CONTRALORÍA
General del Departamento de Sucre
Control fiscal, con educación y transparencia

INFORME FINAL DE AUDITORÍA
MODALIDAD REGULAR

ALCALDIA DE COVEÑAS

VIGENCIA 2013

CONTRALORÍA GENERAL DEL DEPARTAMENTO DE SUCRE

Sincelejo, junio 12 de 2014.

CESAR SANTOS VERGARA
Contralor General del Departamento de Sucre (E)

OSVALDO MORENO LOPEZ
Jefe de Control Fiscal y Auditorias

Equipo Auditor **NATALIA FIGUEROA MUÑOZ**
GERMAN ANAYA GIRALDO
JHOANA ARRIETA DIAZ
CARMEN C. DOMINGUEZ

TABLA DE CONTENIDO

		Pág.
1	**DICTAMEN INTEGRAL**	5
1.1	Concepto sobre Fenecimiento	6
1.1.1	Control de Gestión	7
1.1.2	Control de Resultados	7
1.1.3	Control Financiero y Presupuestal	8
1.1.3.1	Opinión sobre los Estados Contables	8
1.2	Plan de Mejoramiento	9
2	**RESULTADOS DE LA AUDITORÍA**	**10**
2.1.	**CONTROL DE GESTIÓN**	**10**
2.1.1	Factores Evaluados	10
2.1.1.1	Ejecución Contractual	10
2.1.1.2	Resultado Evaluación Rendición de la Cuenta	120
2.1.1.3	Legalidad	127
2.1.1.4	Gestión Ambiental	183
2.1.1.5	Tecnologías de la Comunicación y la información (TICS)	200
2.1.1.6	Resultado Seguimiento Plan de Mejoramiento	202
2.1.1.7	Control Fiscal Interno	204
2.2.	**CONTROL DE RESULTADOS**	205
2.3.	**CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL**	206

2.3.1	Estados Contables	207
2.3.1.1	Concepto de Control Interno Contable	224
2.3.2	Gestión Presupuestal	226
2.3.3	Gestión Financiera	244
3.	**OTRAS ACTUACIONES**	251
3.1.	Seguimiento a las funciones de advertencias	251
3.2	Beneficios del Proceso Auditor	252
4.	**CUADRO DE TIPIFICACIÓN DE HALLAZGOS**	253
5.	**ANEXOS**	254
5.1	Plan de Mejoramiento	
5.2	Registro Fotográfico	
5.3	Acta N° 5 Análisis de Descargos	

Sincelejo, Junio de 2014

Doctor
CESAR AUGUSTO SERRANO ROMERO
Alcalde Municipal
Coveñas-Sucre

Asunto: Dictamen de Auditoría Regular, vigencia 2013

La Contraloría General del Departamento de Sucre, con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política, practicó Auditoría Modalidad Regular al ente que usted representa, a través de la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia, economía y equidad con que se administraron los recursos puestos a disposición y los resultados de la gestión, el examen del Balance General y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social a 31 de diciembre de 2103, la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la Administración el contenido de la información suministrada por la Entidad y analizada por la Contraloría General del Departamento de Sucre, que a su vez tiene la responsabilidad de producir un informe integral que contenga el concepto sobre la gestión adelantada por la Alcaldía de Coveñas, durante la vigencia 2013, que incluya pronunciamientos sobre el acatamiento a las disposiciones legales, y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables.

El informe contiene la evaluación de los aspectos: contractuales, ambientales, control fiscal interno, administración del talento humano, Gestión documental, sistema de control interno, tecnología de la información y las telecomunicaciones, presupuestal y financiera; que una vez detectados como deficiencias por la comisión de auditoría, serán corregidos por la Entidad, lo cual contribuye a su mejoramiento continuo y por consiguiente en la eficiente y efectiva producción y/o prestación de bienes y/o servicios en beneficio de la ciudadanía, fin último del control.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas, políticas y procedimientos de auditoría prescritos en la resolución 409 de 2012 emanada de la Contraloría General del Departamento de Sucre, compatibles con las de general aceptación; por tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la

opinión expresada en el informe integral. El control incluyó examen sobre la base de pruebas selectivas, evidencias y documentos que soportan la gestión de la Entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales.

El informe preliminar se envió mediante oficio N° 1217 el día 15 de mayo de 2014, la Alcaldía de Coveñas presentó descargos, por lo cual comisión auditora estudio los descargos y como base en el resultado de la mesa de trabajo acta N° 5, se procede a estructurar el informe final de auditoría.

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron ochenta (80) hallazgos**,** tipificados así: Administrativos (70), fiscales (13) por valor de **$ 5.584.874.286,12,** penales (10), disciplinarios (27), Sancionatorios (2), traslados a otras entidades (6).

1.1 CONCEPTO SOBRE FENECIMIENTO.

Con base en la calificación total de **65,5** puntos, sobre la Evaluación de Gestión y Resultados, la Contraloría General del Departamento de Sucre **No Fenece** la cuenta de la Alcaldía Municipal de Coveñas por la vigencia fiscal correspondiente al año 2013.

MATRIZ DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL ALCALDÍA MUNICIPAL DE COVEÑAS VIGENCIA AUDITADA: 2013			
Componente	**Calificación Parcial**	**Ponderación**	**Calificación Total**
1. Control de Gestión	52,2	0,5	26,1
2. Control de Resultados	78,5	0,3	23,6
3. Control Financiero	79,4	0,2	15,9
Calificación total		1,00	**65,5**
Fenecimiento	**NO FENECE**		
Concepto de la Gestión Fiscal	**DESFAVORABLE**		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

1.1.1 Control de Gestión

La Contraloría General del Departamento de Sucre como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Gestión, es **Desfavorable,** como consecuencia de la calificación de 52,2 puntos, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

TABLA 1
CONTROL DE GESTIÓN
ALCALDÍA MUNICIPAL DE COVEÑAS
2013

Factores	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Gestión Contractual	59,8	0,60	35,9
2. Rendición y Revisión de la Cuenta	68,4	0,02	1,4
3. Legalidad	67,5	0,05	3,4
4. Gestión Ambiental	44,4	0,05	2,2
5. Tecnologías de la comunica. y la inform. (TICS)	13,5	0,03	0,4
6. Plan de Mejoramiento	51,6	0,10	5,2
7. Control Fiscal Interno	25,0	0,15	3,8
Calificación total		1,00	**52,2**
Concepto de Gestión a emitir	**Desfavorable**		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboro: Comisión Auditora

1.1.2 Control de Resultados

La Contraloría General del Departamento de Sucre como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el concepto del Control de Resultados, es **Desfavorable,** como consecuencia de la calificación de 78,5 puntos, resultante de ponderar el factor que se relaciona a continuación:

TABLA 2			
CONTROL DE RESULTADOS			
ALCALDÍA MUNICIPAL DE COVEÑAS			
2013			
Factores minimos	**Calificación Parcial**	**Ponderación**	**Calificación Total**
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	78,5	1,00	78,5
Calificación total		1,00	**78,5**
Concepto de Gestión de Resultados	**Desfavorable**		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboro: Comisión Auditora

1.1.3 Control Financiero y Presupuestal

La Contraloría General del Departamento de Sucre, como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que el Control Financiero y Presupuestal, es Desfavorable, como consecuencia de la calificación de 79.4 puntos, resultante de ponderar los factores que se relacionan a continuación:

TABLA 3			
CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL			
ALCALDÍA MUNICIPAL DE COVEÑAS			
2013			
Factores minimos	**Calificación Parcial**	**Ponderación**	**Calificación Total**
1. Estados Contables	90,0	0,70	63,0
2. Gestión presupuestal	64,3	0,10	6,4
3. Gestión financiera	50,0	0,20	10,0
Calificación total		1,00	**79,4**
Concepto de Gestión Financiero y Presupuestal	**Desfavorable**		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

1.1.3.1 Opinión sobre los Estados Contables

Con base a los resultados de la evaluación realiza al Estado de la Actividad Financiera Económica y Social y los Cambios en el Patrimonio año 2013, se emite una opinión **Con Salvedad.**, de los Estados Contables fielmente tomados de los

libros oficiales, al 31 de diciembre de 2013, de conformidad con los principios y normas de contabilidad generalmente aceptados en Colombia y demás normas emitidas por la Contaduría General de la Nación.

1.2 PLAN DE MEJORAMIENTO

La Alcaldía de Coveñas, debe diseñar y presentar un plan de mejoramiento que permita solucionar los setenta (70) hallazgos administrativos plasmados en el presente informe, dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes al recibo del informe final.

El plan de mejoramiento debe presentarse de acuerdo a los lineamientos de la resolución 117 de mayo 2 de 2012.

Atentamente,

CESAR SANTOS VERGARA
Contralor General Del Departamento de Sucre (E)

Elaboro: Joanna Arrieta-Contadora- auditora
Reviso: Natalia F-Coordinador Comisión
Reviso: Osvaldo M-Jede de Control Fiscal y auditorias

2. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

2.1 CONTROL DE GESTIÓN

Como resultado de la auditoría adelantada, El concepto sobre el Control de Gestión es Desfavorable, como consecuencia de la evaluación de los siguientes Factores:

2.1.1. Factores Evaluados

2.1.1.1. Ejecución Contractual

Manual de Contratación

El artículo 5º del Decreto 3576 de 2009, modificatorio del artículo 89 del Decreto 2474 de 2008, así como el artículo 8.1.11° del decreto 734 de 2012, establecen que todas las entidades estatales sometidas al Estatuto General de Contratación deberán contar con un manual de contratación, en el que se señalen las funciones internas en materia contractual, las tareas que deban acometerse por virtud de la delegación o desconcentración de funciones, así como las que se derivan de la vigilancia y control de la ejecución contractual.

Mediante Decreto N° 154 de diciembre 31 de 2012, se adopta el Manual de Contratación del Municipio de Coveñas, el cual tiene por objeto simplificar y esquematizar los tramites y procedimientos para la contratación pública en el municipio, con el propósito de optimizar el tiempo de los funcionarios que los realizan y buscando la eficacia y la eficiencia para el cumplimiento de la misión de la Entidad territorial.

Facultades otorgadas al Sr. Alcalde para celebrar contratos vigencia 2013

- ✓ Con el Acuerdo N° 010 de noviembre de 2012, se expide el presupuesto de ingresos, recursos de capital y gastos del Municipio de Coveñas para la vigencia comprendida desde el 1° de enero hasta el 31 de diciembre de 2013. En este Acuerdo, se dispone en el artículo décimo primero, que el alcalde municipal queda facultado para celebrar contratos y convenios hasta que se instale el primer periodo de sesiones ordinarias del Concejo en la vigencia 2013.
- ✓ Por medio del Acuerdo N° 001 de Febrero 26 de 2013, se faculta al Alcalde Municipal de Coveñas para celebrar contratos y convenios con Entidades

públicas o privadas, empresas de Economía mixtas y privadas del orden nacional, internacional, regional o local para cumplir funciones propias de la administración municipal por cuatro (4) meses.

- ✓ Por medio del Acuerdo N° 006 de Junio 28 de 2013, se faculta al Alcalde Municipal de Coveñas para celebrar contratos y convenios por el termino de cuatro (4) meses.
- ✓ Por medio del Acuerdo N° 007 de Noviembre 22 de 2013, se faculta al Alcalde Municipal de Coveñas para celebrar contratos y convenios hasta el 15 de diciembre de 2013.
- ✓ Por medio del Acuerdo N° 011 de Diciembre 23 de 2013, se faculta al Alcalde Municipal de Coveñas para celebrar contratos y convenios hasta el 15 de febrero de 2014.

La Alcaldía de Coveñas se acogió al régimen de transición estipulado en el decreto 1510 de 2013, mediante resolución 0214 de 2013.

En la ejecución de la presente Auditoría, en la Alcaldía municipal de Coveñas, durante la vigencia fiscal 2013, fueron celebrados Doscientos Diecisiete (217), por valor de $56.829.514.779 distribuidos así:

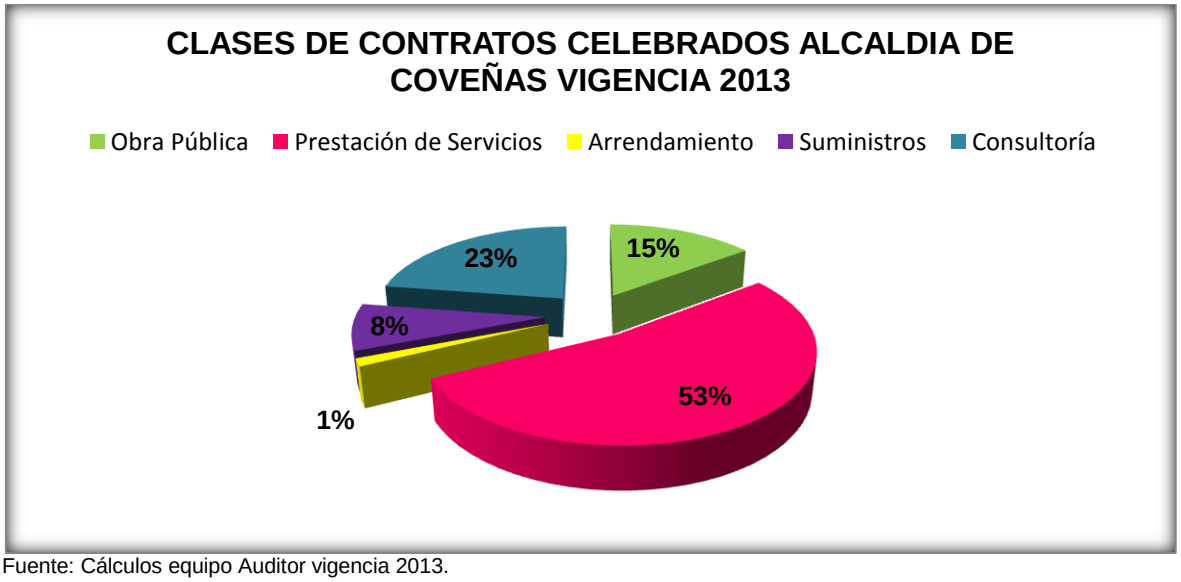
Cuadro N° 1 Distribución contratos según clase.

CLASE	CANTIDAD	VALOR $	PORCENTAJE
Obra Pública	32	$37.686.202.826	15%
Prestación de Servicios	115	$2.126.341.773	53%
Arrendamiento	3	$132.990.000	1%
Suministros	18	$1.641.319.691	8%
Consultoría u Otros (Convenios, Contratos interadministrativos, Interés público, mantenimiento).	49	$15.242.660.489	23%
TOTAL	**217**	**$56.829.514.779**	100%

Fuente: Secretaria de planeación, obras públicas de alcaldía de Coveñas
Elaboró: Cálculos Equipo auditor

La grafica siguiente nos muestra, como está distribuida porcentualmente la contratación según clase de contrato celebrado para la vigencia 2013; el 53% de los contratos celebrados, fueron de prestación de servicios, el 23% correspondieron a contratos de Consultoría u Otros, entre los cuales tenemos Convenios, Contratos interadministrativos, de Interés público y de mantenimiento. Así mismo encontramos que un 15% de la contratación realizada fue para

contratos de Obra Pública, un 8% para suministros y finalmente un 1% fue para arrendamientos.



Fuente: Cálculos equipo Auditor vigencia 2013.

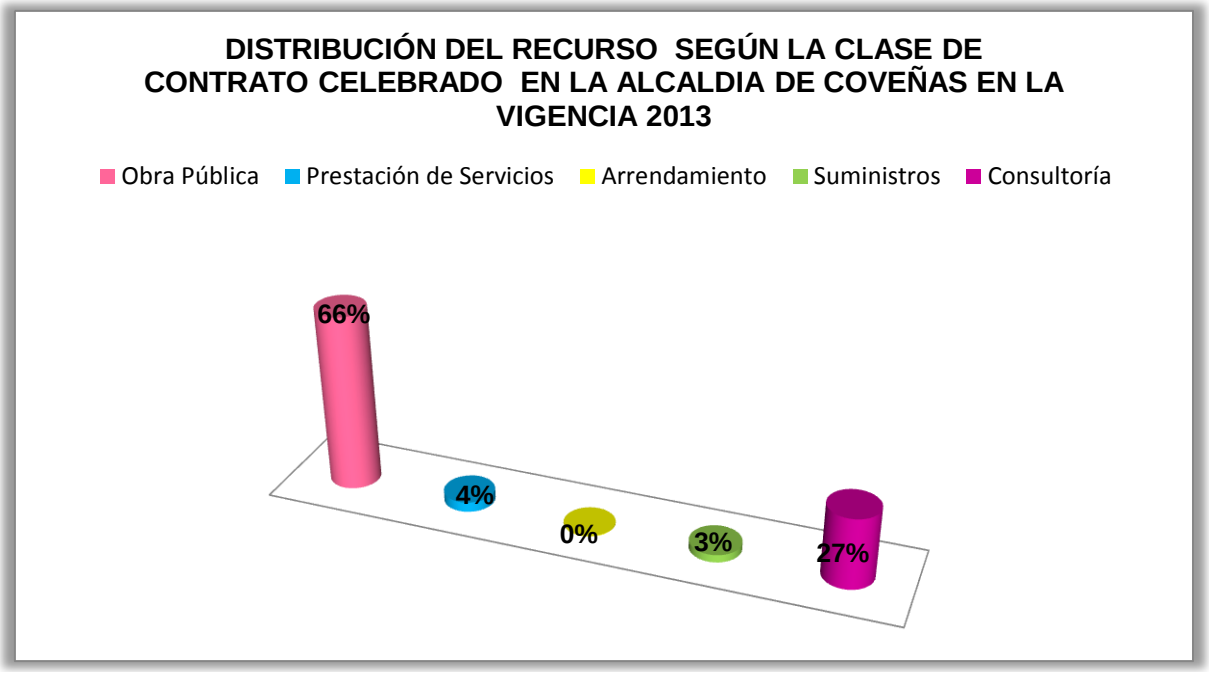
Cuadro N° 2 Porcentaje de distribución según clase de contrato

CLASE	VALOR $	% DISTRIBCUIÓN DEL RECURSO SEGÚN CLASE DE CONTRATO
Obra Pública	$37.686.202.826	66%
Prestación de Servicios	$2.126.341.773	4%
Arrendamiento	$132.990.000	0%
Suministros	$1.641.319.691	3%
Consultoría	$15.242.660.489	27%
TOTAL	**$56.829.514.779**	100%

Cálculos: Equipo Auditor

De acuerdo al valor contratado y teniendo en cuenta a la clase de los contratos suscritos, tenemos que para la vigencia fiscal 2103, la administración municipal de Coveñas, destinó el 66% de los recursos para celebrar contratos de Obra Pública, un 27% para celebrar contratos de consultoría u otros, entre los cuales se destacan cuatro (4) contratos de interés público por un valor total de $6.534 millones, veintidós (22) convenios por $6.117 millones, nueve (9) de consultoría por $2.426 millones, uno (1) contrato interadministrativo por $115 millones y uno (1) de mantenimiento por $48 millones. Igualmente se observó que un 4% de los

recursos fueron destinados a la celebración de contratos de prestación de servicios, un 3% para suministros y un 0,2% para arrendamientos, tal y como se muestra en la siguiente gráfica:



Fuente: Cálculos equipo auditor

En la vigencia 2013, la modalidad de contratación utilizada por la Alcaldía de Coveñas, se encuentra distribuida así:

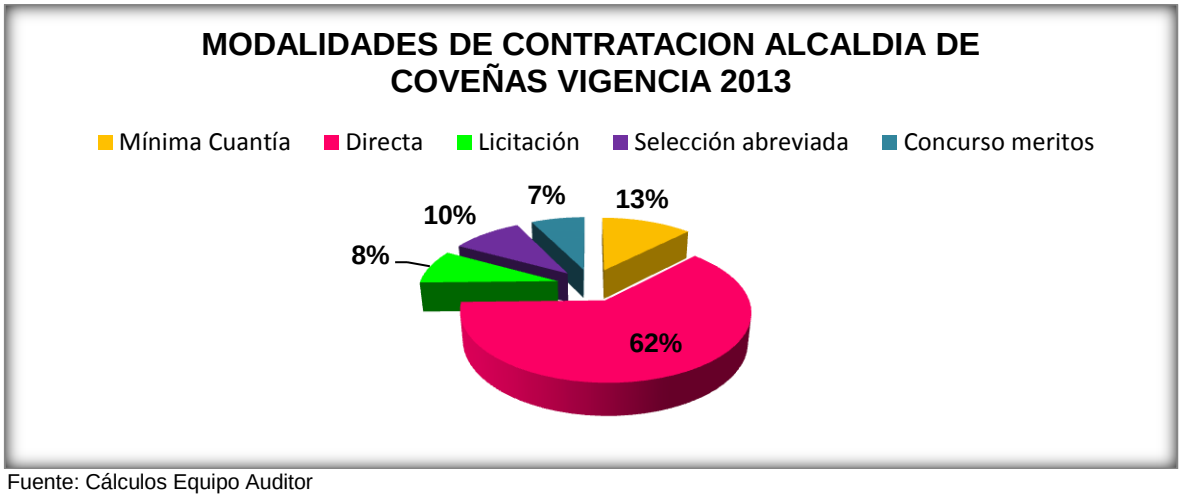
Cuadro N° 3 Clasificación según modalidad de Contratación

MODALIDAD	CANTIDAD	VALOR
Mínima Cuantía	27	$ 362.793.451
Directa	135	$ 12.850.704.226
Licitación	18	$ 36.790.165.492
Selección abreviada	21	$ 5.174.132.861
Concurso meritos	16	$ 1.651.718.749
TOTAL	**217**	**56.829.514.779**

Fuente: información secretaria de planeación
Elaboro: Equipo auditor

En el siguiente grafico se muestra la distribución de las modalidades de contratación celebradas en la Alcaldía de Coveñas en la vigencia 2013, la modalidad de contratación más utilizada en la alcaldía de Coveñas es la contratación directa con un 62%, seguida de la mínima cuantía en un 13%.

Lo cual constituye una deficiencia en la etapa de planeación contractual, toda vez que la modalidad de contratación directa y de mínima cuantía, es la excepción a la regla general, tal como lo estipula la ley 80 de 1993, y decretos reglamentarios vigentes.



Fuente: Cálculos Equipo Auditor

La contratación directa debe garantizar el cumplimiento de los principios de economía, transparencia y, en especial del deber de selección objetiva, establecidos en las Leyes 80 de 1993 y decreto 734 de 2011.

En este sentido se pronunció la Corte Constitucional en su Sentencia C-949 proferida el 5 de septiembre de 2001, al precisar que la contratación directa no implica la exclusión de las normas y principios que garantizan la escogencia del sujeto que más convenga al Estado, expresó el Tribunal:

"……., no es cierto que dicha clase de contratación implique que la entidad estatal contratante pueda inobservar los principios de economía, transparencia y de selección objetiva. Por el contrario, en ella también rigen, para asegurar que en esta modalidad de contratación también se haga realidad la igualdad de oportunidades.

Se reitera que la potestad de contratación directa debe ejercerse con estricta sujeción al reglamento de contratación directa, actualmente consignado en el Decreto 855 de 1994, cuyas disposiciones, conforme al parágrafo del artículo 24 de la Ley 80, precisamente, buscan garantizar y desarrollar los principios de economía, transparencia y, en especial, el deber de selección objetiva establecidos en el Estatuto Contractual.

Por ello, esta Corte estima que no puede darse validez a la equiparación que el demandante hace entre el régimen de contratación directa y la inexistencia tanto de controles como de deberes para las autoridades de controlar las conductas de los servidores públicos que hubieren intervenido en el proceso de vinculación contractual hasta su terminación, que es lo que al parecer, también entiende el demandante."

PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA

En virtud del principio de transparencia, y con fundamento en lo previsto en el la ley normatividad en materia contractual vigente, la convocatoria pública, a través de licitación, selección abreviada y concurso de méritos, constituye **la regla general,** para la escogencia de contratistas. De forma excepcional, el ordenamiento jurídico permite que, en los casos expresamente señalados por el legislador, las entidades estatales no acudan a la regla general sino, por el contrario, a la contratación directa, de carácter especial y, por ende, de aplicación restrictiva, que se circunscribe únicamente a las causales del numeral 4 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007.modificado por el decreto 734 de 2012.

En consecuencia, cuando una entidad pública defina la pertinencia de acudir a las causales de contratación directa previstas en la ley debe dejar constancia del análisis jurídico, técnico o económico que fundamenta tal determinación, en cumplimiento de la potestad estrictamente reglada del parágrafo 1 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007. Modificado por el art 3.1.1 decreto 734 de 2012

PRINCIPIO DE ECONOMÍA

Los numerales 6, 7 y 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 disponen la obligatoriedad de contar con las respectivas partidas o disponibilidades presupuestales y los estudios y análisis necesarios de forma previa a la celebración de un contrato.

También en virtud de este principio, de acuerdo con lo señalado por el numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, se deberán preparar los estudios previos de la contratación, documentos que deben atender los requerimientos contemplados en el decreto 734 de 2012.

La justificación o soporte de la celebración directa de un contrato debe constar por tanto en los estudios previos correspondientes y en el acto administrativo de justificación exigido en el decreto 734 de 2012 artículo 3.4.1.1,. Se trata, entonces, de deberes funcionales, cuya vulneración está severamente reprochada como faltas gravísimas en los numerales 30 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

Como se observa en la muestra seleccionada estos requisitos presentan falencias, puesto que la etapa de planificación es débil, no existe un documento donde se observe que por parte del ente territorial se hizo un estudio serio sobre porque escogieron la contratación directa como modalidad para contratar

- No existe una sustentación sobre la imposibilidad o inconveniencia técnica, jurídica o económica de acudir a la convocatoria pública, en los términos previstos en la ley y los decretos reglamentarios, para contratar.

- No se observa el análisis sobre las ventajas o beneficios institucionales o colectivos derivados de la aplicación de esta modalidad, frente a los que se obtendrían con una convocatoria pública.

- No existe una evidencia de la idoneidad del contratista, bien sea un particular u otra entidad pública, para dar cumplimiento satisfactorio al objeto del contrato. Esta idoneidad se concreta en la capacidad jurídica, técnica, de experiencia y financiera, verificada por la entidad contratante frente al alcance jurídico, técnico y económico de las obligaciones que se pactarán.

- No existe un análisis de riesgos profundo, derivados de la ejecución del contrato, su estimación y distribución, así como las medidas para mitigar su impacto o prevenir su ocurrencia.

- No se evidencia la determinación del estudio de mercado o de precios, para establecer razonable y objetivamente el valor del futuro contrato, exhibiendo todas las variables que lo afecta y que permiten verificar que dicho valor se encuentra dentro de los rangos del mercado, es decir, resulta apropiado en el mercado existente para el bien, obra o servicio

- Los estudios previos no puntualizan las condiciones del contrato, tales como, obligaciones principales y accesorias, mecanismos de solución de conflictos, perfil del supervisor o interventor del contrato o de la instancia que ejercerá el control y seguimiento, entre otras.

PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD

De conformidad con lo previsto en el numeral primero del artículo 26 de la Ley 80 de 1993, los servidores públicos están obligados a buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, a vigilar la correcta ejecución del objeto contratado y a proteger los derechos de la entidad, del contratista y de los terceros que puedan verse afectados por la ejecución del contrato.

Este principio reitera la necesidad de fijar en el estudio previo de la contratación directa el perfil del supervisor o interventor del contrato y de llevar a cabo un seguimiento y control efectivo a lo pactado. Y como más adelante describiremos más detalladamente, en el estudio previo solo estipula quien va a realizar la función de supervisión, pero no especifican el perfil del mismo; por lo cual en contratos de ejecución de obras tienen nombrado a una persona que no tiene el perfil para realizar la supervisión con calidad.

Así mismo, ratifica que el principal objetivo de cualquier contratación estatal es cumplir con el fin específico que la motiva; en dicha medida, esta modalidad de contratación, como cualquier otra, busca la satisfacción de la necesidad de la entidad, que sólo se verá garantizada si se encuentra correctamente delimitado el objeto, obligaciones y demás aspectos fundamentales de la contratación directa, lo que, necesariamente, conlleva a que se hayan realizado unos estudios previos serios.

PRINCIPIO DE SELECCIÓN OBJETIVA

Sobre el principio de selección objetiva la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, Sección Tercera, Consejero Ponente: GERMÁN RODRÍGUEZ VILLAMIZAR, Radicación Nº 19001-23-31-000-2002-01577-01 (AP) expresó:

En efecto, en la contratación, ya sea de manera directa o a través de licitación o concurso públicos, la administración está obligada a respetar principios que rigen la contratación estatal y, especialmente, ciertos criterios de selección objetiva a la hora de escoger el contratista al que se le adjudicará el contrato.

Respecto a la contratación directa, en interpretación de la norma precitada, la Sala observa que con anterioridad a la suscripción del contrato, es deber de la administración hacer un análisis previo a la suscripción del contrato, análisis en el cual se deberán examinar factores tales como experiencia, equipos, capacidad económica, precios, entre otros, con el fin de determinar si la propuesta presentada resulta ser la más ventajosa para la entidad que contrata."

Es decir, no por el hecho de tratarse de una excepción a la regla general de convocatoria pública, las entidades pueden sustraerse de la obligación de cumplir con los principios que rigen la contratación pública

En el desarrollo de este informe en la parte de gestión contractual, se detalla puntualmente la inobservancia de los principios aquí expuestos.

Las fuentes de financiación de la contratación suscrita en el Municipio de Coveñas durante la vigencia fiscal 2013, es la siguiente:

Cuadro N° 4 Clasificación contratos fuente de recurso

Fuente Financiación	N° Contratos	Valor en $
SGR	34	$ 40.053.650.035
Regalías vigencias anteriores	12	$ 9.654.580.947
Recursos propios LD	111	$ 2.604.171.661
SGP	35	$ 2.885.865.927
Fondo Seguridad Ciudadana	20	$ 590.153.673
Otros Recursos Propios	2	$ 480.250.935
Cofinanciación Nacional	1	$ 420.843.211
Estampilla Electrificación Rural	1	$ 49.998.390
Sobretasa Bomberil	1	$ 90.000.000
TOTAL	**217**	**$ 56.829.514.779**

Fuente: Secretaria de Planeación Coveñas

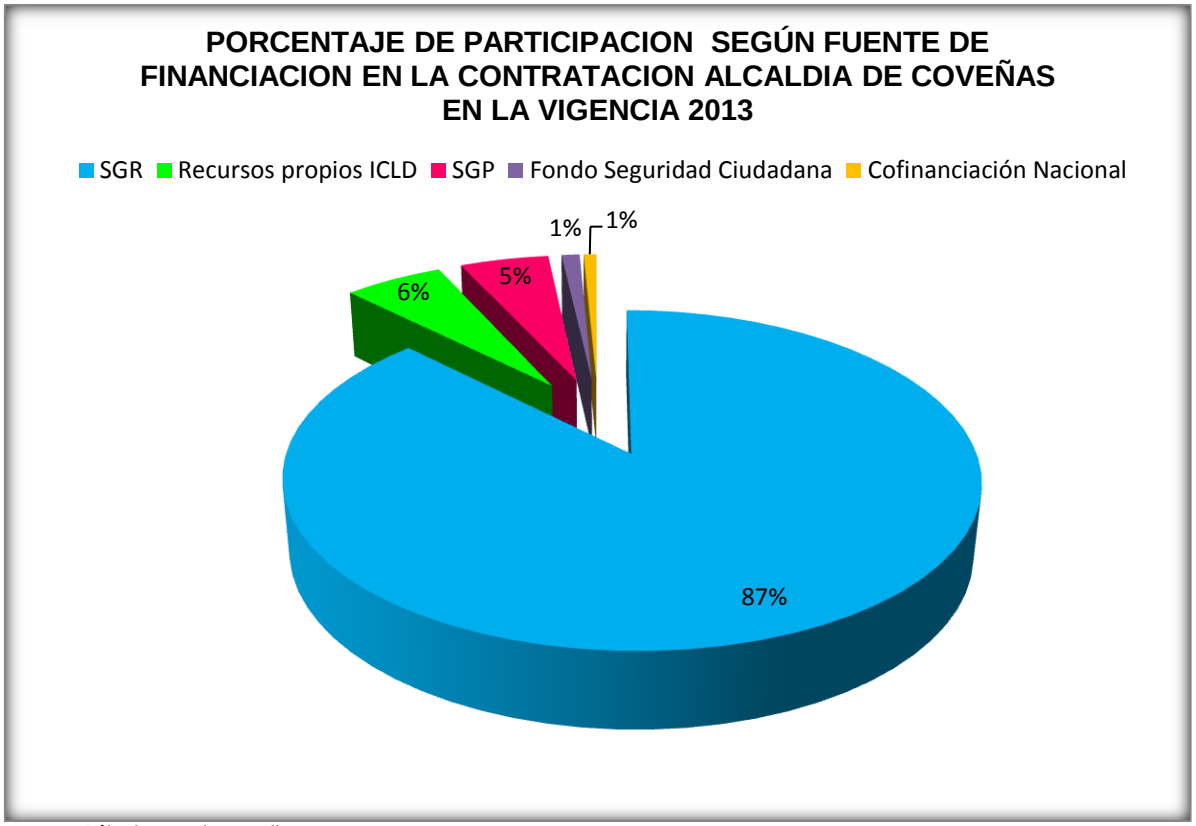
Cuadro N° 5 Porcentaje participación de los recursos, en el total de los Contratos

Fuente Financiación	Participación	Valor
SGR	87,50%	$ 49.708.230.982
Recursos propios ICLD	5,64%	$ 3.224.420.986

SGP	5,08%	$ 2.885.865.927
Fondo Seguridad Ciudadana	1,04%	$ 590.153.673
Cofinanciación Nacional	0,74%	$ 420.843.211
Total	100,00%	$ 56.829.514.779

Fuente: Cálculos equipo auditor

El grafico siguiente, nos muestra que la contratación celebrada en la alcaldía de Coveñas para la vigencia 2013, utilizo como fuente de financiación un 87% recursos provenientes del Sistema General de Regalías, lo que corresponde a la suma de $ 49.708.230.982; un 6% con recursos propios, lo que corresponde a la suma de $ 3.224.420.986; un 5% fueron recursos del sistema General de Participaciones, lo que corresponde a la suma de $ 2.885.865.927; un 1% con recursos del fondo de participación ciudadana, lo que corresponde a la suma de $ 590.153.673 y el 1% restante recursos de cofinanciación, lo que corresponde a la suma de $ 420.843.211



Fuente: Cálculos equipo Auditor

RESULTADO DE LA AUDITORÍA – PROCESO CONTRACTUAL

Como resultado de la auditoría adelantada en la Alcaldía de Coveñas vigencia 2013, la opinión de la gestión en la Ejecución Contractual, Con deficiencias, como consecuencia de los siguientes hechos y debido a la calificación de 59,8 resultante de ponderar los aspectos que se relacionan a continuación:

TABLA 1-1
GESTIÓN CONTRACTUAL
ALCALDÍA MUNICIPAL DE COVEÑAS
2013

VARIABLES A EVALUAR	CALIFICACIONES EXPRESADAS POR LOS AUDITORES								Promedio	Ponderación	Puntaje Atribuido
	Prestación Servicios	Q	Contratos Suministros	Q	Contratos Consultoría y Otros	Q	Contratos Obra Pública	Q			
Cumplimiento de las especificaciones técnicas	73	3	67	2	0	0	69	9	69,88	0,30	21,0
Cumplimiento deducciones de ley	100	10	100	3	0	0	45	11	75,00	0,20	15,0
Cumplimiento del objeto contractual	78	10	89	3	0	0	64	10	73,35	0,30	22,0
Labores de Interventoría y seguimiento	10	10	33	3	0	0	9	11	12,50	0,15	1,9
Liquidación de los contratos	0	10	0	2	0	0	0	10	0,00	0,05	0,0
CUMPLIMIENTO EN GESTIÓN CONTRACTUAL										1,00	**59,8**

Calificación	
Eficiente	**2**
Con deficiencias	**1**
Ineficiente	**0**

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

Una vez diligenciado el modelo aplicativo de muestreo para poblaciones finitas, se obtuvo como resultado del cálculo aritmético del mismo, que la muestra óptima de contratos a revisar para el proceso auditor desarrollado en la alcaldía municipal de

Coveñas de **22** contratos, de estos se realizaron visita técnica de inspección a 10 contratos. Cabe mencionar que los contratos seleccionados para ser evaluados, fueron financiados con recursos propios y del Sistema General de Participación.

El resultado de la auditoría a la gestión contractual permitió identificar una serie de deficiencias, en el proceso contractual, tales deficiencias están esbozadas de manera particular para cada contrato evaluado y serán dadas a conocer en el presente informe, identificándose observaciones de tipo administrativo, disciplinarias, fiscales, penales y sancionatorias.

Esta comisión auditora concluye que la gestión contractual es ineficiente, debido a las siguientes observaciones:

Inobservancia del Principio de Planeación en la contratación Estatal: La etapa precontractual, es decir, la que antecede cualquier contratación, determina, en buena medida, el éxito o el fracaso de los procesos de selección o de los contratos que se suscriban.

Planear, en materia de contratación estatal, implica no sólo contar con un plan que consolide y priorice las adquisiciones de la entidad, con fundamento en las necesidades técnicamente diagnosticadas, sino que exige la realización de una serie de estudios y análisis orientados a establecer mecanismos económicos, transparentes y adecuados para satisfacer dichas necesidades.

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, en sentencia de 31 de agosto de 2006, Radicación R- 7664, se refirió también al principio de planeación en la contratación estatal, planteando lo siguiente:

> *"…Al respecto conviene reiterar que en materia contractual las entidades oficiales están obligadas a respetar y a cumplir el principio de planeación en virtud del cual resulta indispensable la elaboración previa de estudios y análisis suficientemente serios y completos, antes de iniciar un procedimiento de selección".*

La Procuraduría General de la Nación, frente al alcance del principio de planeación, se ha referido en los siguientes términos:

> *"…El principio de planeación es una manifestación del principio de economía, consagrado en el artículo 25 de la Ley 80 de 1993,*

como se desprende de lo dispuesto en los numerales 6, 7 y 12 a 14 de esta disposición.

El principio de planeación busca garantizar que la escogencia de los contratistas, la celebración, ejecución y liquidación de los contratos no sea producto de la improvisación; en consecuencia, en virtud de este principio, cualquier proyecto que pretenda adelantar una entidad pública debe estar precedido de estudios encaminados a determinar su viabilidad técnica y económica (…).

La Contraloría General de la República, respecto al principio de la planeación, ha manifestado lo siguiente:

Concepto 80112- EE54389 de septiembre 4 de 2008. Oficina Jurídica, Contraloría General de la República. "El numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 expresamente consagra que con la debida antelación a la apertura del procedimiento de selección o de la firma del contrato, según el caso, deberán elaborarse los estudios, los diseños, los proyectos requeridos y los pliegos de condiciones. Nótese que la norma no distingue sobre la naturaleza del objeto a contratar como tampoco su cuantía para efectos de cumplir con el requisito de la elaboración de los estudios previos, salvo las excepciones expresamente señaladas en la misma ley relacionadas con la urgencia manifiesta, en los demás casos éstos deberán efectuarse. El sentido de este requisito es identificar técnica y económicamente el objeto del futuro contrato. Desde el punto de vista técnico se requerirá realizar los estudios a que haya lugar para establecer las especificaciones de los bienes, servicios u obra pública a contratar. Desde el punto de vista económico, será necesario establecer el valor del objeto que se pretende contratar".

La planeación, por tanto, sin importar el régimen contractual al cual esté sometida una entidad pública, tiene dos expresiones normativas claras: la elaboración del **plan de compras** y el desarrollo de los **estudios previos**.

El plan de compras fue definido como "*el Plan de adquisiciones de bienes, servicios y obra pública de las entidades y particulares que manejan recursos públicos, independientemente del rubro presupuestal que se afecte, ya sea de funcionamiento o de inversión"*. Resulta, entonces, que el Plan de Compras es el

reflejo de las necesidades de las entidades públicas que se priorizan de acuerdo con el presupuesto asignado para cada vigencia y que se traducen en la contratación de bienes y servicios. En este sentido, es el mapa de navegación de la actividad contractual.

La administración municipal de Coveñas facilitó copia de la resolución N° 003 de Enero 2 de 2013, *por medio de la cual se adoptaba el plan general de compras del Municipio para la vigencia fiscal 2013*; no se realizaron modificaciones al plan de adquisiciones de la vigencia 2013. Como lo mencionaremos más adelante en el desarrollo del presente informe al detallar el análisis de los diferentes contratos, algunos de los bienes y servicios adquiridos por la entidad no estaban incluidos en el plan de compras, por lo tanto, podemos decir que se adquirieron bienes y servicios sin tener en cuenta una planeación previa en dichos procesos. Violación de la ley 80 de 1993, decreto 734 de 2011, y principio de planeación.

La otra expresión normativa en la etapa de planeación, a parte del plan de compras, son ***los estudios previos***. El concepto de estudios previos fue esbozado de forma general en los numerales 7 y 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, haciendo referencia a ellos como el análisis de conveniencia o inconveniencia del objeto a contratar, la tramitación de las autorizaciones y las aprobaciones necesarias para la contratación o el desarrollo de los estudios, diseños y proyectos requeridos para tal fin.

Cabe mencionar, que en los diferentes contratos analizados por la comisión auditora de la CGDS, se evidencio, que las reglas o disposiciones establecidas en los estudios previos, eran cambiadas en los pliegos de las invitaciones públicas, respecto a esto, se presentará de manera detallada dichos cambios en el análisis que será presentado más adelante en este informe para cada proceso contractual evaluado.

Así entonces, con la expedición del decreto 734 de abril de 2012, el gobierno Nacional recoge en un solo cuerpo normativo, las reglas necesarias para el adelantamiento de los procesos contractuales, resaltándose en este decreto la importancia y la utilidad de los estudios previos para cada una de las diferentes modalidades de contratación.

El numeral 12 modificado por el artículo 87 de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> Previo a la apertura de un proceso de selección, o a la firma del contrato en el caso en que la modalidad de selección sea contratación

directa, deberán elaborarse los estudios, diseños y proyectos requeridos, y los pliegos de condiciones, según corresponda.

Cuando el objeto de la contratación incluya la realización de una obra, en la misma oportunidad señalada en el inciso primero, la entidad contratante deberá contar con los estudios y diseños que permitan establecer la viabilidad del proyecto y su impacto social, económico y ambiental. Esta condición será aplicable incluso para los contratos que incluyan dentro del objeto el diseño."

A su vez, el Decreto 734 de 2012, en su artículo 2.1.1 determinó los estudios y documentos previos de la contratación pública, así:

"Artículo 2.1.1. Estudios y documentos previos. En desarrollo de lo señalado en el numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, los estudios y documentos previos estarán conformados por los documentos definitivos que sirvan de soporte para la elaboración del proyecto de pliego de condiciones o del contrato, de manera que los proponentes o el eventual contratista respectivamente, puedan valorar adecuadamente el alcance de lo requerido por la entidad así como la distribución de riesgos que la misma propone.

Los estudios y documentos previos se pondrán a disposición de los interesados de manera simultánea con el proyecto de pliego de condiciones y deberán contener, como mínimo, los siguientes elementos:

1. La descripción de la necesidad que la entidad estatal pretende satisfacer con la contratación.
2. El objeto a contratar, con sus especificaciones y la identificación del contrato a celebrar.
3. La modalidad de selección del contratista, incluyendo los fundamentos jurídicos que soportan su elección.
4. El valor estimado del contrato, indicando las variables utilizadas para calcular el presupuesto de la contratación y los rubros que lo componen. Cuando el valor del contrato sea determinado por precios unitarios, la entidad contratante deberá incluir la forma como los calculó para establecer el presupuesto y soportar sus cálculos de presupuesto en la estimación de aquellos. En el caso del concurso de méritos, la entidad contratante no publicará las variables utilizadas para calcular el valor estimado del contrato y en el caso de las concesiones, la entidad contratante no publicará el modelo financiero utilizado en su estructuración.

5. La justificación de los factores de selección que permitan identificar la oferta más favorable, de conformidad con el artículo 2.2.9 del decreto 734 de 2011.
6. El soporte que permita la tipificación, estimación, y asignación de los riesgos previsibles que puedan afectar el equilibrio económico del contrato.
7. El análisis que sustenta la exigencia de garantías destinadas a amparar los perjuicios de naturaleza contractual o extracontractual, derivados del incumplimiento del ofrecimiento o del contrato según el caso, así como la pertinencia de la división de aquellas, de acuerdo con la reglamentación sobre el particular.
8. La indicación de si la contratación respectiva está cobijada por un Acuerdo Internacional o un Tratado de Libre Comercio vigente para el Estado Colombiano en los términos del artículo 8.1.17 del presente decreto."

En síntesis, podemos decir que el principio de planeación resulta vital para gerenciar lo público; por ello, no sólo se invita a dar cumplimiento la normatividad vigente, sino a reglamentar internamente, el desarrollo, paso a paso, de la planeación contractual y las responsabilidades que cada área tendrá desde su competencia.

Inadecuada Interpretación y uso de los conceptos de Anticipo y Pago anticipado: durante el análisis realizado a los contratos seleccionados que fueron objeto de estudio, por parte de la comisión auditora de la CGDS, se evidenció que se confunden o no se identifica de manera adecuada los conceptos de anticipo y pago anticipado. Respecto a lo anterior y antes de entrar en detalle para cada proceso contractual en donde se identificaron tales confusiones, nos permitimos anotar lo siguiente:

De acuerdo con la naturaleza de la contratación y los lineamientos presupuestales de la entidad, la forma de pago puede ser definida de varias maneras, teniendo en cuenta siempre que se debe mantener las condiciones económicas existentes al momento de la suscripción del contrato y facilitar su ejecución al contratista.

En los estudios previos, con el fin de proteger los recursos públicos y garantizar su correcto manejo e inversión, se sugiere evidenciar las razones técnicas y económicas del pacto de anticipos o pagos anticipados.

Para esclarecer el tema se deben revisar las definiciones de estas dos modalidades de giro de recursos a particulares, en ejecución de un contrato estatal. En atención a lo anterior, tenemos lo siguiente:

El Anticipo es la suma de dinero que se entrega al contratista para facilitarle el cumplimiento del objeto contractual. El anticipo no se considera pago y, por tanto, no extingue las obligaciones a cargo de la entidad. Continúa siendo de propiedad del contratante y debe ser amortizado. Los dineros provenientes del anticipo deben ser empleados/aplicados de acuerdo con el programa de inversiones debidamente aprobado por el supervisor o interventor del contrato. Dichos dineros no pueden destinarse a fines distintos a los relacionados con la ejecución y el cumplimiento del contrato, y tienen la condición de fondos públicos hasta el momento que sean amortizados mediante su ejecución, por lo cual, su manejo inadecuado, el cambio de su destinación o su apropiación darán lugar a las responsabilidades correspondientes. El contratista deberá entregar los informes de inversión y buen manejo de anticipo que le solicite el supervisor o interventor del contrato. La amortización es el porcentaje que descuenta la entidad pública al contratista del valor que reciba en cada pago, con el fin de compensar el valor entregado por ésta en calidad de anticipo.

Por otro lado, ***el Pago Anticipado*** es la suma de dinero que se entrega al contratista en calidad de primer PAGO del contrato y que, por tanto, pasa a ser de su propiedad y puede ser invertida libremente.

La Sección Tercera del Consejo de Estado, en sentencia del 22 de junio de 2001 con ponencia del Doctor Ricardo Hoyos Duque, indica que:

> *"La diferencia que la doctrina encuentra entre anticipo y pago anticipado, consiste en que el primero corresponde al primer pago de los contratos de ejecución sucesiva que habrá de destinarse al cubrimiento de los costos iniciales, mientras que el segundo es la retribución parcial que el contratista recibe en los contratos de ejecución instantánea. Lo más importante es que los valores que el contratista recibe como anticipo, los va amortizando en la proporción que vaya ejecutando el contrato de ahí que se diga que los recibió en calidad de préstamo; en cambio en el pago anticipado no hay reintegro del mismo porque el contratista es dueño de la suma que le ha sido entregada. […]*

"No puede perderse de vista que los dineros que se le entregan al contratista por dicho concepto son oficiales o públicos. El pago de dicha suma lo era y lo sigue siendo un adelanto del precio que aún no se ha causado, que la entidad pública contratante hace al contratista para que a la iniciación de los trabajos disponga de unos fondos que le permitan proveerse de materiales y atender los primeros gastos del contrato, tales como los salarios de los trabajadores que disponga para la obra. No es otra la razón por la cual adicionalmente se exige que sea garantizada, que se presente un plan para su utilización y que se amortice durante la ejecución del contrato en cada acta parcial de cobro".

Por su parte, la Contraloría General de la República en concepto número 80112 EE7461 define el anticipo como:

"La suma de dinero que se entrega al contratista para ser destinada al cubrimiento de los costos en que éste debe incurrir para iniciar la ejecución del objeto contractual, en otras palabras, es la ***financiación por parte de la entidad estatal de los bienes y servicios correspondientes a la prestación a ejecutar****".*

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro el objetivo de financiación que supone el anticipo, y en este sentido debe tenerse en cuenta que *"los dineros que el contratista recibe como anticipo son en calidad de préstamo, quiere ello significar que el anticipo continúa siendo de propiedad de la entidad pública y su inversión sólo procede en aspectos propios del objeto contractual.*

En este sentido, si los recursos entregados al contratista son anticipos, estos, además de encontrarse sujetos a una destinación específica, son de naturaleza pública, y como tal, su administración por parte del contratista está sujeta al mismo régimen aplicable a los servidores públicos que administran recursos públicos.

Por su parte, si los recursos entregados al contratista son pagos anticipados, los mismos una vez realizado el respectivo pago, entran a formar parte de su patrimonio, sobre el cual el contratista tiene en atención al derecho de propiedad, los atributos conferidos por las leyes civiles a ésta.

Contribución deducible de los contratos de obra, destinada al fondo de seguridad: el artículo 6° de la ley 1106 de 2006 establece que todas las personas naturales o

jurídicas que suscriban contratos de obra pública, con entidades de derecho público o celebren contratos de adición al valor de los existentes deberán pagar a favor de la Nación, Departamento o Municipio, según el nivel al cual pertenezca la entidad pública contratante una contribución equivalente al cinco por ciento (5%) del valor total del correspondiente contrato o de la respectiva adición.

La "contribución especial para la seguridad", tasa que afecta directamente a la industria de la construcción en el ramo de las obras públicas, se originó, como una de las muchas medidas de excepción, en el año de 1997, cuando la ley 418 de 1997, artículo 1° estableció un impuesto especial de 5% aplicable a los *"…contratos de obra pública para la construcción y mantenimiento de vías con entidades de derecho público o celebren contratos de adición al valor de los existentes…".* Los beneficiarios de estos dineros eran en ese entonces la Nación, departamento o municipio con jurisdicción sobre la entidad contratante. Se exceptuó expresamente *"...la celebración o adición de contratos de concesión de obra pública... ".* La vigencia de esta medida transitoria fue de 2 años, y tuvo efectos retroactivos.

Al expirar el término de la vigencia, una nueva ley, la 549 de 1999 prorrogó la vigencia del impuesto por otros 4 años, doblando el plazo original de la medida transitoria. Nuevamente, al vencerse el plazo, la Ley 782 de 2002, amplió la medida por otros 4 años y esta modificó el alcance, ampliando el espectro de afectación a las vías de comunicación terrestre o fluvial, puertos aéreos, marítimos o fluviales... Y, en el año 2006 la Ley 1106/06 prorroga hasta el año 2010 la contribución y elimina la inclusión que se había hecho de vías de comunicación "…fluvial, puertos aéreos, marítimos o fluviales... ". **Pero a cambio incluyó todo tipo de obras públicas** (edificaciones, urbanizaciones, etc.). También cambió el destino de los recursos, asignándolos a los fondos de convivencia y seguridad de las entidades contratantes.

Finalmente, se aprobó la Ley 1421 de 2010 que no solamente prorroga la medida por otros 4 años, hasta diciembre de 2014, sino que traslada el recaudo a una nueva entidad, "...el Fondo Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, en la realización de gastos destinados a propiciar la seguridad, y la convivencia ciudadana, para garantizar la preservación del orden público...". Establece además que "...los recursos que recauden las entidades territoriales por este mismo concepto deben invertirse por el Fondo-Cuenta Territorial, en dotación, material de guerra, reconstrucción de cuarteles y otras instalaciones, compra de equipo de comunicación, compra de terrenos, montaje y operación de redes de inteligencia, recompensas a personas que colaboren con la justicia y seguridad de

las mismas; servicios personales, dotación y raciones, nuevos agentes y soldados..."

Es conveniente recordar que el artículo 32 de la ley 80 de 1993, menciona en su numeral 1°, que son contratos de obra los que celebren las entidades estatales para la construcción, mantenimiento, instalación y, en general, para la realización de cualquier otro trabajo material sobre bienes inmuebles, cualquiera que sea la modalidad de ejecución y pago.

A continuación se relacionan los contratos de obra pública que fueron incorporados en la matriz de gestión fiscal, a los cuales no se les realizó la deducción correspondiente al 5% destinada al fondo de seguridad ciudadana, aclarándose, que dichos contratos serán materia de análisis en el presente informe en las páginas subsiguientes, éstos contratos son:

- Contrato N° M-C-021-2013, por valor de $15.925.301, deducción no realizada por valor de $796.265.
- Contrato N° M-013-2013, por valor de $16.474.205, deducción no realizada por valor de $823.710.
- Contrato N° M-002-2013, por valor de $16.454.345, deducción no realizada por valor $822.717.
- Contrato N° M-019-2013, por valor de $16.494.140, deducción no realizada por valor de $824.707.
- Contrato N° M-017-2013, por valor de $16.499.243, deducción no realizada por valor de $824.962.
- Contrato N° M-C-022-2013, por valor de $16.356.516, deducción no realizada por valor de $817.826.
- Contrato N° M-027-2013, por valor de $15.531.583, deducción no realizada por valor de $776.579.
- Contrato N° CPS-70-221-002-2013, por valor de $80.000.000, deducción no realizada por valor de $4.000.000.
- Contrato 70-221-002-2012, otro si al contrato anterior por valor de $40.000.000, deducción no realizada por valor de $2.000.000.

Publicidad de los procedimientos contractuales en el SECOP: el **Artículo 2.2.5°** del Decreto 734 de 2012, hace referencia a la *Publicidad del procedimiento en el SECOP,* y dispone que la entidad contratante será responsable de garantizar la publicidad de todos los procedimientos y actos asociados a los procesos de contratación, salvo los asuntos expresamente sometidos a reserva. Así mismo, en

el Parágrafo 1° de dicho artículo, se manifiesta que la falta de publicación en el SECOP de la información señalada en el presente artículo constituirá la vulneración de los deberes funcionales de los responsables, la que se apreciará por las autoridades competentes de conformidad con lo previsto en el Código Disciplinario Único. En todo caso la entidad será responsable de que la información publicada en el SECOP sea coherente y fidedigna con la que reposa en el proceso contractual so pena de las responsabilidades a que hubiere lugar.

De igual forma, la Procuraduría General de la República, a través de la Directiva N° 007 de junio de 2011, **ADVIERTE** a los representantes legales de las entidades estatales definidas en el artículo 2º de la Ley 80 de 1993 y a los ordenadores del gasto, sobre su obligación constitucional y legal de dar publicidad a los procesos contractuales de conformidad con lo establecido en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 2474 de 2008.

La administración municipal de Coveñas, reportó ante la comisión auditora un listado que contiene un total de 217 contratos suscritos durante la vigencia fiscal 2013, sin embargo, al realizar la consulta en el SECOP, se evidencia que solo están publicados 128 procesos contractuales de los cuales cuatro (4) fueron terminados anormalmente después de Convocados, encontrándonos una diferencia de 92 contratos cuyos valores ascendieron a $11.624.750.083 aproximadamente, los cuales presuntamente dejaron de ser publicados en el portal único de contratación en Colombia. Así mismo, se observó que algunos de los procedimientos contractuales publicados en el portal, no contaban con todas las actuaciones adelantadas en los mismos, por ejemplo, en algunos contratos no se encontraron las minutas o cartas de aceptación de la oferta, así como, las actas de evaluación, actas de inicio o actas finales.

Cabe indicar que el **Parágrafo** 2°, del Artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012, establece que la publicación electrónica de los actos y documentos a que se refiere el presente artículo deberá hacerse en la fecha de su expedición, o, a más tardar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes. Se menciona lo anterior, porque se evidenció que la administración municipal de Coveñas, tardó en algunas ocasiones más de tres días hábiles en hacer la respectiva publicación, inobservando con ello lo plasmado en la norma.

Respecto a lo ya mencionado sobre la obligatoriedad de la publicación de los procesos contractuales en el SECOP, a continuación se relacionan los contratos que fueron suscritos durante la vigencia auditada y presuntamente no fueron publicados por parte de la administración municipal:

Cuadro N° 6 Relación Contratos no publicados en el SECOP

ítem	N° del Contrato	Objeto	Nombre del contratista	Valor en $
1	CAG-70-221-015-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en la secretaria general, administrativa y de gobierno de la alcaldía municipal.	ANGELICA MARIACHAVEZ ALMARIO.	$7.800.000
2	CAG-70-221-020-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en la secretaria de desarrollo social y comunitario de la alcaldía municipal de Coveñas-Sucre.	KAREN CAFIEL SANTOS.	$15.600.000
3	CAG-70-221-013-2013	Prestación de servicios de aseo en la segunda sede de la alcaldía del municipio de Coveñas-Sucre.	LEONOR CARDENAS DE GLORIA.	$3.400.000
4	CAG-70-221-008-2013	Prestación de servicios generales para el mantenimiento de la sede administrativa de la alcaldía municipal de Coveñas-Sucre.	MILADIS MARIA PADILLA ROCHA.	$3.400.000
5	CAG-70-221-014-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión para la inspección de obras de la secretaria de planeación, obras públicas y saneamiento básico de la alcaldía municipal de Coveñas-Sucre.	WILLIAM TRUJILLO LOPEZ.	$5.200.000
6	CAG-70-221-018-2013	Prestación de servicios para la seguridad personal al señor alcalde del municipio de Coveñas.	DIMAS OSMA FRRER SANCHEZ.	$18.000.000
7	C.A.N.° 001-2013	Arriendo de lote para la ubicación del parqueadero ubicado en el sector de la segunda ensenada en el municipio de Coveñas.	EDILBERTO ANTONIO LOPEZ SANCHEZ.	$16.500.000
8	70-221-005-13	Apoyo logístico para las actividades previas en el marco de la jornada de operación de labio leporino y paladar hendido en la ciudad de Sincelejo-Sucre.	FUNDACION PAR EL DESARROLLO SOCIAL DEL CARIBE Y COLOMBIA.	$3.300.000
9	70-221-004-2013	Apoyo logístico para el desarrollo del foro de auditoría visible por el departamento nacional de planeación y para la realización del taller de planes de contingencia en el marco del cumplimiento de la ley de víctimas.	FUNDACION SOCIAL DE MUJERES EN ACCIÓN-FUMUAC.	$8.000.000

10	CAG-70-221-024-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión para el mantenimiento y servicios generales al despacho del señor alcalde del municipio de Coveñas-Sucre.	MARY DEL CARMEN LARA ALMANZA	$3.400.000
11	70-221-006-2013	Apoyo logístico para el cuerpo de la policía nacional, BIM N°14, CTI de la fiscalía y cuerpos de inteligencia que resguardan la seguridad en las diferentes temporadas turísticas y situaciones de inseguridad durante…	FUNDACION GESTIONAR	$100.000.000
12	C.A N°002-2013	Arriendo de inmueble ubicado en la carrera 6# 2B-35 Isla de gallinazo, municipio de Coveñas, para el alojamiento de las unidades de inteligencia de la policía nacional.	MONICA OSPINA CASTILLO	$16.500.000
13	PSP-70-221-009-2013	Acompañamiento y apoyo a la secretaria de planeación, obras públicas y saneamiento básico del municipio de Coveñas en materia de gestión ambiental y la rendición de informes trimestrales de gestión	CORPORACION UNIFICADA PARA EL DE DESARROLLO ECOLÓGICO ECONÓMICO.	$35.000.000
14	PSP-70-221-010-2013	Prestación de servicios profesionales para el asesoramiento técnico de los informes, cargue y envío por la plataforma consolidador de hacienda e información pública chip.	FABIAN JOSE BUSTAMANE SIERRA	$18.000.000
15	CAN°001-2013	Convenio de asociación para aunar esfuerzos para la entrega de ayudas a la población discapacitada en el municipio de Coveñas Sucre.	FINDES	$27.000.000
16	C.C N°003-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos para la actualización y reajuste del plan de gestión y de residuos sólidos del municipio de Coveñas-Sucre.	FUNDACION PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE COLOMBIA, BIOPAZ	$70.000.000
17	70-221-005-2013	Contrato de prestación de servicios y apoyo para la limpieza del hogar del adulto mayor del municipio de Coveñas-Sucre.	SERVICIOS INTEGRALES Y ASESORÍAS RY E.U.	$2.000.000

18	CAG-70-221-025-2013	Prestación de servicios de escolta para la seguridad personal del alcalde municipal de Coveñas-Sucre.	BETUEL GUERRA MARQUEZ	$9.750.000
19	C.C .N° 008-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos para llevar a cabo la capacitación de 35 mujeres jefes de hogar del municipio de Coveñas para la confortación de microempresas de trabajo de modistería.	CORPORACION COSTA CARIBE	$22.000.000
20	C.C N° 007-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos para el desarrollo de actividades de recreación, el aprovechamiento del tiempo libre, artísticas y culturales en el marco de la celebración del día del niño.	FUNDACION VIDA LÚDICA	$62.000.000
21	70-221-007-2013	Prestación de servicios de apoyo logístico para el desarrollo de las acciones de vacunación, para garantizar el cumplimiento de las metas trazadas en coberturas de vacunación en el municipio Coveñas-Sucre.	FUNDCION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL SOSTENIBLE	$24.975.000
22	PSP-70-221-012-2013	Prestación de servicios profesionales para la actualización del módulo de presupuesto (manejo de sistema general de regalías), cargue del presupuesto de la vigencia 2013 y capacitación.	ASECONTA LTDA	$17.864.000
23	CIP-MC-001-2013	Erradicación de la extrema pobreza en la población con vulnerabilidad en el municipio de Coveñas, departamento de Sucre.	ASOCIACION DE PROMOTORES COUNITARIOS-APROCO	$3.790.579.500
24	C.C N°001-2013	Convenio de asociación para aunar esfuerzos con el fin de fortalecer las acciones y actividades del hogar agrupando isla de gallinazo con el propósito de proveer los servicios	FUNDACION PARA LA RECREACIÓN, LA CULTURA Y EDUCACIÓN DE LA POBLACIÓN	$142.000.000
25	CIP-MC-002-2013	Interventoría administrativa, técnicas y financiera al contrato de interés público que tiene por objeto: erradicación de la extrema pobreza en la población con	FUNDACION SOCIAL CON FUTURO	$113.717.385

		vulnerabilidad en el municipio de Coveñas, departamento de Sucre		
26	C.C N° 012-13	Convenio de asociación para aunar esfuerzos para el desarrollo conjunto de acciones de cooperación dirigidas a la ejecución de los programas de asistencia técnica rural directa.	FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE COLOMBIA, BIOPAZ	$160.000.000
27	PSP-70-221-013-2013	Prestación de servicios profesionales para la formulación e implementación de las acciones integrales de la salud pública que permitan apoyar la realización del perfil epidemiológico.	FUNDACION PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y AMBIENTAL DE COLOMBIA	$40.000.000
28	70-221-010-2013	Apoyo logístico para la entrega de información turística en todo el litoral de playas del municipio de Coveñas, Sucre durante los puentes festivos y temporadas de vacaciones.	ASOCIACIÓN MESTIZA DE PROFESIONALES Y TECNÓLOGOS INDEPENDIENTES	$ 40.000.000
29	CSG - 70-221-026-2013	Prestación de servicio y apoyo a la gestión como citador y mensajero en la alcaldía municipal de Coveñas – Sucre.	JULIAN MIGUEL SALGADO JULIO	$ 7.750.000
30	CAG#70-221-028-2013	Prestación de servicios de aseo en la segunda sede de la alcaldía del municipio de Coveñas Sucre.	LEONOR CARDENAS DE GLORIA	$6.375.000
31	CI-0005-2013	Adelantar y finalizar las etapas y actividades del proceso de actualización de la formación catastral de la zona urbana y rural del municipio de Coveñas.	INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI	$ 115.677.507
32	70-221-12-13	Apoyo logístico en el desarrollo de las acciones de la asamblea del programa más familias en acción dirigidas a las poblaciones inscritas por el SISBEN, RED UNIDOS, y Desplazados en el municipio Coveñas Sucre.	FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL SOSTENIBLE	$14.537.900
33	C.C.N° 012-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzo para desarrollar el convenio tecnológico para el desarrollo laboral del municipio de Coveñas Sucre.	CORPORACIÓN ATLANTIS	$ 60.000.000
34	C.C.N° 013-2013	Aunar esfuerzos para desarrollar el programa para la asistencia nutricional que comprende suministro de complementación	ASOCIACIÓN DE PROMOTORES COMUNITARIOS-APROCO	$ 420.843.211

		integral almuerzos para mantener o mejorar la condición nutricional.		
35	70-221-12-2013	Asesoría y acompañamiento para el fortalecimiento de la capacidad organizativa y de conocimiento de la secretaria de planeación, obras públicas y saneamiento básico y secretaria técnica de OCAD.	CORPORACIÓN SOCIAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE SUCRE	$ 60.110.000
36	70-221-012-2013	Apoyo logístico para el desarrollo de las acciones pago de las semillas de compromisos del programa más familias en ACCION dirigidos a las poblaciones Indígenas del Municipio de Coveñas.	ASOCIACIÓN MESTIZA DE PROFESIONALES Y TECNÓLOGOS INDEPENDIENTES	$2.448.600
37	70- 221-06-13-2013	Prestación de servicios para el apoyo logístico para la realización del primer concejo de política social en el Municipio de Coveñas.	FUNDACIÓN CULTIVAR	$ 2.400.000
38	PSP-70-221-030-2013	Prestación de servicio de apoyo a la gestión a la secretaria de Planeación municipal para diligenciar y radicar la información correspondiente al sistema unificado de información SUI de la superintendencia de servicios.	FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL SAN FRANCISCO DE ASÍS	$ 15.000.000
39	70-221-06-014-2013	Apoyo logístico para la realización de la asamblea con los rectores, coordinadores y docentes de las diferentes I.E. del municipio de Coveñas.	FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL DEL CARIBE Y COLOMBIA	$2.600.000
40	70-221-012-2013	Apoyo logístico para el desarrollo de diferentes actividades que se llevaran a cabo durante el mes de junio en el municipio de Coveñas.	FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL DEL CARIBE Y COLOMBIA	$6.000.000
41	PSP-221-014-2013	Prestación de servicios profesionales como asesor jurídico externo en los procesos judiciales del municipio de Coveñas Sucre.	LILIANA MARIA CESPEDES PIÑERES	$24.500.000
42	C.A.G 70-221-030-	Prestación de servicios y apoyo a la gestión para el mantenimiento	MARY DEL CARMEN LARA	$5.950.000

	2013	y servicios generales para el despacho del señor alcalde del municipio de Coveñas Sucre.	ALMANZA	
43	P.S.P 70-221-015-2013	Prestación de servicios profesionales como asesor económico y financiero al despacho del alcalde del municipio de Coveñas Sucre.	CARLOS ENRIQUE DE ARCO HOYOS	$21.000.000
44	P.S.P 70-221-016-2013	Prestación de servicios profesionales como asesor en asuntos de contratación estatal al despacho del alcalde del municipio de Coveñas Sucre.	DERLY MARIA FUENTES URZOLA	$21.000.000
45	70-221-013-2013	Apoyo logístico para llevar el desarrollo de la jornada de entrega de elementos para los vendedores ambulantes del corredor de la playa del municipio de Coveñas Sucre.	FUNDACIÓN CULTIVAR	$15.000.000
46	CAG 70-221-032-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en el manejo del SECOP.	WALTER CONDE OZUNA	$11.333.000
47	CAG-70-221-033-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en la secretaría general, administrativa y de gobierno.	ANGELICA CHAVEZ ALMARIO	$7.150.000
48	PSP-70-221-019-2013	Prestación de servicios profesionales para la campaña de sensibilización a todas las asociaciones prestadoras de servicios turísticos asentadas en todo el litoral de playas del municipio.	CARLOS VERGARA ORTEGA	$6.200.000
49	CAG-70-221-035-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión como enlace entre familias en acción con la comunidad indígena y la alcaldía del Municipio de Coveñas.	DIANA OROZCO HERNANDEZ	$6.600.000
50	CAG-70-221-036-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión para el sistema de información de la oficina de desarrollo social y comunitario del municipio de Coveñas.	JAVIER JULIO BLANCO	$7.150.000
51	PSP-70-221-017-2013	Prestación de servicios profesionales para la coordinación y vigilancia en el área de salud pública y vacunación de la alcaldía de	LEYDIS DIZ LOPEZ	$9.900.000

		Coveñas.		
52	CAG-70-221-038-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en la secretaría de hacienda de Coveñas.	LUIS HERNANDEZ MARQUEZ	$6.600.000
53	CAG-70-221-037-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión como técnico para el manejo de la base de datos del régimen subsidiado de la población beneficiaria del Municipio de Coveñas.	LUIS PITALUA GONZALEZ	$7.150.000
54	CAG-70-221-039-2103	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en la secretaría de planeación municipal.	MARIANA MARIMON SIERRA	$6.600.000
55	CAG-70-221-034-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión para la actualización de la página web, manejos aplicativos tecnológicos y red de internet del municipio de Coveñas.	YONIS RIVERA ZAPATA	$7.150.000
56	CAG-70-221-018-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión como comunicadora social adscrita al despacho del señor Alcalde del municipio de Coveñas.	LUZ MARTINEZ PACHECO	$8.250.000
57	CPS-70-221-001-2013	Servicio de transporte escolar gratuito a los estudiantes de las instituciones educativas oficiales de la zona de difícil acceso en el municipio de Coveñas.	GRUPO EMPRESARIAL P&F S.A.S.	$317.320.000
58	70-221-015-13	Apoyo logístico para llevar a cabo el concejo de seguridad ampliado en el mes de julio de 2013.	FUNIPAZ	$4.500.000
59	70-221-014-13	Apoyo a las juntas de acción comunal de Coveñas para llevar a cabo la capacitación en actualización de la legislación comunal.	FUNIPAZ	$6.000.000
60	CAG-70-221-040-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en la oficina de control interno de la alcaldía de Coveñas.	DEIVIS ARAUJO SALGADO	$6.500.000
61	70-221-016-2013	Apoyo logístico para el desarrollo de las acciones de vacunación de la jornada nacional programada para los días 30 y 31 de agosto, para garantizar el cumplimiento de las mestas trazadas.	FUNDACIÓN AVANCEMOS JUNTOS	$4.550.000
62	70-221-017-	Apoyo logístico para el desarrollo	FUNDACIÓN	$14.400.000

	2013	de las acciones de vacunación canina y felina y desratización y recolección de inservibles para garantizar el cumplimiento de las metas trazadas en salud pública.	AVANCEMOS JUNTOS	
63	CCN-107-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos para la formulación y adopción de las políticas públicas y planes integrales de primera infancia y adolescencia, seguridad alimentaria y nutricional, discapacidad equidad.	FUNDACIÓN NIÑOS DE PAZ	$323.000.000
64	CAG-70-221-041-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en la secretaría de turismo y desarrollo empresarial.	ERIKA BURGOS RIVERA	$6.153.000
65	70-221-016-13	Apoyo logístico para el desarrollo de la asamblea y el pago del programa familias en acción dirigidos a la población indígena en el municipio de Coveñas.	FUNDACIÓN PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO SOSTENIBLE	$11.864.500
66	70-221-019-2013	Apoyo logístico para el desarrollo de las acciones de inspección sanitaria a las fuentes de abastecimiento de aguas para el levantamiento del mapa de riesgos de la calidad del agua para el consumo.	FUNDACIÓN AVANCEMOS JUNTOS	$2.815.000
67	70-221-020-2013	Apoyo logístico en el desarrollo de las acciones de intervención integral de la policía nacional en las acciones de brigada de salud, desparasitación, consulta médica, belleza, recreación y animación ene le municipio de Coveñas.	FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL DEL CARIBE Y COLOMBIA	$4.320.000
68	70-221-021-2013	Apoyo logístico para el desarrollo de diferentes actividades que se llevaran a cabo durante el mes de septiembre, tales como jornada de atención a la población de victimas…	FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO SOCIAL DEL CARIBE Y COLOMBIA	$5.080.000
69	70-221-022-2013	Apoyo logístico para llevar a cabo la capacitación a los jóvenes que integran los colegios de turismo para la próxima temporada turística.	FUNDACIÓN CULTIVAR	$3.573.000
70	CAG-70-221-042-2013	Prestación de servicios y apoyo para la liquidación de nómina y	ANA MARIA USUGA	$3.900.000

		prestaciones sociales, adscrita a la oficina de talento humano de la alcaldía de Coveñas.		
71	CPS-70-221-002-2013	Mantenimiento y reparación del parque automotor del batallón de infantería de marina N° 14 y policía nacional con jurisdicción en el municipio de Coveñas.	JULIO ALBERTO MEJIA PEREZ	$40.000.000
72	70-221-023-2013	Apoyo logístico para la realización de las mesas de trabajo para la revisión, estudio, seguimiento y evaluación del PDM y el plan de acción vigencia 2103.	FUNDACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO SOCIAL-FINDES.	$7.000.000
73	PSP-70-221-021-13	Prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión para la grabación y presentación de un programa de turismo del municipio de Coveñas en el programa mi tierra en el canal TV Colombia RCN nuestra tele.	CARDONA PRODUCCIONES LTDA.	$7.000.000
74	PSP-70-221-020-2013	Prestación de servicios profesionales de apoyo a la gestión adelantada por la secretaría de turismo y desarrollo empresarial, para fortalecer la competitividad y procurar la sostenibilidad turística.	SERGIO ENRIQUE VARGAS RUIZ	$10.540.000
75	CSG-70-221-043-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión en la secretaría general, administrativa y de gobierno en asuntos relacionados con el tema de víctimas y convivencia ciudadana.	MARVIN JULIO MEDINA	$2.200.000
76	70-221-026-2013	Apoyo logístico para la realización del tercer y cuarto concejo de política social de la alcaldía de Coveñas.	FUNDACIÓN MANOS EN ACCIÓN	$5.200.000
77	CAG-70-221-044-2013	Prestación de servicios y apoyo a la gestión para talar, podar, retirar, recolectar, transporte y disponer los residuos vegetales de nueve árboles en la jurisdicción del municipio de Coveñas.	FUNDACIÓN PARA LA INVESTIGACIÓN Y EL DESARROLLO SOCIAL FINDES	$3.458.648
78	70-221-026-13	Apoyo logístico para el desarrollo de acciones de sensibilización	FUNDACIÓN AVANCEMOS	$10.000.000

		contra el dengue y recolección de inservibles en el municipio de Coveñas.	JUNTOS	
79	PSP-70-221-013-13	Prestación de servicios para el acompañamiento del programa salud ocupacional, comité de convivencia laboral, prevención del estrés, dirigido a los funcionarios de la alcaldía de Coveñas.	ODEKA TERAPIAS OCUPACIONALES S.A.S.	$21.000.000
80	CCN°-015-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos para llevar a cabo la caracterización y evaluación de la eficiencia del funcionamiento tanto de la planta de tratamiento de aguas residuales como del arroyo.	FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE COLOMBIA BIOPAZ	$63.000.000
81	CCN°-016-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos para la promoción de la seguridad alimentaria a partir de la implementación de patio productivos a familias pertenecientes a población vulnerable del municipio de Coveñas.	FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE COLOMBIA BIOPAZ	$1.090.000.000
82	CC-019-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos para desarrollar actividades lúdicas, culturales y deportivas que conllevan al rescate y el fortalecimiento de los valores sociales en el municipio de Coveñas.	FUNDACIÓN VISIONAR	$1.250.000
83	CSN°-70-221-005-2013	Implementación de una plataforma tecnológica como apoya de las TIC con miras a mejorar la calidad de la cobertura de la educación ene le municipio de Coveñas.	INTEGRAL LIMITADA	$1.217.254.832
84	CC-014-2013	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos para llevar a cabo la capacitación sobre los procesos de educación ambiental en el municipio de Coveñas.	CORPORACIÓN AZANIAS	$32.000.000
85	70-221-028-2013	Apoyo logístico para la realización de las mesas de trabajo del consejo territorial de planeación municipal para la	FINDES	$16.500.000

		emisión del concepto técnico de modificación del PDM con la inclusión de las nuevas políticas.		
86	PSP-70-221-022-2013	Prestación de servicios profesionales para la asistencia técnica y capacitación a la secretaría de planeación municipal de Coveñas, para depuración de las bases de datos de estratificación urbana.	RICHARD VERGARA NEGRETTE	$12.000.000
87	CIP-MC-003-13	Programa de acción específica para una vida saludable de la población infantil en el municipio de Coveñas Sucre.	ASOCIACIÓN DE PROMOTORES COMUNITARIOS-APROCO	$350.000.000
88	70-221-032-2013	Apoyo logístico para llevar a cabo las diferentes actividades para el cumplimiento de las metas de la vigencia 2013.	FINDES	$11.350.000
89	70-221-033-2013	Apoyo logístico para llevar a cabo capacitación sobre medidas de seguridad y autoprotección a miembros de la mesa de participación de víctimas, defensores de derechos y demás organizaciones.	FUNDACIÓN MANOS EN ACCIÓN	$4.460.000
90	SIP-MC-OO3-2013	Implementación de la red municipal de bibliotecas públicas escolares para el fortalecimiento de la capacidad técnica y tecnológica para la investigación del desarrollo y la innovación en el municipio de Coveñas.	CORPORACIÓN POLITECNICA NACIONAL DE COLOMBIA	$2.280.300.000
91	70-221-030-2013	Apoyo logístico para desarrollar las estrategias dentro de las campañas de implementación de medidas de seguridad a lo largo de las playas del municipio de Coveñas durante la temporada turística de fin de año.	FUNDACIÓN EMPRENDER CON CORAZON	$50.000.000
92	70-221-031-2013	Apoyo logístico para llevar a cabo la capacitación y sensibilización a la población en condiciones de víctimas de violencia en el municipio de Coveñas, en unidades productivas para la generación de ingresos del núcleo.	FUNDACIÓN EMPRENDER CON CORAZON	$15.000.000
TOTAL				**$11.624.750.083**

Fuente: listado de contratos entregado por la Oficina de Contratación Alcaldía de Coveñas.- comparación listado publicado en el secop. Cálculos: Comisión auditora.

Atendiendo lo relacionado en la tabla anterior, podemos decir que la administración municipal de Coveñas dejó de publicar en el SECOP, el 42.4% de los contratos que realizó durante la vigencia fiscal 2013, los cuales ascendieron a $11.624 millones aproximadamente. De igual forma se evidencia, que la mayoría de los contratos no publicados fueron suscritos a través de contratación directa, no obstante a esto, el parágrafo 3° del artículo 2.2.5° del decreto 734 de 2012, señala que tratándose de la contratación directa señalada en el numeral 4 del artículo 2° de la Ley 1150 de 2007 "*sólo se publicará el acto a que se refiere el artículo 3.4.1.1 del presente decreto cuando el mismo se requiera, así como la información señalada en los numerales 18 y 19 de dicho artículo, es decir, que se deben publicar entre otros documentos: el contrato, las adiciones, prórrogas, modificaciones o suspensiones, las cesiones del contrato previamente autorizadas por la entidad contratante y la información sobre las sanciones ejecutoriadas que se profieran en el curso de la ejecución contractual o con posterioridad a esta. Así como el acta de liquidación de mutuo acuerdo, o el acto administrativo de liquidación unilateral cuando hubiere lugar a ella*."

Ausencia de Supervisión en la ejecución de Contratos: el Congreso de la Republica, a través de la Ley 1474 de 2011, dictó una serie de normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública. A través de la citada Ley, se adoptaron medidas administrativas para la lucha contra la corrupción en la contratación pública, estableciendo disposiciones para prevenir y combatir la misma.

El Artículo 83 del Estatuto Anticorrupción o Ley 1474 de 2011, dispone *que con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda*. *La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados.*

El parágrafo 1° del artículo 84 de la ley 1474 de 2011 indica lo siguiente*: El numeral 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2000 quedará así: No exigir, el supervisor o el interventor, la calidad de los bienes y servicios adquiridos por la entidad estatal, o en su defecto, los exigidos por las normas técnicas obligatorias,*

o certificar como recibida a satisfacción, obra que no ha sido ejecutada a cabalidad. También será falta gravísima omitir el deber de informar a la entidad contratante los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando se presente el incumplimiento.

Verificar el control fiscal interno realizado por el jefe de la oficina de control interno, en cumplimiento art 65 de la ley 80 de 1993, En la muestra auditada se evidencia que la oficina de control interno de la entidad, no evaluó los requisitos previos antes de la ejecución de los contratos, así como de la etapa contractual y post contractual; esto con el fin de ejercer control y vigilancia a través de un pronunciamiento escrito

Ahora bien, como se ha venido mencionando con anterioridad, la evaluación de la ejecución contractual realizada por la comisión auditora de la CGDS, se limitó a una muestra tomada sobre un universo de contratos cuya fuente de financiación provenía de los recursos propios y del SGP. Con base en esa muestra, se pudo concluir que no se encontraron documentos que evidenciaran labores de supervisión en los contratos seleccionados, denotando con ello inobservancia a lo dispuesto por los artículos 83 y 84 de la ley 1474 de 2011.

A la luz de las observaciones anteriormente mencionada, a continuación se plasman detalladamente la irregularidad presentada en cada contrato, según clase de contrato ejecutado en la vigencia 2013, así:

a. Obra Pública

De un universo de 24 contratos se auditaron 11; por valor de $317.818.850, equivalente al 44,75% del valor total contratado, de los cuales de evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión; con el siguiente resultado:

1. Invitación Publica de Mínima cuantía N° M-C-022-2013.

Objeto: Mantenimiento y limpieza del canal de aguas lluvias en punta seca, sector estadio, municipio de Coveñas Sucre.
Contratista: Juan Roberto Páez García.
Valor: $16.356.516.
Fecha: agosto 2 de 2013.
Plazo: 15 días.

Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** en el expediente contractual fueron hallados dos estudios con especificaciones diferentes, uno de ellos con fecha de elaboración julio 10 de 2013 y el otro sin fecha de elaboración, ambos estudios son suscritos por el Secretario de Planeación, obras públicas y saneamiento básico del municipio. En el primer estudio, se evidencia que se establece un plazo de 15 días para la ejecución del contrato, así mismo, como forma de pago se dispone un primer pago a título de anticipo cuyo valor corresponde al 50% del valor del contrato y además se exige garantizar los riesgos de cumplimiento, anticipo, salarios y prestaciones sociales y estabilidad de la obra. En el segundo estudio se cambian algunas condiciones respecto al primero, es decir, que a diferencia del primer estudio observado, en este segundo estudio solo se pide garantizar el cumplimiento del contrato y el buen manejo del anticipo, no incluyendo la estabilidad de las obras y los salarios y prestaciones sociales. En los estudios previos no se estableció quien debería realizar la supervisión del contrato.

- ***La invitación pública,*** en el numeral 1.2, punto b), el cual hace referencia a la descripción del objeto contractual, se indica que es la construcción de una rampa de acceso al segundo piso para personas discapacitadas en la sede principal de la alcaldía, es decir, que se está haciendo referencia a otro objeto contractual. La invitación indica entre otros aspectos lo siguiente: el pago será realizado por medio de un anticipo equivalente al 50% del valor del contrato, el plazo de ejecución será de 15 días y se pide amparar los riesgos cumplimiento y buen manejo del anticipo, es decir, que en este último punto difiere del primer estudio que además de los dos riesgos mencionados, pedía amparar la

estabilidad de la obra y los salaros y prestaciones, En la invitación se indica que el control, la vigilancia y el seguimiento se realizará a través de la Secretaría de Planeación.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta,*** tiene fecha de agosto 2 de 2013. En dicha carta se le pide al contratista amparar los riesgos de buen manejo del anticipo y cumplimiento, es decir, se dejan de amparar dos riesgos establecidos en el primer estudio previo. Igualmente se indica que la supervisión será ejercida por la Secretaría de planeación obras públicas. En la comunicación de aceptación, se hace referencia a que el contrato a realizar es un contrato de suministro, lo cual es totalmente errado, no obstante el contrato a realizar es de obra pública.

- El contrato fue pagado en su totalidad, por medio de un primer pago a título de anticipo, a través del comprobante de egreso N° 0002130 de fecha agosto 14 de 2013, a nombre del contratista, y un pago final con el comprobante de egreso N° 0002273 de fecha septiembre 9 de 2013. En los pagos realizados se evidenció que la administración municipal de Coveñas no realizó la deducción del 5% correspondiente o destinada al fondo de seguridad ciudadana, ocasionando con ello un presunto detrimento por valor de $817.826.

- Al realizar la consulta del proceso contractual en el SECOP, se observó que la comunicación de aceptación de la oferta fue publicada el día 10 de octubre de 2013, no obstante la misma tiene fecha de agosto 2 de 2013, es decir, que dicha comunicación se publicó dos meses después de haberse realizado, inobservando con ello lo estipulado en el Parágrafo 2°, del Artículo 2.2.5 del Decreto 734 de 2012, el cual establece que la publicación electrónica de los actos y documentos a que se refiere el artículo mencionado deberá hacerse en la fecha de su expedición, o, a más tardar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes.

- En el expediente contractual no se encontraron evidencias o documentos que soporten las labores de supervisión, no hay plan de inversión del anticipo, así mismo, no se halló el acta de liquidación del contrato.

- No se evidencia el informe de control fiscal interno, incumpliendo el artículo 65 de la ley 80 de 1993

2) Invitación pública de mínima cuantía N° M – 027 – 2013.

Objeto: Mantenimiento y reemplazo e instalación del mobiliario y accesorios hidro-sanitarios de la batería sanitaria de la estación de la policía nacional del Municipio de Coveñas Sucre.
Contratista: Suministrar del Caribe Ltda. Y/o Manuel Ramos Suarez.
Valor: $15.531.583.
Fecha: diciembre 13 de 2013.
Plazo: 1 mes.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, se establece que el pago del contrato se debe realizar por medio de un primer pago a título de anticipo correspondiente al 50% del valor total del contrato. Se pide amparar los riesgos de cumplimiento, anticipo y calidad de la obra. El plazo de ejecución del contrato no se establece con claridad, no obstante, en letras se menciona que será de quince días y en números que serán 30 días.

La invitación pública, señala que el plazo para la ejecución del contrato será de siete (7) días. En cuanto a la forma de pago, se establece que la alcaldía municipal de Coveñas pagara un 50% como *pago anticipado* y el otro 50% al finalizar el contrato, previo recibo a satisfacción del objeto contratado. En la invitación se pide amparar los riesgos de cumplimiento y pago anticipado. Como podemos ver, la invitación pública cambia significativamente las condiciones establecidas con anterioridad en los estudios previos, es decir, los plazos fijados tanto en los estudios como en la invitación no coinciden, se modifica la forma de pago pasando de un anticipo a un pago anticipado y se omite el amparo de la calidad de la obra. Respecto a lo anterior, cabe mencionar que el decreto 734 de

2011, *Artículo 2.1.1. Estudios y documentos previos. En desarrollo de lo señalado en el numeral 12 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993, los estudios y documentos previos estarán conformados por los documentos definitivos que sirvan de soporte para la elaboración del proyecto de pliego de condiciones o del contrato, de manera que los proponentes o el eventual contratista respectivamente, puedan valorar adecuadamente el alcance de lo requerido por la entidad así como la distribución de riesgos que la misma propone.*

- El ***Informe de verificación de factores habilitadores***, fue realizado el 11 de diciembre de 2013 por el Secretario general, administrativo y de Gobierno y por la asesora externa en contratación. En dicho informe, los evaluadores indican que el oferente está habilitado para realizar el contrato, no obstante, la capacidad financiera no es evaluada y en el numeral 1.8.3 Capacidad financiera, establecido en la invitación pública de mínima cuantía N° M-027-2013, se contemplaba que el proponente debía presentar el Balance general a corte 31 de diciembre de 2012, el cual no presentó. Se evidencia en este informe, además de la no evaluación de la capacidad financiera, errores tales como: se hace mención a un objeto contractual distinto (Limpieza de los sectores de playa primera ensenada y sector de la Marta del litoral de playas del municipio de Coveñas), así mismo, se indica que la propuesta es presentada por la fundación Cultivar, cuando en realidad es presentada por Suministrar del Caribe. Todo lo mencionado hasta este momento, demuestra que no se le está realizando el debido seguimiento a los procesos contractuales y que no existen dentro de la administración municipal controles que permitan detectar estas deficiencias y corregirlas en tiempo real.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta,*** tiene fecha de diciembre 13 de 2013. Se contempla en esta comunicación que el plazo sería de un mes, es decir, que se cambió lo dispuesto en la Invitación que era de siete (7) días. Se determinó que la forma de pago seria por medio de un pago anticipado equivalente al 50% del valor del contrato, observándose que nuevamente se cambia lo dispuesto en los estudios previos, los cuales contemplaban un anticipo y no un pago anticipado. Se pide amparar los riesgos de cumplimiento y anticipo, sin embargo, se había dispuesto en la misma invitación que era pago anticipado, evidenciándose que no hay unidad de criterio entre los estudios previos, la invitación pública y la comunicación de aceptación de la oferta. Se asigna la supervisión a la Secretaría de Gobierno.

- Se observó en el expediente contractual que el contrato fue amparado por medio de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal N° 75-44-101053232 de la compañía Seguros del Estado S.A, la cual fue expedida el

día 23 de diciembre de 2013. En esta póliza se ampara el cumplimiento y el buen manejo del anticipo, no obstante, la comunicación de aceptación establece que es un pago anticipado. La administración municipal, mediante Resolución N° 133 de diciembre 23 de 2013, aprueba la póliza de garantía, no identificándose en su momento el error en cuanto a los conceptos de anticipo y pago anticipado, por lo tanto, es de mucha importancia que al momento de legalización y perfeccionamiento del contrato, se constate la correcta constitución de las garantías, con el fin de que la entidad contratante pueda cumplir con una adecuada labor de fiscalización sobre los recursos públicos que entrega a los contratistas.

- Cabe mencionar que el presente contrato fue el único al que se le encontró informes del supervisor, independiente al presentado por el contratista.

- El contrato fue pagado en su totalidad, por medio de un primer pago a través de la resolución de pago N° 1766 de diciembre 23 de 2013, orden de pago N° 131107-01-01 de diciembre 23 de 2013 y comprobante de egreso N° 0002790 de fecha diciembre 27 de 2013. Posteriormente se presentó un pago final realizado por medio de resolución de pago N° 0100 de febrero 3 de 2014, orden de pago N° 131107-01-02 de febrero 3 de 2014 y comprobante de egreso N° 0002968 de fecha febrero 6 de 2013. En los pagos realizados se evidenció que la administración municipal de Coveñas no realizó la deducción del 5% correspondiente o destinada al fondo de seguridad ciudadana, ocasionando con ello un presunto detrimento por valor de $776.579.

- Al realizar la consulta del proceso contractual en el SECOP, se observó que solo se encuentra publicado los estudios previos, la invitación pública y el acta de cierre de entrega de ofertas, inobservando con ello lo que dispone el Artículo 2.2.5 del Decreto 734 de 2012, el cual hace referencia a la *Publicidad del procedimiento en el SECOP,* y establece que la entidad contratante será responsable de garantizar la publicidad de todos los procedimientos y actos asociados a los procesos de contratación, salvo los asuntos expresamente sometidos a reserva. Así mismo, en el Parágrafo 1° *de dicho artículo, se manifiesta que la falta de publicación en el SECOP de la información señalada en el presente artículo constituirá la vulneración de los deberes funcionales de los responsables, la que se apreciará por las autoridades competentes de conformidad con lo previsto en el Código Disciplinario Único*.

- En el expediente contractual no se encontraron el Balance General que debía presentar el contratista a fecha de diciembre 31 de 2012 y no se halló el acta de liquidación del contrato.

- No se evidencia el informe de control fiscal interno, incumpliendo el artículo 65 de la ley 80 de 1993

3) Invitación pública de mínima cuantía N° MC-021-2013.

Objeto: Mantenimiento y limpieza del canal de aguas lluvias en el sector la bomba del Municipio de Coveñas Sucre.
Contratista: René Rhenals Blanquicett.
Valor: $15.925.301.
Fecha: agosto 2 de 2013.
Plazo: 15 días.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** en el expediente contractual fueron hallados dos estudios con especificaciones diferentes, uno de ellos con fecha de elaboración de julio 10 de 2013 y el otro sin fecha de elaboración, ambos estudios son suscritos por el Secretario de Planeación, obras públicas y saneamiento básico del municipio. En el primer estudio, se evidencia que se establece un plazo de 15 días para la ejecución del contrato, así mismo, como forma de pago se dispone un primer pago a título de anticipo cuyo valor corresponde al 50% del valor del contrato y además se exige garantizar los riesgos de cumplimiento, anticipo, salarios y prestaciones sociales y estabilidad de la obra. En el segundo estudio, el cual está sin fecha, se cambian las exigencias en cuanto a las garantías de los riesgos, es decir, se

pide amparar cumplimiento y anticipo, dejando por fuera la estabilidad de la obra y los salarios y prestaciones. En los estudios previos no se estableció quien debería realizar la supervisión del contrato.

- ***La invitación pública,*** en el numeral 1.2, punto b), el cual hace referencia a la descripción del objeto contractual, se indica que es la construcción de una rampa de acceso al segundo piso para personas discapacitadas en la sede principal de la alcaldía, es decir, que se está haciendo referencia a otro objeto contractual. La invitación indica entre otros aspectos lo siguiente: el pago será realizado por medio de un anticipo equivalente al 50% del valor del contrato, el plazo de ejecución será de 15 días y se pide amparar los riesgos cumplimiento y buen manejo del anticipo, es decir, que en este último punto difiere del primer estudio que además de los dos riesgos mencionados, pedía amparar la estabilidad de la obra y los salaros y prestaciones. En la invitación se indica que el control, la vigilancia y el seguimiento se realizará a través de la Secretaría de Planeación.

- El ***acta de escogencia de menor precio***, fue suscrita por el secretario de planeación y obras públicas y por la asesora externa en contratación. Dicha acta tiene fecha de cinco (5) de abril de 2013 y según el cronograma de la invitación publica, esta escogencia de la oferta de menor precio, debió hacerse el día 1 de agosto de 2013.

- El ***informe de verificación de los factores habilitadores*** fue realizado el día 1 de agosto de 2013 por el Secretario de Planeación y por la asesora externa en contratación. En dicho informe se hace referencia al objeto contractual mejoramiento de la vía en la Marta, sector puerto viejo corredor playa del municipio de Coveñas, el cual difiere del objeto del contrato a ejecutar.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta,*** tiene fecha de agosto 2 de 2013. En dicha carta se le pide al contratista amparar los riesgos de buen manejo del anticipo y cumplimiento, es decir, se dejan de amparar dos riesgos establecidos en el primer estudio previo. Igualmente se indica que la supervisión será ejercida por la Secretaría de planeación obras públicas. En la comunicación de aceptación, se hace referencia a que el contrato a realizar es un contrato de suministro, lo cual es totalmente errado, no obstante el contrato a realizar es de obra pública.

- El contrato fue pagado en su totalidad, por medio de un primer pago a través de la resolución de pago N° 1023 de agosto 12 de 2013, orden de pago N°

130713-01-01 de agosto 12 de 2013 y comprobante de egreso N° 0002156 de fecha agosto 16 de 2013. Posteriormente se presentó un pago final realizado por medio de resolución de pago N° 1204 de septiembre 10 de 2013, orden de pago N° 130713-01-02 de septiembre 10 de 2013 y comprobante de egreso N° 0002272 de fecha septiembre 13 de 2013. En los pagos realizados se evidenció que la administración municipal de Coveñas no realizó la deducción del 5% correspondiente o destinada al fondo de seguridad ciudadana, ocasionando con ello un presunto detrimento por valor de $796.265.

- Al realizar la consulta del proceso contractual en el SECOP, se observó que la comunicación de aceptación de la oferta fue publicada el día 10 de octubre de 2013, no obstante la misma tiene fecha de agosto 2 de 2013, es decir, que dicha comunicación se publicó dos meses después de haberse realizado, inobservando con ello lo estipulado en el Parágrafo 2°, del Artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012, el cual establece que la publicación electrónica de los actos y documentos a que se refiere el artículo mencionado deberá hacerse en la fecha de su expedición, o, a más tardar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes, así, mismo se encontró que fueron publicados a destiempo documentos tales como el informe de evaluación, el acta de inicio y el acta final.

- En el expediente contractual no se encontraron evidencias o documentos que soporten las labores de supervisión, no hay plan de inversión del anticipo, así mismo, no se halló la hoja de vida del contratista y el acta de liquidación del contrato.

- No se evidencia el informe de control fiscal interno, incumpliendo el artículo 65 de la ley 80 de 1993

ANALISIS TECNICO DE VISITA DE OBRA:

La ejecución de este contrato contempla el mantenimiento y limpieza del canal de aguas lluvias en el sector la Bomba, como respuesta a la necesidad de mitigar el impacto causado por las lluvias y en busca de mejorar la calidad de vida de la comunidad como está establecido en los estudios previos de conveniencia y oportunidad, se procedió a la verificación de los trabajos ejecutados por el contratista y contemplados en el acta final de pago de la cual se tienen las siguientes observaciones:

No se encontró informe de supervisión de obra donde se evidencie el seguimiento y control a las actividades ejecutadas por el contratista, como tampoco memorias de cálculo de las cantidades ejecutadas y pagadas en el acta final.

En el ítem N° 3, no hay claridad de las cantidades ejecutadas por el contratista, partiendo de que se hizo el reemplazo de 12 M2 de tapas de concreto de un espesor aproximado de 0,10m, conforme a ello se considera que el escombro producto de esta actividad no corresponde a los 90 M3 estipulados en el acta final de pago, por otro lado en el ítem N° 2, limpieza de canal de desagüe de aguas lluvias, incluye retiro de material lodoso.

Contadas las placas de concreto que fueron desmontadas y montadas previa limpieza del canal según presupuesto de obra, no corresponden a la cantidad verificada en campo.

Conforme a esto se presume un posible detrimento fiscal por la suma de $ 2.000.224,59. Ver papel de trabajo N° ACE-2-1-2-03

4) Invitación pública de mínima cuantía N° M – 013 – 2013.

Objeto: Mantenimiento general de los baños en la sede nueva de la alcaldía municipal de Coveñas Sucre.
Contratista: Martín Alonso Deán Díaz.
Valor: $16.474.205.
Fecha: junio 11 de 2013.
Plazo: 1 mes.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** en el expediente contractual fueron hallados dos estudios con especificaciones diferentes, uno de ellos sin fecha y el otro con fecha de elaboración de abril 2 de 2013, ambos estudios son suscritos por el Secretario de Planeación, obras públicas y saneamiento básico del municipio. En el primer estudio, es decir, el que tiene fecha, se establece un plazo de 15 días para la ejecución del contrato, así mismo, como forma de pago se dispone un primer pago a título de anticipo cuyo valor corresponde al 50% del valor del contrato y además se exige garantizar los riesgos de cumplimiento, anticipo, salarios y prestaciones sociales, póliza de responsabilidad civil extracontractual y estabilidad de la obra. En el segundo estudio, el cual está sin fecha, se cambian las exigencias en cuanto a las garantías de los riesgos, es decir, se pide amparar cumplimiento, anticipo y estabilidad de la obra, dejando por fuera los amparos de pago de salarios y prestaciones sociales, y póliza de responsabilidad civil extracontractual. Igualmente se observa, que los tiempos o plazos de las coberturas de los distintos riesgos, son reducidos en este segundo estudio.

- ***La invitación pública,*** en el numeral 1.2, punto b), el cual hace referencia a la descripción del objeto contractual, se indica que es la construcción de una rampa de acceso al segundo piso para personas discapacitadas en la sede principal de la alcaldía, es decir, que se está haciendo referencia a otro objeto contractual. La invitación indica entre otros aspectos lo siguiente: el pago será realizado por medio de un anticipo equivalente al 50% del valor del contrato, el plazo de ejecución será de 15 días y se pide amparar los riesgos cumplimiento, buen manejo del anticipo y estabilidad de la obra, es decir, que en este último punto difiere del primer estudio que además de los dos riesgos mencionados, pedía amparar responsabilidad civil extracontractual y los salarios y prestaciones. En la invitación se indica que el control, la vigilancia y el seguimiento se realizará a través de la Secretaría de Planeación.

- Igualmente se observa que el número de ítems que describen las condiciones técnicas exigidas, no son iguales a los establecidos en los estudios previos. En los estudios se establecen los ítems registro en concreto 3000 PSI de 0,60m x 0,60m x 0,50m incluye tapa; relleno con material del sitio compactado; pintura en vinilo tipo 1 3 manos y limpieza de material sobrante, los cuales no aparecen en las condiciones técnicas establecidas en la invitación pública.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta,*** tiene fecha de junio 11 de 2013. Se contempla en esta comunicación que el plazo sería de un mes, es decir, que se cambió lo dispuesto en los estudios previos y en la Invitación

pública, los cuales establecían que el plazo seria de 15 días. Se determinó que la forma de pago seria por medio de un pago anticipado equivalente al 50% del valor del contrato, observándose con ello, que nuevamente se cambia lo dispuesto en los estudios previos y en la invitación pública, los cuales contemplaban un anticipo y no un pago anticipado. Se le pide al contratista amparar los riesgos de buen manejo del pago anticipado, cumplimiento y calidad de la obra, es decir, se dejan de amparar dos riesgos establecidos en el primer estudio previo. Es de mucha importancia que al momento de legalización y perfeccionamiento del contrato, se constate la correcta constitución de las garantías, con el fin de que la entidad contratante pueda cumplir con una adecuada labor de fiscalización sobre los recursos públicos que entrega a los contratistas. Igualmente se indica que la supervisión será ejercida por la Secretaría de planeación obras públicas. En la comunicación de aceptación, se hace referencia a que el contrato a realizar es un contrato de suministro, lo cual es totalmente errado, no obstante el contrato a realizar es de obra pública.

- El contrato fue pagado en su totalidad, por medio de un primer pago a través de la resolución de pago N° 0687 de junio 18 de 2013, orden de pago N° 130561-01-01 de junio 18 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001857 de junio 21 de 2013. Posteriormente se presentó un pago final realizado por medio de resolución de pago N° 1046 de agosto 15 de 2013, orden de pago N° 130561-01-02 de agosto 15 de 2013 y comprobante de egreso N° 0002170 de agosto 28 de 2013. En los pagos realizados se evidenció que la administración municipal de Coveñas no realizó la deducción del 5% correspondiente o destinada al fondo de seguridad ciudadana, ocasionando con ello un presunto detrimento por valor de $823.710.

- En el expediente contractual no se encontró el acta de liquidación del contrato.

- No se evidencia el informe de control fiscal interno, incumpliendo el artículo 65 de la ley 80 de 1993

ANALISIS TECNICO VISITA DE OBRA:

Este contrato surgió ante la necesidad de hacerle mantenimiento preventivo y correctivo al sistema de drenaje de aguas servidas y al mejoramiento físico de los baños de la alcaldía de Coveñas mediante el lavado de enchapes en paredes y pisos, la limpieza de aparatos sanitarios y el reemplazo de accesorios, la

instalación de tubería y construcción de registros en concreto, Se evidenciaron las siguientes observaciones:

No se encontró en el expediente contractual las especificaciones técnicas de los trabajos a ejecutar en cuanto a los accesorios retirados e instalados para el correcto funcionamiento de los lavamanos, orinales y sanitarios, como tampoco las especificaciones de las excavaciones y rellenos en material seleccionado, para la instalación de tuberías de 6", y para la reubicación de las redes eléctricas subterráneas.

No se evidenció informes de supervisión donde se registre el seguimiento y control de los trabajos ejecutados por el contratista que avalen las cantidades pagadas en el acta final de pago.

En el presupuesto inicial contemplado en los estudios previos y en la propuesta económica presentada por el contratista se contemplan 16 ítems por ejecutar, y en el acta final de pago se incluyen seis mas, para un total de (22), aunque se encontró un acta de fijación de precios no previstos y sus respectivos APU, queda evidenciado la falta de planeación y deficiencias en la elaboración de los estudios previos de conveniencia y oportunidad ya que los ítems incluidos debieron ser previstos en el inicio del proceso. Las cantidades de obra iniciales fueron modificadas en su mayoría y hubo ítems sin ejecutar.

Se evidenció inconsistencias en la elaboración de los APU, debido a que hay actividades como el desmonte, acarreo y limpieza de aparatos sanitarios donde se incluye la mano de obra de un maestro, mientras que en otras actividades como la losa de pavimento en concreto donde no es incluida la supervisión de un maestro de obra, generándose alteraciones en los valores unitarios de los ítems por un lado y por el otro la mano de obra requerida para trabajos específicos no es la recomendada.

Luego de hacer las mediciones en compañía del supervisor de la obra, se encontraron diferencias en las cantidades presupuestada y ejecutadas por el contratista por un valor de $ **1.074.935,59**. Ver papel de trabajo ACE-2-1-2-02

5) **Invitación pública de mínima cuantía N° M-002-2013.**

Objeto: Construcción de rampa de acceso al segundo piso para personas con discapacidad en la sede principal de la alcaldía municipal de Coveñas Sucre.
Contratista: Elías José Nadím Fernández.

Valor: $16.454.344.
Fecha: marzo 8 de 2013.
Plazo: 2 meses.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, son suscritos por el Secretario de Planeación, obras públicas y saneamiento básico del municipio. Se establece un plazo de ejecución para el contrato de dos meses, así mismo, como forma de pago se dispone un primer pago a título de anticipo cuyo valor corresponde al 50% del valor del contrato y además se exige garantizar los riesgos de cumplimiento, buen manejo y uso del anticipo, estabilidad de la obra, salarios y prestaciones sociales.

- ***La invitación pública*** establece las mismas condiciones dispuestas en los estudios previos.

- El ***informe de verificación de factores habilitadores*** fue realizado el día 6 de marzo de 2013 y es suscrito por el Secretario de Planeación y por la asesora externa en contratación. En dicho informe se manifiesta que el único oferente que presentó propuesta, queda habilitado para realizar el contrato, puesto que se califica de manera positiva su capacidad jurídica y su experiencia, no obstante, cabe mencionar que dicho oferente no presentó documentación alguna donde acreditara su experiencia, así mismo, no aportó el Anexo 4 de los pliegos de la invitación pública, el cual debía ser diligenciado, relacionando los contratos o constancias expedidas por la autoridad administrativa competente donde se acreditara su experiencia. El no diligenciamiento del Anexo 4, sería causal de rechazo de la oferta. No obstante a lo anterior, las actuaciones contractuales de las entidades estatales

deben supeditarse al cumplimiento de los principios de la contratación estatal, entre ellos **el principio de transparencia**, el cual encuentra concreción en las reglas para la escogencia objetiva del contratista, tal como se puso de presente en el trámite legislativo del Estatuto de Contratación, y que se expresa en el Artículo 29 de la Ley 80/93. Por lo tanto, Es objetiva la selección en la cual la escogencia se hace al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. Ofrecimiento más favorable es aquel que teniendo en cuenta los factores de escogencia, tales como cumplimiento, experiencia, organización, equipos, plazos, precio y la ponderación precisa, detallada y concreta de los mismos, contenida en los pliegos o términos o en el análisis previo a la suscripción del contrato, resulta ser el más ventajoso para la entidad, sin que la favorabilidad la constituyan factores diferentes a los contenidos en dichos documentos.

- En el expediente contractual no se encontró la carta de presentación de la propuesta, sin embargo, en el informe de verificación de factores habilitadores, se da constancia de que el oferente si presentó dicha carta. Cabe mencionar que en la invitación pública se establece, que la no presentación de esta carta será causal de rechazo de la propuesta.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta,*** tiene fecha de marzo 8 de 2013. Se contempla en esta comunicación que la forma de pago seria por medio de un pago anticipado equivalente al 50% del valor del contrato, observándose con ello, que se cambia lo dispuesto en los estudios previos y en la invitación pública, los cuales contemplaban un anticipo y no un pago anticipado. En la comunicación de aceptación, se hace referencia a que el contrato a realizar es un contrato de suministro, lo cual es totalmente errado, no obstante el contrato a realizar es de obra pública.

- Se observó en el expediente contractual que el contrato fue amparado por medio de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal N° 75-44-101046571 de la compañía Seguros del Estado S.A, la cual fue expedida el día 19 de Abril de 2013. En esta póliza se ampara el cumplimiento, estabilidad y calidad de la obra, pago de salarios y prestaciones sociales y el buen manejo y correcta inversión del anticipo, no obstante, la comunicación de aceptación establece que es un pago anticipado. La administración municipal, mediante Resolución N° 026 de abril 22 de 2013, aprueba la póliza de garantía, no identificándose en su momento el error en cuanto a los conceptos de anticipo y pago anticipado, por lo tanto, es de mucha importancia que al momento de

legalización y perfeccionamiento del contrato, se constate la correcta constitución de las garantías, con el fin de que la entidad contratante pueda cumplir con una adecuada labor de fiscalización sobre los recursos públicos que entrega a los contratistas.

- El contrato fue pagado en su totalidad, por medio de un primer pago a través de la resolución de pago N° 0453 de abril 29 de 2013, orden de pago N° 130120-01-01 de abril 29 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001712 de mayo 10 de 2013. Posteriormente se presentó un pago final realizado por medio de resolución de pago N° 0700 de junio 25 de 2013, orden de pago N° 130120-01-02 de junio 25 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001865 de junio 26 de 2013. En los pagos realizados se evidenció que la administración municipal de Coveñas no realizó la deducción del 5% correspondiente o destinada al fondo de seguridad ciudadana, ocasionando con ello un presunto detrimento por valor de $822.716.

- Al realizar la consulta del proceso contractual en el SECOP, se observó que la comunicación de aceptación de la oferta fue publicada el día 9 de mayo de 2013, no obstante la misma tiene fecha de marzo 8 de 2013, es decir, que dicha comunicación se publicó dos meses después de haberse realizado, inobservando con ello lo estipulado en el Parágrafo 2°, del Artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012, el cual establece que la publicación electrónica de los actos y documentos a que se refiere el artículo mencionado deberá hacerse en la fecha de su expedición, o a más tardar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes.

- En el expediente contractual no se no se encontraron evidencias o documentos que soporten las labores de supervisión, carta de presentación de la propuesta, Anexo 4 de la invitación pública diligenciado, hoja de vida del contratista y el acta de liquidación del contrato.

- No se evidencia el informe de control fiscal interno, incumpliendo el artículo 65 de la ley 80 de 1993

ANALISIS TECNICO VISITA DE OBRA:

La ejecución de este contrato contempla la construcción de una rampa al interior de las instalaciones donde funciona la alcaldía del municipio de Coveñas, como solución a la problemática de circulación para las personas con algún tipo de limitación o discapacidad, conforme a ello se planteó la construcción inicial de una

estructura basada en columnas de concreto de 3000 psi, que fue modificada como respuesta a una acción popular presentada a la administración donde se requiere celeridad en dicha construcción, modificándose mediante un otro si las especificaciones iniciales y los ítems contemplados en el presupuesto de obra, donde se evidenciaron las siguientes observaciones:

No se encontró copia de la acción popular presentada a la administración donde se manifieste la necesidad de construir y modificar los ítems presupuestados inicialmente, como tampoco las actas de comité donde se estudie y apruebe las modificaciones y ajustes al presupuesto de obra.

No se encontró en el expediente contractual las especificaciones técnicas iniciales de los trabajos a ejecutar por el contratista, como tampoco las especificaciones modificadas y que fueron las finalmente realizadas en obra, lo que representa la no claridad en los trabajos ejecutados, la falta de diseños e informes de supervisión no permiten verificar con plenitud si se cumplió con lo contratado en cuanto a cantidades de obra.

El ítem N° 1.9 correspondiente a la construcción de piso en granito lavado fundido con un espesor de 0.15m es diferente al ejecutado en obra que corresponde a 0.10m de espesor, lo que representa menor costo en su construcción. (Ver papel - de trabajo ACE-2-1-2-01.

Se evidenció diferencias en las cantidades de obras pagadas en el acta final a las ejecutadas por el contratista, lo que representa un detrimento al patrimonio público por un valor de $ **1.474.255**,

6) Invitación pública de mínima cuantía N° M-017-2013.

Objeto: Limpieza del canal de aguas lluvias en el sector el campano, Municipio de Coveñas Sucre.
Contratista: Martín Deán Díaz.
Valor: $16.499.243.
Fecha: junio 19 de 2013.
Plazo: 15 días.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de

Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, son suscritos por el Secretario de Planeación, obras públicas y saneamiento básico del municipio. Se establece un plazo de ejecución para el contrato de 15 días a partir de la suscripción del acta de inicio, así mismo, como forma de pago se dispone un primer pago a título de anticipo cuyo valor corresponde al 50% del valor del contrato y además se exige garantizar los riesgos de cumplimiento, buen manejo y uso correcto del anticipo, estabilidad de la obra, salarios y prestaciones sociales.

- ***La invitación pública*** establece como forma de pago un 50% del valor del contrato como pago anticipado y el 50% restante al final del contrato, previo recibido a satisfacción del mismo. Igualmente, dispone que el plazo de ejecución del contrato es de siete (7) días. Como se puede observar, las condiciones antes descritas son totalmente diferentes a las expuestas en los estudios previos. En la invitación, al igual que en los estudios previos, se exige garantizar los riesgos de cumplimiento, buen manejo y uso correcto del anticipo, estabilidad de la obra, salarios y prestaciones sociales.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta,*** tiene fecha de junio 19 de 2013. Se contempla en esta comunicación que la forma de pago seria por medio de un anticipo equivalente al 50% del valor del contrato y el plazo de ejecución sería de 15 días. Se aprecia que al contratista se le exige amparar los riesgos cumplimiento, buen manejo y uso correcto del anticipo y pago de salarios y prestaciones sociales, dejándose de amparar el riesgo estabilidad de la obra, el cual estaba contemplado en los estudios previos y en la invitación pública, inobservando con ello, lo dispuesto por el decreto 734 de 2011; es de mucha importancia que al momento de legalización y perfeccionamiento del contrato, se constate la correcta constitución de las garantías, con el fin de que la entidad contratante pueda cumplir con una adecuada labor de fiscalización sobre los recursos públicos que entrega a los contratistas.

- Se observó en el expediente contractual que el contrato fue amparado por medio de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal N° 2214652 de la compañía Seguros Liberty S.A, la cual fue expedida el día 24 de junio de 2013. En esta póliza se ampara el cumplimiento de contrato, pago de salarios y prestaciones sociales y el buen manejo y correcta inversión del anticipo. La póliza fue aprobada mediante resolución N° 064 de junio 24 de 2013.

- El contrato fue pagado en su totalidad, por medio de un primer pago, a título de anticipo, a través de la resolución de pago N° 0701 de junio 25 de 2013, orden de pago N° 130610-01-01 de junio 25 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001870 de junio 27 de 2013. Posteriormente se presentó un pago final realizado por medio de resolución de pago N° 0897 de julio 9 de 2013, orden de pago N° 130610-01-02 de julio 9 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001957 de julio 17 de 2013. En los pagos realizados se evidenció que la administración municipal de Coveñas no realizó la deducción del 5% correspondiente o destinada al fondo de seguridad ciudadana, ocasionando con ello un presunto detrimento por valor de $824.962.

- Al realizar la consulta del proceso contractual en el SECOP, se observó que la comunicación de aceptación de la oferta fue publicada el día 6 de agosto de 2013, no obstante la misma tiene fecha de expedición junio 19 de 2013, es decir, que dicha comunicación se publicó dos meses después de haberse realizado, inobservando con ello lo estipulado en el Parágrafo 2°, del Artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012, el cual establece que la publicación electrónica de los actos y documentos a que se refiere el artículo mencionado deberá hacerse en la fecha de su expedición, o a más tardar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes.

- En el expediente contractual no se no se halló la hoja de vida del contratista y el acta de liquidación del contrato, informe de manejo del anticipo, informe de supervisión.

- No se evidencia el informe de control fiscal interno, incumpliendo el artículo 65 de la ley 80 de 1993

7) Invitación pública de mínima cuantía N° M-019-2013.

Objeto: mantenimiento de la infraestructura y ampliación de la poza séptica de la estación de policía del Municipio de Coveñas Sucre.

Contratista: ASOMESTISA y/o Julio Cesar Cárdenas.
Valor: $16.494.140.
Fecha: julio 19 de 2013.
Plazo: 15 días.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, son suscritos por el Secretario Administrativo y de Gobierno del municipio. Se establece un plazo de ejecución para el contrato de 15 días a partir de la suscripción del acta de inicio, así mismo, como forma de pago se dispone un primer pago a título de anticipo cuyo valor corresponde al 50% del valor del contrato y además se exige garantizar los riesgos de cumplimiento, buen manejo y uso correcto del anticipo y estabilidad de la obra.

- ***La invitación pública*** establece como forma de pago un 50% del valor del contrato como pago anticipado y el 50% restante al final del contrato, previo recibido a satisfacción del mismo. Como puede observarse, las condiciones de pago antes descritas son totalmente diferentes a las expuestas en los estudios previos, denotando con ello una inadecuada planeación en el proceso contractual. En la invitación pública se dispone que el plazo de ejecución del contrato sea de 15 días y además se exige garantizar los riesgos de cumplimiento, buen manejo y uso correcto del anticipo y estabilidad de la obra.

- El ***Acta de escogencia de menor precio*** fue suscrita por el Secretario general administrativo y de gobierno y por la asesora externa en contratación, dicha acta tiene fecha de junio 17 de 2013, y el proceso contractual empezó en julio 15 de 2013.

- El ***Informe de verificación de factores habilitadores***, fue realizado el día 17 de julio de 2013 y es suscrito por el Secretario general administrativo y de gobierno y por la asesora externa en contratación. En dicho informe se manifiesta que el único oferente que presentó propuesta, queda habilitado para realizar el contrato, puesto que se calificó de manera positiva su capacidad jurídica y su experiencia, no obstante, los evaluadores obviaron la evaluación de la capacidad financiera de dicho proponente, a razón de que la misma había sido establecida en el numeral 1.8.3 de la invitación pública de mínima cuantía N° M-019-2013, y como tal, el proponente debía aportar el balance general a diciembre 31 de 2012, el cual no presentó.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta,*** tiene fecha de julio 19 de 2013. Se contempla en esta comunicación que la forma de pago seria por medio de un anticipo equivalente al 50% del valor del contrato y el plazo de ejecución sería de 15 días. Se aprecia que al contratista se le exige amparar los riesgos de cumplimiento del contrato y de buen manejo e inversión del anticipo, dejándose de amparar el riesgo estabilidad de la obra, el cual estaba contemplado en los estudios previos y en la invitación pública, inobservando con ello, lo dispuesto por el decreto 734 de 2011. Es de mucha importancia que al momento de legalización y perfeccionamiento del contrato, se constate la correcta constitución de las garantías, con el fin de que la entidad contratante pueda cumplir con una adecuada labor de fiscalización sobre los recursos públicos que entrega a los contratistas.

- Se observó en el expediente contractual que el contrato fue amparado por medio de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal N° 3002503 de la compañía Seguros la Previsora S.A, la cual fue expedida el día 14 de agosto de 2013. En esta póliza se amparan los riesgos cumplimiento del contrato y el buen manejo del anticipo. *La administración municipal expidió resolución aprobatoria para dicha póliza N° 087 de agosto 14 de 2013. No obstante a lo anterior, en la póliza N° 3002503, aportada por el contratista, se menciona que se amparan los perjuicios derivados del incumplimiento del contrato N° M-017-2013 relacionado con la "Limpieza del canal de aguas lluvias en el sector el campano, Municipio de Coveñas – Departamento de Sucre", es decir, que la póliza está amparando un contrato totalmente diferente al que se ejecutó, por lo tanto, el actual proceso contractual identificado con el N° M-019-2013,* se inició y se ejecutó sin póliza alguna que ampara los riesgos esenciales del mismo, los cuales habían sido contemplados en los estudios previos y en la invitación pública de este proceso, denotando con ello falta de

control absoluto por parte de la oficina de contratación y de la oficina de control interno, así como del responsable de aprobar la póliza de garantía. ***Lo anterior hace suponer una violación al numeral 19 del artículo 25 de la ley 80 de 1993, capítulo I del título V del Decreto 734 de 2012 que hace referencia a las disposiciones generales en materia de garantías en la contratación pública.***

- El contrato fue pagado en su totalidad. Se realizó un primer pago, a título de anticipo, a través de la resolución de pago N° 1051 de agosto 20 de 2013, orden de pago N° 130609-01-01 de agosto 20 de 2013 y comprobante de egreso N° 0002162 de agosto 20 de 2013. Posteriormente se presentó un pago final realizado por medio de resolución de pago N° 1307 de octubre 1 de 2013, orden de pago N° 130609-01-02 de octubre 1 de 2013 y comprobante de egreso N° 0002377 de octubre 7 de 2013. En los pagos realizados se evidenció que la administración municipal de Coveñas no realizó la deducción del 5% correspondiente o destinada al fondo de seguridad ciudadana, ocasionando con ello un presunto detrimento por valor de $824.707. cabe mencionar que se entregó un primer pago a título de anticipo, equivalente al 50% del valor del contrato, y dicho pago no se encontraba amparado, puesto que la póliza anexada por el contratista hacía referencia a otro contrato.

- En el expediente contractual no se no se halló los informes del supervisor del contrato y el acta de liquidación del contrato.

- No se evidencia el informe de control fiscal interno, incumpliendo el artículo 65 de la ley 80 de 1993

ANALISIS TECNICO:

El auditor procedió a hacer la verificación en campo de los ítems que fueron pagados al contratista en el acta final mediante visita de campo al lugar donde se ejecutó el contrato (Estación de policía Coveñas), cuyo objeto obedece al mantenimiento de la infraestructura física y construcción de la poza séptica, como resultado de la necesidad de mejorar y corregir las deficiencias físicas de la edificación, brindando bienestar y comodidad a sus ocupantes, conforme a esto se evidenciaron las siguientes observaciones:

No se encontraron informes de supervisión de los trabajos ejecutados por el contratista, donde se evidencie el seguimiento y control a las cantidades pagadas en el acta final.

No se encontraron especificaciones técnicas para la construcción de la poza séptica, por lo tanto no es posible identificar las medidas reales de la obra construida en este ítem.

No se encontraron en el expediente contractual el análisis de precios unitarios APU, donde se justifique el valor de cada uno de los ítems contemplados en el presupuesto de obra.

Se evidenció falta de control y verificación en el cálculo de las cantidades y el valor a pagar por cada una de ellas, lo que se observa en el ítem 1,2 Suministro y colocación de láminas N° 6, pagado en M2 por una cantidad de 50 M2 a un valor de $35.500, lo que da como resultado $1.775.000, y en el presupuesto dicha operación está registrada por un valor de $177.500, lo que no genera claridad en lo realmente ejecutado y pagado al contratista. Ver papel de trabajo ACE-2-1-2-04

8) Invitación pública de mínima cuantía N° M-C-009-2013.

Objeto: Mejoramiento de la vía en la Marta, sector puerto viejo, corredor playa del Municipio de Coveñas Sucre.
Contratista: Elías José Nadím Fernández.
Valor: $16.430.083.
Fecha: abril 9 de 2013.
Plazo: 1 mes.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, son suscritos por el Secretario de Planeación del municipio. Al analizar los estudios, se observó que la descripción de la necesidad que se hace en los mismos no está acorde con lo que se desea contratar, no obstante, dichos estudios tienen como premisa en la descripción de la necesidad que es necesario eliminar las barreras arquitectónicas que de una u otra forma no permiten que las personas minusválidas o con discapacidad puedan tener acceso al segundo piso de la sede de la alcaldía municipal. Lo anterior demuestra que la administración le da poca importancia a la etapa de planeación en los procesos contractuales, puesto que se elaboraron estudios atiborrados de inconsistencias y exiguos en sus contenidos. En los estudios se establece como plazo de ejecución un término de cinco (5) días, así mismo, que el contrato será pagado en un solo pago equivalente al 100% del valor del mismo y se pide garantizar únicamente el cumplimiento del contrato.

- ***La invitación pública*** en el numeral 1.2, punto b), el cual hace referencia a la descripción del objeto contractual, se indica que es la construcción de una rampa de acceso al segundo piso para personas discapacitadas en la sede principal de la alcaldía, es decir, que se está haciendo referencia a otro objeto contractual, evidenciándose con ello, al igual que en los estudios previos, la escasa importancia dada a la planeación en los procesos contractuales. La invitación indica entre otros aspectos lo siguiente: dispone un plazo de ejecución de cinco días y establece como forma de pago un 50% del valor del contrato como anticipo y el porcentaje restante mediante actas parciales previo recibido a satisfacción del mismo, esto último difiere de los expuesto en los estudios, no obstante, los estudios previos disponían un solo pago equivalente al 100% del valor del contrato. Se exige al contratista garantizar los riesgos de cumplimiento del contrato.

- El ***Informe de verificación de factores habilitadores***, *tiene como fecha de realización marzo 6 de 2013, es decir, 27 días antes de que se apertura el proceso, dicho informe es suscrito por el Secretario de Planeación de la Alcaldía y por la asesora externa en contratación. En este informe se manifiesta que el único oferente que presentó propuesta, queda habilitado para realizar el contrato, puesto que se calificó de manera positiva su capacidad jurídica y su experiencia, no obstante, el oferente que a posteriori sería el contratista no presentó documentación que acreditara dicha experiencia, así mismo, en su propuesta no aportó el Anexo 4 debidamente diligenciado. Cabe anotar que el diligenciamiento de este Anexo 4, según la invitación pública, era requisito indispensable para comprobar la experiencia*

especifica del proponente, así mismo, el no diligenciamiento de dicho anexo sería causal de rechazo de la propuesta.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta,*** tiene fecha de abril 9 de 2013. Se dispone en esta comunicación que la forma de pago seria por medio de un anticipo equivalente al 50% del valor del contrato y el plazo de ejecución sería de un (1) mes. Cabe anotar que el contrato se sufragó en un solo pago y que su ejecución, teniendo en cuenta las fechas del acta de inicio y del acta final, fue en ocho días, tal y como se había contemplado en los estudios previos. Ahora bien, Independientemente de que el contrato se halla cancelado en un solo pago y se halla ejecutado en ocho días, la administración municipal, en la comunicación de aceptación de la oferta, cambió de manera flagrante las condiciones ya establecidas para el contrato en los estudios previos de dicha contratación, demostrando con ello el exiguo compromiso hacia el respeto de los principios que rigen la contratación estatal. En la comunicación de aceptación, se hace referencia a que el contrato a realizar es un contrato de suministro, lo cual es totalmente errado, no obstante el contrato a realizar es de obra pública

- El contrato fue pagado en su totalidad. *Se realizó un único pago, a través de la resolución de pago N° 0509 de mayo 6 de 2013, orden de pago N° 130360-01-01 de mayo 6 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001713 de mayo 10 de 2013*. En el pago realizado se evidenció que la administración municipal de Coveñas realizó la deducción del 5% sobre contratos de obra, la cual es destinada al fondo de seguridad ciudadana. Cabe anotar que el pago del contrato fue realizado de manera electrónica al contratista, es decir, se hizo directamente desde una de las cuentas corrientes del Municipio a la cuenta del contratista. Este pago fue girado al contratista el día 9 de mayo de 2013, es decir, un día antes de que se realizará el respectivo comprobante de egreso en la tesorería, el cual fue elaborado el día 10 de mayo de 2013, un día después de haberse realizado el pago.

- En el expediente contractual no se encontraron los siguientes documentos: especificaciones técnicas que indiquen la localización exacta de las obras, señalando el inicio y final de los tramos de vías que serán objeto del mejoramiento, carta de presentación de la propuesta, hoja de vida del contratista, acreditación de la experiencia del contratista, acta de liquidación del contrato, informes del supervisor, registros fotográficos que ilustren las actividades realizadas en el contrato, actas de veeduría de la comunidad beneficiada con la ejecución del objeto contractual, o documento alguno que

demuestre o acredite la ejecución del contrato, no obstante, el *numeral 31 del artículo 48 del código disciplinario único expone que es falta gravísima participar en la etapa precontractual o en la actividad contractual*, *en detrimento del patrimonio público o con desconocimiento de los principios que regulan la contratación estatal y la función administrativa contemplados en la constitución y en la ley. Así mismo, el artículo 410 de la ley 599 de 2000*, *tipifica como delito penal la celebración de contratos sin el cumplimiento de los requisitos legales, es decir, que se tramite el contrato sin observancia de los requisitos legales esenciales o lo celebre o liquide sin verificarse el cumplimiento del mismo*, por lo tanto, ante lo expuesto y después de haber visitado el sitio de las obras que fueron objeto de este contrato, no es posible determinar la realización o ejecución del objeto contractual, lo que atenta contra el lleno de los requisitos esenciales del contrato, optando la comisión auditora por tipificar de acuerdo a las características descritas, una presunta observación con connotación administrativa, disciplinaria, penal y fiscal por el valor total del contrato, es decir $16.430.083.

ANALISIS TECNICO:

Para la verificación en campo de los trabajos ejecutados por el contratista, se procedió a realizar la visita técnica al lugar donde se ejecutó el objeto del contrato, como también fue necesario hacer un análisis del expediente contractual de lo cual se tienen las siguientes observaciones:

No se encontró informe de supervisión donde se evidencie el seguimiento y control a los trabajos realizados por el contratista, y más cuando van corridos 12 meses de la ejecución del contrato y a la fecha no se puede dar fe de que los ítems fueron desarrollados como está estipulado en el presupuesto, además se está incumpliendo lo estipulado en los estudios previos donde la forma de pago estipulada es al final de la ejecución del contrato después del acta de entrega a diferencia de lo estipulado en la carta de comunicación de aceptación de la oferta donde se contempla que la forma de pago es un 50% en calidad de anticipo y el otro 50% al finalizar el contrato previa presentación del informe y debida cuenta de cobro legalizada.

Se encontraron deficiencias en la elaboración de los estudios previos de conveniencia y oportunidad, donde se define una necesidad que no corresponde al objeto contratado, igualmente el plazo para la elaboración de los trabajos (un mes) es diferente al estipulado en la carta de comunicación de aceptación de la oferta. (Quince días).

No se encontraron especificaciones técnicas para la ejecución de las actividades donde se estipulen los espesores del afirmado en material seleccionado, dejando claridad en las cantidades ejecutadas y pagas al contratista, tampoco hay evidencia de la localización y replanteo con equipo Topográfico contemplado en el ítem 1.1 del presupuesto de obra.

9) Contrato de obra C.O-N° 70-221-014-2013
Contratante: Municipio de Coveñas
Contratista: Juan Roberto Páez García
Objeto: Adecuación de casetas en el cementerio del municipio de Coveñas Departamento de Sucre
Plazo: Un mes
Valor: $ 19.999.395

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Analizados **los estudios previos** correspondientes a este contrato, se evidenció que no tienen la fecha en que fueron elaborados, en el expediente contractual no se describen las especificaciones técnicas de las actividades a ejecutar por el contratista señaladas en el literal II: Descripción del objeto, Especificaciones esenciales e identificación del contrato.
  Se establece como plazo para la ejecución de los trabajos un mes, la supervisión es asignada a la Secretaria de planeación municipal, y no se establece cómo va a ser la forma de pago del contrato, pero se le exige al contratista un plan de manejo del anticipo el cual no fue identificado en el expediente contractual como está estipulado en el numeral 1.16.1 de los estudios previos. Se solicita amparar los siguientes riesgos: para garantizar el cumplimiento, para garantizar la calidad de las obras realizadas, para responder por el pago de salarios indemnizaciones y

prestaciones sociales del personal que utilice, para garantizar el buen manejo e inversión del anticipo, y una póliza de seguro de responsabilidad civil extracontractual.

- En **los pliegos de condiciones,** se establece en el numeral 2.4 Forma de pago: se dispone un primer pago a título de entrega de anticipo cuyo valor corresponde al 50% del valor del contrato, y el 50% restante mediante actas parciales previo recibo a satisfacción y cumplimiento de los requisitos de ley para lo cual deberá constituir una fiducia la cual será a sus costas, en el expediente contractual no se encontró evidencia de este proceso.
  El acta de cierre de entrega de ofertas fue suscrita el día 28 de Agosto de 2013, se recibió una sola oferta por parte de Juan Roberto Páez García.

- El **Informe de verificación factores habilitadores**, es de fecha 30 de Agosto de 2013 y es suscrito por el Secretario de Planeación y por la asesora externa en contratación, En dicho informe se manifiesta que el único oferente que presentó propuesta, queda habilitado para realizar el contrato, puesto que se califica de manera positiva su capacidad de organización, la capacidad financiera y la capacidad jurídica, y su experiencia, no obstante se califica positivamente la experiencia, se observa que en la propuesta presentada por el proponente Juan R. Páez García, se acredita una experiencia según matricula profesional de fecha 04/06/2009, de 4 años , no obstante los pliegos de condiciones exigen que la experiencia del director de obra debe ser mínimo de 10 años contabilizados a partir de la expedición de la tarjeta profesional, así mismo se observó que el certificado de la matricula profesional no debe tener una vigencia superior a seis meses, y la presentada es del año 2011, por lo anterior se presume que el proponente no cumplía los requisitos establecidos en la invitación y sin embargo al momento de la evaluación fue calificado positivamente.

- En el expediente contractual no se encontró la carta de presentación de la propuesta, sin embargo, en el informe de verificación de factores habilitadores, se da constancia de que el oferente si presentó dicha carta. Cabe mencionar que en la invitación pública se establece, que la no presentación de esta carta será causal de rechazo de la propuesta.

- El contrato fue pagado en su totalidad, ***para los pagos efectuados al contratista se debió crear una fiducia como lo estipula los pliegos de condiciones en el numeral 2.4 Forma de pago,*** se observó que el anticipo pagado se hizo a través de giro electrónico el día 17/09/2013 a través de Bancolombia por un valor de $8.679.737 debitado de la cuenta N° 50712431866 a favor del contratista Juan

Roberto Páez García a la cuenta de ahorros N° 78026262, orden de pago N° 130446-01-01 de fecha 11/09/2013, mediante resolución N° 1215 de 2013, comprobante de egreso N° 0002275 de fecha 17/09/2013. El saldo pendiente al suscribir el acta final de obra de fecha 09/10/2013, mediante orden de pago de fecha 11/10/2013 por valor de $8.679.737, resolución N° 1367 de 2013, y comprobante de egreso N° 0002397 de fecha 11/10/2013.

- En el expediente contractual no se no se encontraron evidencias o documentos que soporten las labores de supervisión, carta de presentación de la propuesta, Anexo 4 de la invitación pública diligenciado y el acta de liquidación del contrato.

- Se observó en el expediente contractual que el contrato fue amparado por medio de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal N° 75-44-101050019 de la compañía Seguros del estado S.A, la cual fue expedida el día 11 de Septiembre de 2013. En esta póliza se ampara el cumplimiento de contrato, Buen manejo y correcta inversión del anticipo, pago de salarios y prestaciones sociales e indemnizaciones y estabilidad y calidad de la obra, y por la póliza de responsabilidad civil extracontractual N° 75-40-101014461 de la compañía de seguros del estado S.A, la cual fue expedida el día 11 de Septiembre de 2013, La póliza fue aprobada mediante resolución N° 095 de 11 de Septiembre de 2013.

ANALISIS TECNICO DE VISITA DE OBRA:

Para medir el cumplimiento de lo contemplado en el objeto del contrato, el auditor procedió a hacer las mediciones de los trabajos ejecutados por el contratista, y a verificar la calidad de la obra, de lo cual se generan las siguientes observaciones:

Se pudo evidenciar que fueron ejecutados los ítems contemplados en el presupuesto de obra en las cantidades descritas y pagadas en el acta final, el estado actual de los trabajos a manera general no presentan inconsistencias en cuanto a su ejecución lo que puede observarse en el registro fotográfico anexo (fotos N° 25-30).

No se encontró en el expediente contractual informe de supervisión de los trabajos realizados por el contratista, lo cual se traduce en falencias en la supervisión de este contrato por parte de la secretaria de planeación obra pública y saneamiento básico del municipio de Coveñas.

10) Contrato de obra N°SA-MC-013 -2013
Contratante: Municipio de Coveñas

Contratista: Juan Roberto Páez García
Objeto: Adecuación del salón punto vive digital en el municipio de Coveñas Sucre
Plazo: Un mes
Valor: $ 37.978.047,20
Fecha contrato: 23 septiembre de 2013

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Estudios previos y documentos deficientes, lo anterior se sustenta que este contrato nace a la vida jurídica, como resultado del convenio interadministrativo número 2131811 suscrito entre FONADE y el municipio de Coveñas, objeto de este convenio es "*Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros, para desarrollar 1 punto vive digital, de acuerdo a los términos y alcance establecidos en el presente convenio y en el documento técnico",* y en el estudio de necesidad no mencionan el convenio, así mismo en el presupuesto oficial de obras, incluyen ítems, que no estaban contemplados en el convenio de acuerdo a la tipología B ; tal como estipula la cláusula sexta del convenio en mención, en donde la alcaldía debía realizar adecuaciones locativas del sitio correspondiente a obra civil necesaria para el punto vive digital(PVD). y aspectos legales como son: (escrituras públicas y certificado de libertad y tradición*).*

  Los requisitos para el sitio debían ser:

ítem	***Cumplimiento***		***Observaciones***
	Si	*No*	
i Aspectos legales		*x*	*El municipio debía: tener escritura pública donde funciona el PVD y Certificado de libertad y tradición; en la visita 31 de octubre de 2013, realizada por el interventor SERTIC SAS, estipula que no cumple con este requisito ; e así que*

			mediante oficio de 14 de noviembre de 2013, el señor IVAN BERROCALL ALVAREZ, secretario de educación de Coveñas informa al interventor que se envió certificación por parte de la secretaria de planeación, donde consta que el predio en municipio es y hace parte de los bienes del municipio, que el predio está en proceso de legalización. El interventor en fecha 13-diciembre-2013, expone que es válida la certificación de la ley 1551 de 2012 para subsanar el tema de escrituras, pero con el fin de evitar contratiempos en el aspecto legal es necesario y obligatorio el certificado de libertad y tradición. En el desarrollo de la auditoria CGDS, se mantiene esta observación
Servicios Públicos - *Certificado de energía eléctrica donde aparezca la dirección del PVD, y la carga contratada en KVA.* - *Certificado de Acueducto y Alcantarillad0 expedido por la empresa prestadora*	*X*	*X*	*En la visita de auditoría se verifico que cumplen con la certificación aguas del golfo de servicios de acueducto y alcantarillado todavía no se tiene el certificado de disponibilidad de ENERGIA Eléctrica, donde aparezca la dirección PVD y la carga contratada en KVA.*
Infraestructura Local	*X*		*La interventoria estipula que el área de 123m2, no cumple con lo requerido tipología B(167m2No hay evidencia escrita que Fonade y la firma interventora, aceparan el área para instalar PVD.* *Pero como ya están instalando los equipos suponemos que acepto el tamaño del área* *Demás recomienda realizar adecuaciones locativas en cuanto a terminación de cielo raso y pintura en paredes*
Instalaciones eléctricas		*x*	*Se reemplazo el contador(medidor monofásico de dos hilos cambia a medidor monofásico de tres hilos) y realizo adecuaciones eléctricas internas, sin embargo la capacidad de la acometida eléctrica no cumple con lo requerido por la tipología B(requiere 17kva adicionales de carga de uso)*

			El señor IVAN BERROCAL- secretario educación en oficio de 13 de noviembre de 2013, expone que ya hicieron la instalación con los requerimientos por parte de la firma interventora, así Configuración bifásica trifilar con calibre mínimo de 4AWB THHN 90°., para garantizar minio 17 kva, Pero que Electricaribe no certifica esto. *Por lo cual la firma interventora los conina a que envíen la certificación, y les informa que un certificado de este tipo fue entregado a por Electricaribe y entregado a la interventoria de Valledupar*

Se observa falencias en la supervisión por parte del interventor SERTIC SAS, en cuanto al seguimiento de los trabajos ejecutados, por la Alcaldía de Coveñas; lo anterior se sustenta en que en ningún documento quedo registrado que a alcaldía realizo ítems que no cumplían con las condiciones técnicas requeridas , para el funcionamiento de un punto viven digital tipología B, como son los siguientes ítems:

3. INSTALACIONES ELECTRICAS

3.2	Punto eléctrico tomacorriente doble a 110 V con puesta atierra incluye toma	UN	8	0	$ 69.078,00	$ 552.624,00	$ 0,00
3.3	Suministro e instalación de lámpara 2x48	UN	4	0	$ 142.625,00	$ 570.500,00	$ 0,00
3.4	Suministro e instalación de abanico KDK de techo	UN	6	0	$ 246.029,00	$ 1.476.174,00	$ 0,00
3.5	Suministro e instalación de equipo de aire acondicionado tipo minisplit de 12.000 BTU	UN	2	0	$ 1.867.944,00	$ 3.735.888,00	$ 0,00

Generando lo anterior que al momento de la visita de obra realizado por este ente de control fiscal, se evidenciara que estos ítems fueron reemplazado, por otros colocados por FONADE, de acuerdo a lo requerido para la tipología B.

ANALISIS TECNICO DE OBRA:

Para medir el cumplimiento de lo contemplado en el objeto del contrato, el auditor realizó una visita de campo al lugar para determinar las condiciones actuales de los trabajos ejecutados por el contratista y mediante una inspección ocular y hechas las respectivas mediciones se pudo evidenciar las siguientes observaciones:

No se encontró en el expediente contractual, cuáles eran los requerimientos básicos para la adecuación de este espacio, previendo que por ser de carácter tecnológico, necesita de unas especificaciones mínimas que debieron ser tenidas en cuenta al momento de su ejecución y entregadas por el municipio al contratista, de acuerdo a las exigencias de FONADE, quien cofinanció este proyecto. Tal como estipula el documento técnico entidad pública- entidad territorial establecidos en literal f del punto 4.1.2.

No se encontró informes de supervisión donde se registre el control y seguimiento de los trabajos ejecutados por el contratista, y que avalen las cantidades pagadas en el acta final.

Se evidenció al momento de la visita de la auditoría que se estaban adelantando unos trabajos complementarios a las instalaciones ya adecuadas por el municipio de Coveñas, reemplazando parte del trabajo inicialmente ejecutado, causándole un daño al patrimonio público por un valor de $**6.335.186,** debido a que no se previó en un inicio del proyecto los requerimientos necesarios para la ejecución de la obra.; además al realizar la medición se encontró diferencias en las cantidades ejecutadas y las canceladas al contratista por valor de $641.822,94. (Ver papel de trabajo ACE-2-1-2-05. Para un total de detrimento por valor de $**6.977.008,94**

Se evidenció mala calidad en la pintura aplicada sobre muros estipulada en el ítem N° 2.14 del presupuesto de obras como se puede observar en el registro fotográfico anexo, para lo cual se considera necesario realizar una visita al lugar e identificar las áreas que requieren corrección y así cumplir con lo especificado: pintura en vinilo tipo I tres manos que debe ser aplicada en muros interiores y exteriores, igualmente se observaron fisuras en los muros producto de las instalaciones eléctricas que actualmente no están prestando ningún servicio al lugar, ya que no cumplían los requerimiento exigidos y fueron reemplazadas e incluidas en las modificaciones posteriores.

11)Contrato de obra- selección abreviada. CO N° 70-221-020-2013

Contratante: Municipio de Coveñas
Contratista: ANARDI S.A.S
Objeto: Construcción de un parque recreativo en el sector Guayabal del municipio de Coveñas Sucre
Plazo: Dos meses
Valor: $ 129.675.992

Observaciones

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Los estudios de conveniencia y oportunidad presentan deficiencias en su elaboración, la definición de la necesidad no corresponde al objeto del contrato, como tampoco el objeto del contrato descrito obedece a la construcción del parque, el plazo establecido en los estudios previos es de dos (2) meses a diferencia del plazo establecido en la clausula séptima de la minuta del contrato donde se estipula una duración para el desarrollo del objeto contractual de un (1) mes.

- En la identificación de la capacidad jurídica, en su punto E, estipula que los proponentes deben estar inscritos en el RUP, cuya certificación no deberá tener una fecha de expedición superior a tres meses a la fecha de presentación de la propuesta, en este caso el certificado presentado por el proponente favorecido de fecha Mayo 2013, no cumple con esta condición, y en la verificación de factores habilitadores avala el cumplimiento de esta condición, evidenciándose la falta de criterio y objetividad al momento de escoger la propuesta que cumpla con el lleno de los requisitos.

- No se encontró especificaciones técnicas de las actividades a ejecutar por el contratista (planos, diseños, anexos).

- El proponente no anexa contratos de obras civiles relacionados con el objeto del contrato suscritos con el sector público, como tampoco se encuentra anexo y diligenciado el formato N°4.

- No se encuentra en el expediente contractual la programación de obra para desarrollo de los ítems contemplados en el presupuesto de obra en el plazo establecido para ello.

- No se evidencia el plan de manejo del anticipo presentado por el contratista.

- En los estudios previos se establece la Licitación pública como modalidad de contratación, y en el contrato la modalidad contemplada es Selección abreviada de menor cuantía.

- En los estudios previos dentro de las condiciones requeridas para el residente de obra, establece que como mínimo debe tener una experiencia de 10 años y la certificación no debe tener una expedición superior a seis meses, en este caso no se cumple con esta condición ya que el arquitecto residente de obra presentó certificación de fecha 22/08/2013.

- No se evidenció en el expediente contractual documento que acredite la conformación de la fiducia como está establecido en los pliegos definitivos para el pago del 50% a titulo de anticipo y del 50% restante a través de actas parciales.

- No se evidenció la conformación de veedurías ciudadanas estipuladas dentro de la clausula cuarta de la minuta del contrato.

- El contrato fue firmado el día 28 de octubre del año 2013. No se encontró en el expediente contractual los siguientes documentos acta de inicio, actas de modificación, suspensión o reinicio, informes de supervisión donde se argumente el no cumplimiento del plazo establecido, informe de mayores y menores cantidades donde se haga un seguimiento a los trabajos con las especificaciones técnicas requeridas y los reajustes de los ítems y las respectivas memorias de cálculo correspondientes; No se observa control en tiempo real del buen manejo del anticipo en donde se comparen los desembolsos con el avance de la obra incumpliendo con la ley 80 de 1993, y los artículo 83 y 84 de la ley 1474 de 2011.

- Se verifico que mediante orden de pago N° 130810-01-01 de fecha 12 de noviembre de 2011, se ordena pago el 50% del anticipo por valor de $ 64.837.996. realizaron descuentos tributarios de ley por valor de $ 8.947. 543, quedando un valor de $ 55.890.352,55. Descuentos estos que no se debían realizar con la entrega del anticipo, ya que estos son recursos que no son propiedad del contratista, sino de la entidad estatal, y su fin es utilizarlo en la ejecución del objeto contractual, y por lo cual para su buen manejo y correcta inversión se deben depositar en cuanta a nombre del contrato, y el control de estos recursos debe ser en tiempo real por parte del supervisor, comparando el monto de los desembolsos con el avance de la obra. Situación esta que no se realizo por parte del supervisor del contrato. El valor de los $ 55.890.352,55, fue cancelado mediante comprobante de egreso N° 2533 de 14 de noviembre de 2013, a través de dispersión de fondos de la Cuenta de Banco Colombia sucursal Tolú Cta. N° 50711543905 a la cuenta de ahorros N° 09390183205 de Bancolombia a Nombre de Juan Pérez García, identificado con cedula N°78.026.262, quien es el residente de obra, como se constata dentro del expediente contractual y se evidencio al momento de realizar la visita técnica a la obra. Esta actuación administrativa está enmarcada como una falta disciplinaria y penal

- A la fecha de la auditoria no se ha cancelado el 50% restante del valor del contrato. La suma de $ 64.837.996

VISITA TÉCNICA DE OBRA

Se procedió a realizar la inspección física de la obra, donde se constato que el Parque recreativo del sector el guayabal se encuentra terminado, cumpliendo este con el objeto contractual; pero no ha sido recibida por el supervisor del contrato.

Al momento de realizar las mediciones de las cantidades y de los ítems contemplados en el presupuesto oficial de obra, se constato la no ejecución de la totalidad de ellos. En el siguiente cuadro comparativo se evidencia la diferencia aproximada de lo presupuestado en el presupuesto oficial de obras y lo ejecutado por el contratista.

Cantidades de obra Parque en el sector Guayabal- Coveñas- Sucre							
Item	**Descripcion**	**Unidad**	**Cantidad**	**Cantidad CGDS**	**Valor unitario**	**Valor Total**	**Valor Total**
1. OBRAS PREELIMINARES							
1.1	Demolicion de tanque elevado metálico existente	GL	1	1	$ 12.000.000,00	$ 12.000.000,00	$ 12.000.000,00
1.2	Demolición de muro 0.15 existentes	M2	44,8	21,6	$ 9.640,28	$ 431.884,54	$ 208.230,05
1.3	Cerramiento perimetral en lona plastica h=2m	ML	34,2	34,2	$ 22.164,62	$ 758.030,00	$ 758.030,00
1.4	Trazado sobre terreno	M2	226,8	226,8	$ 2.410,00	$ 546.588,00	$ 546.588,00
1.5	Excavación cimiento jardinera o.30x0.15	ML	77,37	77,37	$ 6.800,00	$ 526.116,00	$ 526.116,00
1.6	Excavacion bordillo 0,15x0,40	ML	74,92	62,2	$ 6.800,00	$ 509.456,00	$ 422.960,00
1.7	Excavacion manual para nivelación	M3	45,36	45,36	$ 19.120,56	$ 867.308,60	$ 867.308,60
1.8	Retiro de material demoliciones	M3	8,87	8,87	$ 12.000,00	$ 106.440,00	$ 106.440,00
1.9	Retiro de material de excavación	M3	70,85	70,85	$ 12.000,00	$ 850.200,00	$ 850.200,00
						$ 16.596.023,15	**$ 16.285.872,65**

2.CIMIENTOS							
2.1	Concreto 3000 psi cimiento jardineras de 0.15x0,30	ML	77,37	74,37	$ 60.880,00	$ 4.710.285,60	$ 4.527.645,60
2.2	Bordillos en concreto 3000 psi 0,15x0,40	ML	74,92	62,2	$ 44.800,79	$ 3.356.475,19	$ 2.786.609,14
						$ 8.066.760,79	$ 7.314.254,74

3. INSTALACIONES HIDRAULICAS							
3.1	Red de suministro en tubo PVC rde 21 de 1/2"	ML	25,5	25,5	$ 10.983,00	$ 280.066,50	$ 280.066,50
3.2	Punto de 1/2" hidráulico llave terminal	UN	2	2	$ 48.800,50	$ 97.601,00	$ 97.601,00
						$ 377.667,50	**$ 377.667,50**
4. MURO DE CERRAMIENTO							
4.1	Excavación zapatas de 1x1m	M3	12	9	$ 19.120,56	$ 229.446,72	$ 172.085,04
4.2	Excavación viga cimiento de 0.20x0.30	ML	34	31,2	$ 6.800,00	$ 231.200,00	$ 212.160,00
4.3	Concreto 3000 psi zapatas	M3	3,6	2,7	$ 509.900,30	$ 1.835.641,08	$ 1.376.730,81
4.4	Concreto 3000 psi viga cimiento de 0.20x0.30	ML	34	31,2	$ 60.880,76	$ 2.069.945,84	$ 1.899.479,71
4.5	Columna en concreto 3000 psi de 0.30x0.30x2.50	M3	3,78	2,02	$ 680.750,88	$ 2.573.238,33	$ 1.375.116,78
4.6	Levante en bloque 0.15 abuzardado	M2	85	47,28	$ 70.700,00	$ 6.009.500,00	$ 3.342.696,00
						$ 12.948.971,97	**$ 8.378.268,34**
5. ORNAMENTACION VEGETAL							
5.1	Palmeras esbeltas tamaño mediano	UN	10	10	$ 500.000,00	$ 5.000.000,00	$ 5.000.000,00
5.2	Plantas ornamentales de baja altura	UN	25	25	$ 21.980,00	$ 549.500,00	$ 549.500,00
5.3	Grama tupida verde	M2	33,03	33,03	$ 9.500,00	$ 313.785,00	$ 313.785,00
5.4	Arboles maderables y frutables	UN	2	2	$ 20.000,00	$ 40.000,00	$ 40.000,00
5.5	Sum de tierra abonada para empadrizacion	M3	9,91	9,91	$ 40.160,00	$ 397.985,60	$ 397.985,60
5.6	Sum de arena lavada para juegos	M3	15,55	15,55	$ 67.650,00	$ 1.051.957,50	$ 1.051.957,50
						$ 7.353.228,10	**$ 7.353.228,10**
6. PISOS							
6.1	Relleno compactado con material eleccionado	M3	51,58	51,58	$ 53.057,50	$ 2.736.705,85	$ 2.736.705,85
6.2	Plantilla en concreto	M2	171,94	141,01	$ 46.872,25	$ 8.059.214,67	$ 6.609.455,97
6.3	Malla electrosoldada	KG	519,26	519,26	$ 4.234,60	$ 2.198.858,40	$ 2.198.858,40
6.4	Piso en tableta de gress	M2	136,54	136,54	$ 35.800,50	$ 4.888.200,27	$ 4.888.200,27
6.5	Piso en china lavada	M2	24,85	24,85	$ 33.100,75	$ 822.553,64	$ 822.553,64
6.6	Piso en tablon 30x30 texturizado	M2	35,4	0	$ 47.750,21	$ 1.690.357,43	$ 0,00
						$ 20.395.890,25	**$ 17.255.774,13**
7. MAMPOSTERIA							
7.1	Levante en bloque split 0.15 abuzardado dos hiladas	ML	77,37	74,4	$ 32.065,22	$ 2.480.886,07	$ 2.385.652,37
7.2	Alfagía en concreto de 3000 psi 0.12x0.25 jardineras	ML	77,37	74,4	$ 38.400,21	$ 2.971.024,25	$ 2.856.975,62
						$ 5.451.910,32	**$ 5.242.627,99**

8. PAÑETES							
8.1	Pañete 1:4 e=0.02m	ML	77,37	0	$ 16.080,00	$ 1.244.109,60	$ 0,00
						$ 1.244.109,60	
9. CARPINTERIA GENERAL							
9.1	Bancas en hierro y madera tipo parque ver diseños	UN	8	8	$ 550.000,00	$ 4.400.000,00	$ 4.400.000,00
9.2	Sum e instalacion de lámpara en tubo de hierro	UN	20	16	$ 450.000,00	$ 9.000.000,00	$ 7.200.000,00
9.3	Sum e inst combo juegos infantiles	UN	1	1	$ 4.200.000,00	$ 4.200.000,00	$ 4.200.000,00
						$ 17.600.000,00	**$ 15.800.000,00**

10. INSTALACIONES ELECTRICAS							
10.1	Salida alumbrado 220 W tipo jardin	UN	20	16	$ 112.800,00	$ 2.256.000,00	$ 1.804.800,00
10.2	Tablero 8 circuitos trifasico autoprotegido	UN	1	0	$ 381.800,00	$ 381.800,00	$ 0,00
10.3	Acometida general PVC 3" 1/0 THHN	ML	26,5	26,5	$ 151.410,00	$ 4.012.365,00	$ 4.012.365,00
10.4	Acometida parcial tub de 1/2" 2 hilos 12 y 1 hilo 14	ML	64,4	64,4	$ 15.432,50	$ 993.853,00	$ 993.853,00
10.5	Sistema puesta a tierra	UN	1	1	$ 566.700,00	$ 566.700,00	$ 566.700,00
10.6	Registro de 0.50x0.50 en bloque y tapa metálica	UN	2	0	$ 264.503,00	$ 529.006,00	$ 0,00
						$ 8.739.724,00	**$ 7.377.718,00**
11. ACABADOS							
11.1	Pintura en vinilo tipo 1 tres manos	ML	77,37	77,37	$ 10.035,29	$ 776.430,39	$ 776.430,39
						$ 776.430,39	**$ 776.430,39**
12. LIMPIEZA GENERAL							
12.1	Limpieza y acondicionamiento de la obra	GL	1	1	$ 200.000,00	$ 200.000,00	$ 200.000,00
						$ 200.000,00	**$ 200.000,00**
TOTAL						**$ 99.750.716,06**	**$ 86.361.841,84**
AIU 30%						**$ 29.925.214,82**	**$ 25.908.552,55**
TOTAL OBRA						**$ 129.675.930,88**	**$ 112.270.394,39**
						DIFERENCIA	**$ 17.405.536,49**

En consecuencia, existe la probabilidad de presentarse riesgo, si se paga la totalidad de la obra, debido a que existen diferencias en los ítems presupuestados y ejecutados, por valor de $17.405.536,49; debido no existe informe de supervisión técnica, financiera, legal y administrativa que sustente estas diferencias, podría pagarse en su totalidad el contrato en mención, generando un presunto detrimento patrimonial; por lo tanto se considera necesario emitir una función de advertencia donde se deje estipulado la necesidad de realizar una remedición de la obra ejecutada, reajustar el presupuesto final y excluir los ítems no ejecutados y verificar cantidades de obras de acuerdo a lo desarrollado en campo para el pago del total del valor del contrato, y evitar un daño al patrimonio público. Ver papel de trabajo ACE-2-1-2-06

b. Prestación de Servicios

De un universo de 24 contratos se auditaron 10; por valor de $193.223.000, equivalente al 27,21% del valor total contratado, de los cuales de evaluaron todos

los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión; con el siguiente resultado:

12)Invitación pública de mínima cuantía N° M-015-2012

Objeto: Limpieza de playas para la temporada turística del mes de junio en el Municipio de Coveñas Sucre.
Contratista: Luz Nery Pastrana y/o Fundación Cultivar.
Valor: $13.500.000.
Fecha: junio 17 de 2013.
Plazo: 7 días.

Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- Respecto a ***los estudios previos,*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, son suscritos por el Secretario de Turismo y desarrollo empresarial. No se establece el plazo de ejecución para el contrato, así mismo, como forma de pago se dispone un primer pago a título de pago anticipado equivalente al 50% del valor del contrato y el porcentaje restante se pagará una vez terminado el contrato, previo recibo a satisfacción del objeto contractual. Se pide garantizar la devolución del pago anticipado y la buena prestación del servicio. En el numeral 2) de los estudios previos, que hace referencia a las Especificaciones y condiciones técnicas exigidas, se indica que se realizará la limpieza de las playas para la temporada de fin de año, no obstante el objeto contractual hace mención a que la limpieza es para la temporada de junio, es decir, la de mitad de año. La supervisión es asignada a la Secretaría de turismo y desarrollo empresarial., violación principio de planeación.

- ***La invitación pública*** en el numeral 1.2, punto b), el cual hace referencia a la descripción del objeto contractual, se indica que se realizará la limpieza de las playas para la temporada de fin de año, es decir, que se está haciendo referencia a otro objeto contractual, evidenciándose con ello, al igual que en los estudios previos, la escasa importancia dada a la planeación en los procesos contractuales. La invitación indica entre otros aspectos los siguientes: establece como forma de pago un 50% del valor del contrato como pago anticipado y el 50% restante al final del contrato, previo recibido a satisfacción del mismo. Igualmente, dispone que el plazo de ejecución del contrato es de siete (7) días calendario. En la invitación, al igual que en los estudios previos, se exige garantizar los riesgos de prestación del servicio y la devolución del pago anticipado.

- La propuesta presentada por el contratista tiene fecha de junio 7 de 2013 y la invitación pública del proceso contractual fue fijada en el SECOP el día 11 de junio de 2013, lo que hace presumir que el contratista ya conocía sobre el objeto contractual, mucho antes de que éste fuera público. Evidenciando violación con estos actos de incumplimiento principio de transparencia. La carta de presentación de la propuesta, adjuntada por el contratista, no sigue los lineamientos ni el modelo del Anexo 1 de la invitación pública, lo que sería causal de rechazo de la propuesta. Presuntamente no se aplica el deber de selección objetiva, no obstante, la propuesta económica presentada por el contratista es por valor de $13.505.245, es decir, que supera el presupuesto establecido para el contrato, sin embargo fue aceptada por la administración municipal. Cabe mencionar que la propuesta económica presentada por el contratista es distribuida o clasificada por ítems, los cuales no se dieron a conocer ni en los estudios previos ni en la invitación pública. En los documentos que aporta el contratista en su propuesta, no anexa soportes que acrediten experiencia específica, así mismo, no suministró la información contable que avalará su capacidad financiera, no anexó la hoja de vida de la fundación, solo está diligenciada la hoja de vida de la función pública del representante legal de la fundación, en la cual no se evidencia idoneidad ni experiencia relacionada con el objeto del contrato. En la propuesta aportada por el contratista, se menciona que trabajaran un director de obra y ayudantes, sin embargo, no se aportan las hojas de vida de este personal, así mismo, en el pago de la seguridad social, solo se evidencia el pago de lo que corresponde al representante legal. Violando principio de economía.

- El ***acta de escogencia del menor precio*** es realizada el día 12 de junio de 2013 y es suscrita por el Secretario general, administrativo y de gobierno y por la asesora externa en contratación. Según el cronograma de la invitación pública, esta acta debía haberse realizado el día 13 de junio y no el día que se hizo. En esta acta se indica que la propuesta de la Fundación Cultivar no sobrepasa el límite del presupuesto oficial, no obstante, la propuesta presentada por el contratista si superaba el presupuesto del proceso contractual, por lo que se presume que la propuesta debió ser rechazada., violando el principio de economía y selección objetiva

- El ***Informe de verificación de los factores habilitadores*** fue realizado por el Secretario de Turismo y por la asesora externa en contratación el día 12 de junio de 2013. En este informe, los evaluadores califican positivamente la capacidad jurídica y la experiencia mínima del proponente (Fundación Cultivar), por lo tanto, manifiestan que el proponente queda habilitado para la realización del contrato, sin embargo, en el expediente contractual no se encontraron documentos o soportes que acreditaran dicha experiencia. Así mismo, no fue evaluada la capacidad financiera del proponente, tal y como lo establecía la invitación pública. Violando el principio de selección objetiva

- La ***comunicación de aceptación de la oferta*** tiene fecha de junio 17 de 2013. Se exige amparar los riesgos cumplimiento y calidad del servicio. La forma de pago es del 100% del valor del contrato y la supervisión es asignada a la Secretaría general y de gobierno. Cabe mencionar que en los estudios previos, la supervisión había sido asignada a la secretaría de turismo y desarrollo empresarial. Violando el principio de Responsabilidad, ya que no dejan claro en los estudios previos el perfil del supervisión, así mismo lo planeado es diferente a lo pactado en el contrato.

- Se observó en el expediente contractual que el contrato fue amparado por medio de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal N° 2213460 de la compañía Seguros Liberty S.A, la cual fue expedida el día 20 de junio de 2013. En esta póliza se ampara el cumplimiento del contrato y la calidad del servicio. La póliza fue aprobada mediante resolución N° 063 de junio 20 de 2013.

- El acta de inicio es de fecha junio 20 de 2013 y el acta final es de junio 28 de 2013. En el expediente contractual se encontró una certificación de fecha junio 28 de 2013, en donde el Secretario de turismo deja constancia que fue recibido a satisfacción el objeto contratado.

- El informe del contratista, indica que las actividades objeto del contrato fueron desarrolladas durante los días del 5 al 12 de junio, sin embargo, el acta de inicio que se encontró en el expediente contractual indica que la ejecución del contrato empezó el día 20 de junio de 2013. De la anterior situación se puede deducir que las actividades se ejecutaron de manera previa a la fijación de la invitación, denotando con ello, que presuntamente se legalizaron hechos cumplidos. Entiéndase por hechos cumplidos, las actuaciones administrativas mediante las cuales una entidad pública materializa una obligación de erogación o pago sin el trámite presupuestal correspondiente. Estas obligaciones no se podrán cumplir sin la existencia de una sentencia judicial condenatoria o de una conciliación judicial. Por su parte la Ley 1260 de 2008, establece lo siguiente:

  > *"Artículo 13. Prohíbase tramitar actos administrativos u obligaciones que afecten el presupuesto de gastos cuando no reúnan los requisitos legales o se configuren como hechos cumplidos. El representante legal y ordenador del gasto o en quienes estos hayan delegado, responderán disciplinaria, fiscal y penalmente por incumplir lo establecido en esta norma".*

- El contrato fue pagado en su totalidad. Se realizó un único pago, a través de la resolución de pago N° 0689 de junio 21 de 2013, orden de pago N° 130603-01-01 de junio 21 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001858 de junio 21 de 2013. El pago fue realizado de manera electrónica al contratista el día 21 de junio de 2013. Resulta importante mencionar lo siguiente: el contrato fue suscrito el día 17 de junio de 2013, el contratista aportó la póliza de garantías el día 20 de junio y se realiza la aprobación de ésta ese mismo día. El acta de inicio es de junio 20 de 2013. El contrato es pagado en su totalidad el día 21 de junio de 2013, como consta en los documentos relacionados con anterioridad, sin embargo, el contrato es terminado el día 28 de junio, tal y como consta en el acta final suscrita ese día por los señores Antonio Zambrano Díaz en su condición de Secretario de Turismo y supervisor del contrato y la señora Luz Pastrana en su calidad de representante legal de la Fundación Cultivar, es decir, que estos hechos evidencian que el contrato se pagó totalmente sin haber sido recibida la ejecución del objeto del mismo por parte de la administración municipal de Coveñas.

- No hay evidencias de informe de supervisión, donde se evidencie cuando en realidad se inicio el contrato, por lo cual esta comisión toma como fecha de

ejecución de las obras las estipuladas en el informe del contratista, ya que este contrato presenta incongruencias desde su etapa de planeación.

Las conductas antes descritas se tipifican como disciplinarias y penales, violación de los principios de la contratación estatal como son el de economía, responsabilidad

13). Invitación Publica de Mínima cuantía N° M-003-2013.

Objeto: mantenimiento y limpieza de los sectores de playa de la Coquerita, primera y segunda ensenada y sector la boca de la Ciénaga del Municipio de Coveñas.
Contratista: ASOMESTISA.
Valor: $16.500.000.
Fecha: 8 de marzo de 2013.
Plazo: 10 días.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- ***Los estudios previos*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, son suscritos por el Secretario de Desarrollo Social, igualmente mencionan que el contrato será ejecutado en 10 días *y la forma de pago es un 50% a título de anticipo y el porcentaje restante* una vez sea finalizado el contrato previo recibo a satisfacción del mismo. En el análisis sobre exigencia de garantías se pide amparar cumplimiento del contrato, calidad del servicio, buen manejo del anticipo y pago de salarios y prestaciones sociales. La descripción de las actividades a realizar, establecidas en las condiciones técnicas exigidas en los estudios previos presentan el siguiente cálculo:

INVITACIÓN PÚBLICA DE MINIMA CUANTÍA N° M-003-2013 Condiciones Técnicas exigidas en los Estudios previos					
Actividad	**Cantidad**	**Valor Unitario**	**Total según estudios**	**Valor Correcto CGDS**	**Diferencia**
Personal de Trabajo	55	$ 50.000	$ 11.000.000	$ 2.750.000	$ 8.250.000
Viajes del camión	14	$ 110.000	$ 1.540.000	$ 1.540.000	$ -
Alquiler de Cargador	16	$ 125.000	$ 2.000.000	$ 2.000.000	$ -
Alquiler de Motosierra	23	$ 85.000	$ 1.960.000	$ 1.955.000	$ 5.000
TOTAL			**$ 16.500.000**	**$ 8.245.000**	**$ 8.255.000**

Fuente: Presupuesto de obra, cálculos: Equipo Auditor

Se evidencia que en el primer ítem, Personal de Trabajo, existe una sobrestimación del valor total de dicho ítem, puesto que los estudios muestran como valor total un resultado de $11.000.000, que no corresponde al cálculo real de dicha operación, el cual sería $2.750.000, presentándose una diferencia por $8.250.000.

De igual forma se observa que el ítem N° 4, Alquiler de motosierra, se presenta una sobrestimación del valor total de dicho ítem, pero en menor proporción que la ya referenciada en el párrafo anterior, presentándose una diferencia por $5.000.

Al analizar las condiciones técnicas exigidas, las cuales fueron plasmadas en los estudios previos, y al realizar el cálculo aritmético de las cantidades con sus respectivos valores, se evidencia una diferencia total por $**8.255.000.**

En los estudios previos se establece que la supervisión del contrato será realizada por la Secretaría de turismo y desarrollo empresarial.

- ***La invitación pública*** presenta la misma diferencia que mostraron los estudios previos en cuanto a la descripción y las condiciones técnicas exigidas, no obstante, se procedió hacer el cálculo de los diferentes ítems, encontrándose la diferencia por $8.255.000. **Igualmente se aprecia en dicha invitación, que la administración omite pedir el amparo del buen manejo y la correcta inversión del anticipo,** inobservando lo ya establecido con

anterioridad en los estudios previos, en los cuales se pide amparar este riesgo. Así mismo se observa que en la invitación se menciona que el control, la vigilancia y el seguimiento del contrato será realizado a través de la Secretaria de Planeación, lo que no coincide con lo establecido en los estudios previos, en donde se le asignaban estas funciones a la Secretaría de Turismo, con esto se evidencia la violación del principio de responsabilidad y la debilidad de la etapa de planeación contractual, que como ya expusimos en la primera parte del resultado del presente informe; en los estudios previos deben dejar claridad del perfil del supervisor / interventor.

- ***El Acta de cierre de entrega de ofertas*** es realizada el día 5 de marzo de 2013, en ella se menciona que solo se presentó y se recibió una sola propuesta, la presentada por ASOMESTISA. La presente acta es suscrita por la secretaria de despacho y la Asesora externa en contratación.

- ***El Acta de escogencia de menor precio*** es realizada el día 6 de marzo de 2013, en ésta se menciona que el proponente ASOMESTISA presentó una propuesta por $16.500.000. La presente acta es suscrita por el Secretario de Turismo y la Asesora externa en contratación. Respecto a lo mencionado, cabe decir, que en la propuesta presentada por los señores de ASOMESTISA, se evidencia el siguiente presupuesto:

Descripción	Cantidad	Valor Unitario	Valor total presentado por ASOMESTISA	Valor aritmético correcto	Diferencia
Personal de trabajo.	55 Personas	$50.000	$11.000.000	$2.750.000	$8.250.000
Viajes del camión.	14 viajes	$110.000	$1.540.000	$1.540.000	$0
Alquiler de cargador.	16 horas	$130.000	$2.080.000	$2.080.000	$0
Alquiler de motosierra.	23 horas	$80.000	$1.840.000	$1.840.000	$0
TOTAL			$16.460.000	$8.210.000	$8.250.000

Como se puede apreciar, el presupuesto presentado por ASOMESTISA presenta diferencias significativas, muy parecidas a las presentadas en los estudios previos y en la invitación. Así mismo, no es entendible que en la escogencia del menor precio, las personas que suscribieron dicha acta, mencionen que el proponente presentó propuesta por $16.500.000, cuando en

verdad el valor de dicha propuesta estaba por debajo de lo expresado en el acta de escogencia de menor precio, es decir, $16.460.000.

- ***El informe de verificación de los factores habilitadores*** es realizado el día 6 de marzo de 2013, es suscrito por el Secretario de Turismo y la Asesora externa en contratación. En el numeral 1. Capacidad jurídica, de la primera etapa del informe, se hace mención a una propuesta presentada por ELIAS JOSÉ NADIM FERNANDEZ, aduciendo los evaluadores que se procedió a la evaluación de los documentos que soportan la capacidad jurídica de dicha persona, sin embargo, concluyen que jurídicamente la propuesta presentada por ASOMESTISA está habilitada, es decir, que en un mismo informe se hace mención a dos contratista, cuando se presume que en realidad se presentó uno solo, teniendo en cuenta las actas ya mencionadas con anterioridad.

- ***La comunicación de aceptación de la oferta*** tiene fecha de 8 de marzo de 2013, en ella se establece que la supervisión del contrato será ejercida por la Secretaría de Hacienda, es decir, que para esta instancia en lo que va corrido del proceso contractual, ya se ha asignado la supervisión y vigilancia del contrato a tres Secretarias diferentes (Turismo, Planeación y Hacienda). La comunicación de aceptación hace referencia a que se está celebrando un contrato de suministros, lo cual es totalmente errado.

- Se observó en el expediente contractual que el contrato fue amparado por medio de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal N° 3001788 de la compañía de seguros La Previsora S.A, la cual fue expedida el día 22 de marzo de 2013. En esta póliza se ampara el cumplimiento del contrato, la calidad del servicio y el pago de salarios y prestaciones. La póliza fue aprobada mediante resolución N° 015 de marzo 22 de 2013.

- Cabe mencionar que en el expediente del contrato no se encontró el Acta de inicio del contrato, el acta final, no hay informes del supervisor del contrato, no hay constancias de que fue recibido a satisfacción el objeto del contrato, sin embargo, existe un informe de gestión del contratista en el cual expresa que las actividades de que se llevaron a cabo para la ejecución del contrato fueron realizadas desde el 10 hasta el 20 de marzo de 2013, es decir, que se ejecutó el contrato y el riesgo cumplimiento del contrato no estuvo amparado, no obstante, la póliza fue expedida el día 22 de marzo 2013.

- El contrato fue pagado en su totalidad, encontrándose los siguientes documentos: resolución de pago N° 0341 de marzo 21 de 2013, orden de pago

N° 130223-01-01 de marzo 21 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001543 de marzo 26 de 2013.

- El contrato fue pagado en su totalidad, no se observaron modificaciones u observaciones, ni en el SECOP ni en el expediente contractual, respecto a las diferencias mencionadas con anterioridad en cuanto a las condiciones técnicas exigidas, las cuales mostraban un presupuesto sobrestimado por $8.255.000, es decir, que se presume que la entidad pago mayores cantidades en el valor de los ítems contemplados en los estudios y en la invitación pública, por lo tanto, estamos ante un posible detrimento patrimonial por el valor ya mencionado.

14). Invitación Publica de Mínima cuantía N° M-026-2013.

Objeto: limpieza de los sectores de playas primera ensenada y sector de la Marta del litoral de playas del municipio de Coveñas Sucre.
Contratista: Fundación Cultivar.
Valor: $14.900.000.
Fecha: 2 de diciembre de 2013.
Plazo: 7 días.
Observaciones:

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- ***Los estudios previos*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, son suscritos por el Secretario de Turismo, igualmente mencionan que el contrato será pagado por medio de un anticipo equivalente al 50% del valor del contrato y el porcentaje restante una vez sea finalizado el contrato previo recibo a satisfacción del mismo. En el análisis sobre exigencia de garantías se pide amparar la prestación del servicio y la devolución del pago anticipado.

- ***La invitación pública*** establece que el plazo para la ejecución será de siete (7) días, la forma de pago será por medio de un primer pago a título de pago anticipado y el 50% restante al finalizar el servicio. En cuanto a las garantías, se pide amparar la devolución del pago anticipado si lo hubiere y la buena prestación del servicio. La supervisión es asignada a la Secretaría de Turismo.

- ***El Acta de escogencia de menor precio*** es realizada el día 28 de noviembre de 2013, en ésta se menciona que el proponente Fundación Cultivar presentó una propuesta por valor de $14.900.000. La presente acta es suscrita por el Secretario de Turismo y la Asesora externa en contratación.

- ***El informe de verificación de los factores habilitadores*** es realizado el día 28 de noviembre de 2013, es suscrito por el Secretario de Turismo y la Asesora externa en contratación. En este informe, los evaluadores califican positivamente la capacidad jurídica y la experiencia mínima del proponente (Fundación Cultivar), por lo tanto, manifiestan que el proponente queda habilitado para la realización del contrato, sin embargo, en el expediente contractual no se encontraron documentos o soportes que acreditaran dicha experiencia.

- ***La comunicación de aceptación de la oferta*** tiene fecha de 2 de diciembre de 2013, en ella se establece que el plazo de ejecución será de siete (7) días y la forma de pago es en un solo pago por el 100% del valor del contrato, no se le exige al contratista póliza de garantías. No obstante, en los estudios previos y en la invitación pública se pide amparar la devolución del pago anticipado si lo hubiere y la buena prestación del servicio, es decir, que en la comunicación de la aceptación de la oferta se obvio exigir el amparo de la buena prestación del servicio, porque pago anticipado no hubo.

- Se observó en el expediente contractual que la ejecución del contrato comenzó con la suscripción del acta de inicio el día 3 de diciembre de 2013 y fue terminado el día 12 de diciembre de 2013 como consta en el acta final suscrita ese día. No obstante a lo anterior, el contrato fue pagado en su totalidad tan solo un día después de haber comenzado su ejecución y ocho días antes de su finalización, es decir, que el contrato se pagó sin haberse ejecutado en su totalidad, como se evidencia en la resolución de pago N° 1613 de diciembre 4 de 2013, orden de pago N° 131104-01-01 de diciembre 4 de 2013 y comprobante de egreso N° 0002622 de diciembre 4 de 2013., violando

los principios de la contratación estatal como es el de la transparencia, economía, responsabilidad, no se evidencia informe de supervisión

- Al realizar la consulta del proceso contractual en el SECOP, se observó que la comunicación de aceptación de la oferta no fue publicada. Únicamente fueron publicados los estudios previos, la invitación publica y el acta de cierre de recibo de ofertas, inobservando con ello lo estipulado en el Parágrafo 2°, del Artículo 2.2.5° del Decreto 734 de 2012, el cual establece que la publicación electrónica de los actos y documentos a que se refiere el artículo mencionado deberá hacerse en la fecha de su expedición, o a más tardar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes.

15) Contrato estatal de prestación de servicios y apoyo a la gestión N° C.A.G. 70-221-032-2013.

Objeto: contrato de prestación de servicios y de apoyo a la gestión en el manejo del sistema de información pública – SECOP del Municipio de Coveñas Sucre.
Contratista: Walter José Conde Ozuna.
Valor: $11.333.000.
Fecha: julio 10 de 2013.
Plazo: 6 meses
Observaciones:

- Respecto a ***los estudios previos,*** no tienen la fecha en que fueron elaborados, son suscritos por el Secretario General, administrativo y de Gobierno. Se establece como plazo de ejecución para el contrato cinco (5) meses y veinte (20) días, el valor del mismo sería de $10.400.000 y la supervisión sería ejercida por la Secretaría de Gobierno. En los estudios no se estipula la forma de pago al contratista. Al analizar los estudios previos de la presente contratación, se observa que en el punto **V. Análisis económico del valor del contrato**, se dispone que se debe cancelar por concepto de honorarios la suma de $11.000.000. No obstante, en los mismos estudios se había dispuesto que el valor sería de $10.400.000 y el contrato se suscribe el día 10 de julio por un valor de $11.333.000, evidenciando diferencias con lo planteado en los estudios previos, denotando con ello una inadecuada planeación en el proceso contractual., y violatorios del principio de transparencia.

- La minuta contractual establece en el parágrafo de la cláusula séptima, que la interventoría, la vigilancia y el seguimiento del contrato será ejercida por la

Secretaría de Turismo y desarrollo social, no obstante, en los estudios se había dispuesto que fuera la Secretaría de Gobierno., violatorio del principio de responsabilidad, y debilidad en los estudios previos, ya que no estipulan como debe ser el perfil del supervisor

La clausula quinta de la minuta del contrato. Obligaciones del contratista*, …. Publicar todos los actos administrativos, contratos, y procesos contractuales en sus diferentes modalidades que llevara a cabo la administración……"; y como se expuso anteriormente no se publicaron en el secop 92 contratos; y como se puede evidenciar en la descripción detallada de los contratos evaluados por la comisión auditora, los contratos publicados en el secop, no se hizo de acuerdo a los términos y condiciones que estipula la ley 734 de 2012.* Por lo anteriormente expuesto se genera un detrimento patrimonial por valor de $ 11.333.000, además de la conducta disciplinaria generada por las falencias de supervisión.

- El ***acta de inicio*** muestra que el contrato se inició en dos fecha diferentes, la primera fecha es del día 10 de julio de 2013, la cual coincide con la fecha de suscripción del contrato y la segunda fecha es del día 15 de mayo de 2013.

- Se evidencia desordenes en los informes de actividades que presenta el contratista para que la entidad le realice el respectivo pago, tal es el caso del informe del mes de julio, donde se puede observar que el contratista presenta un informe de actividades realizadas en junio, no obstante, el contrato fue suscrito en julio de 2013. Así mismo, se observa que el Secretario de Gobierno certifica que el contratista presto sus servicios de manera satisfactoria desde el día 4 de julio de 2013, sin embargo, el contrato se suscribió en julio 10 de 2013.

16) Contrato estatal de prestación de servicios y apoyo a la gestión N° PSP 70-221-016-2013 de fecha 14 junio de 2013 Y PSP 70-221-002-2013 de fecha 2 de enero de 2013.

Objeto: Asesor en asuntos de contratación Estatal al despacho alcaldía de Coveñas
Contratista: DERLY FUENTES URZOLA
Valor: $21.000.000, cada contrato.
Tiempo ejecución: 6 meses, cada contrato

Observaciones:

Se observan inconsistencias en cuanto a que el estudio previo no determinó el perfil e idoneidad del futuro contratista para satisfacer la necesidad definida. No hay certificación expedida por el área de talento humano, donde certifique que no hay persona de planta para realizar esta labor. Violando el principio de transparencia, selección objetiva.

la persona contratada no es idónea para llevar a cabo el objeto del contrato, lo anterior se sustenta en el análisis que se le hizo hoja de vida de Derly Fuentes Urzola: Economista, Con especialización gerencia pública, y especialización contratación estatal en sus soportes de experiencia no hay experiencia en asesoría en materia contractual, si existe tres(3) contratos celebrados con: dos(2)Gobernación de Sucre y uno(1) alcaldía de majagual que sus actividades era apoyar en asuntos técnicos en materia financiera, en valoración de propuestas, y hasta ese punto llega su experiencia y era como apoyo en materia financiera; pero en cuanto a la legalidad, gestión de cada una de las actividades que involucra el proceso contractual no tiene experiencia relacionada Materia para la cual fue contratada en la alcaldía de Coveñas que según las obligaciones estipuladas en los estudios previos y los contratos son obligaciones del contratista lo siguiente Objeto: " *Asesor en asuntos de contratación Estatal al despacho alcaldía de Coveñas"*
Obligaciones

1. *Prestar sus servicios profesionales al despacho del alcalde en desarrollo del objeto del contrato*
2. *Asesorar en las diferentes etapas en los procesos contractuales que adelante el municipio*
3. *Integrar en calidad de miembro el comité, siempre que por necesidad se requiera*
4. *Acompañar a los servidores públicos de la alcaldía en la preparación de los estudios previos y documentos necesarios e la contratación del municipio*
5. *Orientar al señor alcalde sobre la modalidad de contratación con el fin de dar cumplimiento a la norma de contratación.*

Así mismo en estos dos contratos no se observa **informe de supervisión, ni informe por parte del contratista de las actividades** mensuales, requisitos indispensables para su pago, puesto que el representante legal y el tesorero no podrán autorizar y pagar sin el lleno de los requisitos de ley; así mismo la falta de informes va en contravía del principio de transparencia en la etapa de

ejecución del contrato, verificación cumplimiento de actividades pactadas y por lo cual cumplimiento del objeto contractual., lo que va en contravía de la ley 80 de 1993, ley 734 de2011, ley 1474 de 2011 y decreto 111 de 1996.

Incumpliendo el artículo 83 de la ley 1474 de 2011, ***Supervisión e Interventoria contractual "****Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

La supervisión *consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal……*

Aparece una certificación dada por el supervisor del contrato, quien es el secretario general. Gobierno y administrativo.

El expediente contractual no tiene acta inicial, acta final y acta de liquidación, requisitos del decreto 734 de 2011 y manual de contratación DecretoN°154 de diciembre 31 de 2012.

Como se expuso en las observaciones generales detectadas en los contratos celebrados en la vigencia 2013, se genero riesgos de corrupción y procedimentales deficientes en materia contractual; así: deficiencia en su etapa de planeación, estudios previos débiles, no soportados técnicamente, carentes de informes de supervisión, informes de amortización y buen manejo del anticipo, sin actas que sustentes adiciones a los contratos, Contratos cancelados sin el lleno de los requisitos legales; legalización de hechos cumplidos, No se publicaron todos los contratos en el secop, y los publicados se realizaron incumpliendo los términos y requisitos establecidos en el decreto 734 de 2012. Lo anterior es incumplimiento del objeto contractual por parte del contratista Dercy Fuentes, ya que según las obligaciones pactadas debía asesorar en materia contractual,

El proceso contractual debe guardar total coherencia con todos los actos y procedimientos que lo contienen, desde la etapa pre- contractual, hasta la etapa de post contractual; por eso es necesario tener un cuidado de rigor en la elaboración de cada uno de estos actos. Por lo anteriormente expuesto se presume un detrimento patrimonial por valor de $42.000.000

C. Suministros

De un universo de 24 contratos se auditaron 3; por valor de $199.150.580, equivalente al 28,04% del valor total contratado, de los cuales de evaluaron todos los aspectos y criterios aplicables descritos en la matriz de calificación de gestión; con el siguiente resultado:

17). Invitación Pública de mínima cuantía N° M-018-2012

Objeto: Suministro de equipos de oficina y papelería en la estación de Policía de Coveñas sucre.
Contratista: Julio Cesar Colina Arenas.
Valor: $15.080.950.
Fecha: Enero 4 de 2013.
Plazo: 15 días.
Observaciones:

- El proceso contractual empezó con el N° M-018-2012, posteriormente fue cambiado a **M-001-13**.

- ***El certificado de disponibilidad presupuestal*** es el N° 120849 y tiene fecha de expedición diciembre 12 de 2012. Es por valor de $15.800.000, recursos del fondo de seguridad ciudadana.

- ***Los estudios previos*** muestran en las condiciones técnicas exigidas una relación de ocho ítems, mientras que en el mismo estudio en el análisis económico se relacionan nueve ítems. Se establece como forma de pago un pago total por el 100% del valor del contrato una vez entregado el suministro y un plazo de ejecución de 10 días. Se pide amparar el riesgo cumplimiento por el 10% del valor del contrato y se asigna la supervisión del contrato a la Secretaría administrativa, general y de gobierno.

- ***La Invitación pública*** describe las condiciones técnicas exigidas en una relación de ocho ítems, tal y como se muestra a continuación:

Ítem	Descripción	Unidad
1	Mini Split 24000 UT	2
2	Computadores de mesa	4
3	Impresoras	2
4	Resmas de papel Oficio	10
5	Resmas de papel carta	10
6	Engrapadoras	2
7	Cajas de lapiceros negros	3
8	Perforadoras	2

Así mismo, se observa que el cronograma del proceso, empieza con la fijación de la invitación el día 28 de diciembre de 2012, plazo para entregar ofertas el día 31 de diciembre de 2012, escogencia de la oferta más económica y verificación de factores habilitadores el día 2 de enero de 2013, plazo para la presentación de observaciones al acta de evaluación y de verificación de fecha enero 3 de 2013, plazo para subsanar enero 4 de 2013 y adjudicación a partir del 4 de enero de 2013. Al respecto de lo anterior cabe decir que en materia presupuestal, el artículo 14 del decreto 111 de 1996, *establece que el año fiscal comienza el 1° de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción* (Ley 38/89, artículo 10). Y violatorio del principio anualidad contractual, contemplado en el artículo 14 del decreto 111 de 1996 que reza "*El año fiscal comienza el 1° de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos se caducarán sin excepción (ley 38 de 1989 art.10*)"

En la invitación se establece como plazo de ejecución para el contrato un término de 15 días, es decir, que se cambió lo dispuesto en los estudios previos, los cuales disponían que el plazo fuera de 10 días. Igualmente ocurre con la forma de pago, no obstante, en los estudios se mencionó que era un solo pago por el 100% del valor total del contrato y en la invitación pública se dispone que sea un 50% a título de anticipo y el resto una vez se reciba a satisfacción la ejecución del contrato. En cuanto a las garantías, en la invitación pública se pide garantizar los riesgos cumplimiento y calidad de los bienes suministrados, no obstante, se dispone el pago de un anticipo en la misma invitación y no se le exige su amparo.

- El ***acta de cierre de entrega de ofertas*** fue suscrita el 31 de diciembre de 2012, en ella se deja constancia que se recibieron tres (3) ofertas, a nombre de Computadores de la Costa, Julio Cesar Colina y FUSIÓN FYG S.A.S y/o Fernando Orrego Álzate.

- El ***acta de escogencia de menor precio*** fue suscrita el día dos (2) de enero de 2013, y se escoge la propuesta presentada por FUSIÓN FYG S.A.S, puesto

que es la de menor precio y no sobrepasa el presupuesto oficial. Los valores de las ofertas fueron los siguientes:

Propuesta	Precio
FUSYÓN FYG S.A.S	$9.433.404
Julio Cesar Colina Arenas	$15.080.950
Computadores de la Costa	$15.432.942

- El ***informe de verificación de factores habilitadores*** fue realizado el día dos (2) de enero de 2013 y fue suscrito por el Secretario Administrativo, General y de Gobierno. En este informe se observa que el evaluador realiza un análisis previo a las causales de rechazo, identificando que el proponente FUSYON FYG S.A.S se encuentra inmerso en la causal 2. Del ítem 1.16 de los pliegos de condiciones la cual expresa: "En caso de ser elegido como mejor postor, no aportar los documentos necesarios para verificar la capacidad jurídica, las condiciones de experiencia y la capacidad financiera si fue solicitada en los términos y plazos previstos en las presentes reglas, sin perjuicio a lo dispuesto en el Decreto 734 de 2012", posteriormente el evaluador aduce lo siguiente: "ya que no presentó la contraloría y la procuraduría tanto de la persona jurídica y el representante legal, documentos que hacen parte de la capacidad jurídica tal como lo estipula el numeral 1.8.1…", ante lo anterior, es descartada la propuesta de FUSYÓN y procede el evaluador a verificar la oferta presentada por el segundo mejor precio, la cual corresponde a Julio Cesar Colina.

  Cabe mencionar que la invitación pública sujeta de este análisis, es decir, la de Mínima Cuantía N° M-018-2012, dispone en el numeral 1.8. **Verificación de factores habilitadores** lo siguiente: "El comité evaluador de la Alcaldía, previo análisis detallado de la propuesta que haya ofrecido el menor valor, que se ciñan estrictamente a los requisitos establecidos en las presentes reglas de participación, verificará la documentación aportada para el análisis de los factores habilitadores, señalando en el informe de verificación la ausencia de requisitos o la falta de documentos del proponente verificado, quien hasta el día de adjudicación podrá subsanarlos…", no obstante, con la actuación desplegada por el evaluador, se hizo caso omiso a lo estipulado en el numeral 1.8. y se descartó, sin reparo alguno, la propuesta de FUSYÓN, la cual representaba una economía o ahorro de $5.647.546 con respecto o comparada con del segundo proponente Julio Cesar Colina, presumiéndose con ello, que la administración no acató el principio de economía en la contratación estatal y el deber de la selección objetiva, tal y como lo contempla los artículos 25 y 29 de la ley 80 de 1993.

- La administración municipal, a través de la oficina de presupuesto expidió un nuevo CDP para amparar el contrato, no obstante, el primer CDP expedido, es decir, el CDP N° 120849 de diciembre 12 de 2012, expiró el 31 de diciembre de 2012. El nuevo CDP es el N° 130024 de enero 2 de 2013. Violatorio del decreto 111 de 1993 y la ley 819 de 2013, ya que los actos presupuestales a 31 de diciembre que no se ejecuten durante el año fiscal fenecen. Por lo cual este proceso contractual se debía anular e iniciar uno nuevo en la vigencia 2013.

- La ***comunicación de aceptación de la oferta***, fue suscrita el día dos (2) de enero de 2013, y se observa que se cambian las condiciones establecidas en los estudios y en la invitación pública, tal y como se muestra a continuación: el número del contrato fue cambiado, pasó de ser el M-018-2012 al M-001-13; el plazo fijado en la comunicación de aceptación es de 15 días, sin embargo en los estudios se dispuso que fueran diez (10) días; en la comunicación de aceptación se contempla como forma de pago un primer 50% del valor del contrato como pago anticipado, pese a que en la invitación se dispuso que era anticipo y en los estudios que era un solo pago por el 100% del valor del contrato y finalmente, se pide garantizar el cumplimiento y el buen manejo del anticipo, dejándose por fuera el amparo de la calidad de los bienes suministrados, lo cual se había contemplado en la invitación pública. Todo lo anterior, hace presumir, una total falta de planeación en los procedimientos contractuales, lo que desemboca en un colosal desorden administrativo.

- El contratista aporta la póliza de seguro a favor de entidades estatales N° 300024850 de la compañía CONDOR S.A. expedida en enero 4 de 2013, la cual ampara los riesgos de cumplimiento y buen manejo del anticipo, no obstante, la comunicación de aceptación indicaba que el primer desembolso era a título de pago anticipado y no de anticipo, por lo tanto, no fue asegurado o amparado la devolución del pago anticipado. Cabe mencionar que quien aprueba la póliza (Secretario de Planeación) no se percata de ello y expide la resolución N° 005 de febrero 6 de 2013 aprobando la misma, denotando con ello, falta de control y seguimiento a los documentos que soportan los procedimientos en las distintas etapas del proceso contractual.

- El acta de inicio es de fecha seis (6) de febrero de 2013 y el acta final fue suscrita el veintiún (21) de febrero de 2013.

- El contrato fue pagado en dos desembolsos, un primer desembolso efectuado por medio de la resolución de pago N° 0233 de marzo 1 de 2013, orden de pago N° 130024-01-01 de marzo 1 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001488 de marzo 12 de 2013. Un segundo y último pago por medio de la resolución de pago N° 0335 de marzo 21 de 2013, orden de pago N° 130024-01-02 de marzo 21 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001544 de marzo 26 de 2013.

- En el expediente contractual no se encontró la entrada y la salida de almacén, el Anexo 4 de la invitación pública diligenciado, informe del supervisor del contrato y acta de liquidación.

Lo anteriormente expuesto es violatorio de lo normado en el numeral 4 del artículo 2.1.1 del Decreto 734 de 2012, y el principio de selección objetiva establecido en el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 que establece que:

"Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, tendrán en cuenta los siguientes criterios:(…)

Numeral modificado por el artículo 88 de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> *La oferta más favorable será aquella que, teniendo en cuenta los factores técnicos y económicos de escogencia y la ponderación precisa y detallada de los mismos contenida en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, resulte ser la más ventajosa para la entidad, sin que la favorabilidad la constituyan factores diferentes a los contenidos en dichos documentos.* En los contratos de obra pública, el menor plazo ofrecido no será objeto de evaluación. La entidad efectuará las comparaciones del caso mediante el cotejo de los ofrecimientos recibidos y la consulta de precios o condiciones del mercado y los estudios y deducciones de la entidad o de los organismos consultores o asesores designados para ello.

En los procesos de selección en los que se tenga en cuenta los factores técnicos y económicos, la oferta más ventajosa será la que resulte de aplicar alguna de las siguientes alternativas:

a) La ponderación de los elementos de calidad y precio soportados en puntajes o fórmulas señaladas en el pliego de condiciones; o

b) La ponderación de los elementos de calidad y precio que representen la mejor relación de costo-beneficio para la entidad.

3. **Sin perjuicio de lo previsto en el numeral 1 del presente artículo, en los pliegos de condiciones para las contrataciones cuyo objeto sea la adquisición o suministro de bienes y servicios de características técnicas uniformes y común utilización, las entidades estatales incluirán como único factor de evaluación el menor precio ofrecido. (…)"**

Lo anterior se sustenta en que el proponente N° 1 valor $ 9.433.404; y el proponente N° 2 valor propuesta $ 15.080.950; y escogieron la propuesta N° 2; desechando la primera por qué no presento certificado procuraduría y fiscalía-

Diferencia entre las propuestas $5.647.546, valor este pagado de más por la alcaldía de Coveñas

18). Contrato de Suministro CO N° CS N°006-2013

Contratante: Municipio de Coveñas
Contratista: Walter Conde Ozuna
Objeto: Instalación y dotación de cámaras de seguridad para 6 centros educativos del municipio de Coveñas Sucre
Plazo Inicial: Un mes
Valor Inicial: $ 119.698.630
Fecha: Diciembre 30 de 2013
Forma de pago: 50% pago anticipado

Observaciones

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.

- ***Los estudios previos,*** presentan falencias, en el análisis económico, para determinar el valor del contrato, no es coherente con el objeto que se pretende contratar, igualmente mencionan que el contrato será pagado por medio de un pago anticipado equivalente al 50% del valor del contrato. En el análisis sobre exigencia de garantías se pide garantía de cumplimiento, buena calidad de los bienes suministrados; no se evidencio estudio de precios de mercado.

    - En los Pliegos de condiciones, en el punto 2.4, establece forma de pago mediante anticipo equivalente del 50%, y el otro 50% restante mediante mensualizada vencida según el suministro o actas parciales. Evidenciando diferencias en los estudios previos y el pliego de condiciones, violando principio de transparencia

    - Acta de cierre de entrega de ofertas de fecha 23 de diciembre de 2013, y se recibe una (1) sola propuesta a nombre de Walter Conde y/o Walter Conde.

    - Acta de inicio 15 de enero de 2014

- No se observa **informe de supervisión,** requisito indispensable para su pago, puesto que el representante legal y el tesorero no podrán autorizar y pagar sin el lleno de los requisitos de ley; así mismo la falta de informes va en contravía del principio de transparencia y responsabilidad en la etapa de ejecución del contrato, verificación cumplimiento de actividades pactadas y por lo cual cumplimiento del objeto contractual., lo que va en contravía de la ley 80 de 1993, ley 734 de2011, ley 1474 de 2011.

- Incumpliendo el artículo 83 de la ley 1474 de 2011, ***Supervisión e Interventoria contractual*** ***"****Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.*

ANALISIS TECNICO:

Para la verificación del objeto del contrato se procedió a realizar una visita técnica a las seis instituciones educativas donde se instalaron los circuitos cerrados de televisión: Institución Educativa Ismael Contreras Meneses, Institución Educativa

Golfo de Morrosquillo, Institución Educativa Pío XII, Institución Educativa Isla de Gallinazo, Institución Educativa Puntepiedra, Institución Educativa Santa Fe del municipio de Coveñas, encontrándose las siguientes observaciones:

Se verificó la instalación y el funcionamiento del sistema de cámaras de seguridad conforme a lo contemplado en el presupuesto, sin embargo se evidenció el incumplimiento de las especificaciones para los televisores previstos en el contrato: Televisor LED de 42" y Televisor LED de 32", encontrándose instalados siete televisores de la misma especificación (TV LED 39.99") en las seis instituciones educativas, como fue certificado por los rectores de cada una de ellas.; eso es violatorio del principio de responsabilidad, ya que por carencia de una supervisión oportuna, se genero que no se cumplieran con las especificaciones técnicas de los contratos, " los servidores públicos responderán por sus actuaciones y omisiones y deberán indemnizar los daños que causen por razones de ellas"

Si bien es cierto que en la Institución educativa Ismael Contreras Meneses, se instalaron dos televisores de estas especificaciones, donde estaba contemplado un TV LED de 42", y en tres instituciones donde estaban previsto TV LED de 32" se instalaron Televisores LED de 39,99", aún así no se justifica el valor total de acuerdo al estudio de mercado realizado para comparar los precios unitarios de cada uno de ellos.

El equipo auditor procedió a hacer un análisis de precios conforme a las especificaciones iniciales y a los TV instalados (ver papeles de trabajo), de donde se identificó diferencias en precios por el total de TV instalados alrededor de $11.810.000, lo que se presume puede ser un daño al patrimonio público, generado por una deficiente planeación donde obviaron estudio de precios del mercado.

No se encontró en el expediente contractual actas de modificación donde se justifique cambios en el presupuesto oficial en cuanto a las especificaciones de los ítems a ejecutar por el contratista. Ver papel de trabajo ACE-2-1-2-07

OBSERVACIONES EN MATERIA DE GESTION CONTRACTUAL

OBSERVACION N° 001
Connotación: Administrativo, disciplinario, fiscal

Descripción de la Observación: falencias en la etapa de planeación. La planeación dentro del proceso contractual es la parte fundamental para que este se lleve a cabo con eficiencia, eficacia, economía, transparencia, objetividad A través de la planeación se integran un sin número de herramientas de planificación como son: plan de desarrollo, presupuesto anual, plan financiero, plan de compras, herramientas estas que permiten cumplir satisfactoriamente la función constitucional y legal , cumplir con los objeto contractual, buscando el fin último que es la satisfacción de la comunidad en cumplimento de los fines sociales del Estado; en los siguientes expedientes contractuales N° M-C-022-2013, M-027-2013, M-C-021-2013, M-013-2013, M-002-2013, M-017-2013, M-019-2013, M-C-009-2013, M-015-2012, M-003-2013, M-026-2013, 70-221-020-2013, M-018-2012 y C.A.G. N°70-221-032-2013, CS N° 006-2013. En los expedientes contractuales se evidenciaron las siguientes falencias en materia de planeación:

- No incorporación necesidad del objeto contractual en el plan de compras.
- Los Estudios previos que soportaban la contratación fueron exiguos, incompletos y reflejaban que su elaboración no fue el resultado de un examen consecuente con la situación real o necesidad requerida por la entidad, sino por el contario, su apreciación mostraba que era la derivación o el resultado de copiar y pegar textos de estudios o formatos ya elaborados. En este sentido, en algunos de los contratos referenciados anteriormente, fueron encontrados dos estudios previos en el mismo contrato y con condiciones diferentes,
- las invitaciones públicas contemplaban escenarios de plazo, supervisión, garantías y forma de pago diferentes a las establecidas en los estudios previos
- En la descripción de las necesidades se hacía mención a situaciones que no coincidían con los objetos a contratar
- En ciertos estudios previos no fueron estipuladas condiciones técnicas
- Se evidencio que no hay unidad de criterio entre los estudios previos, la invitación pública y la comunicación de aceptación de la oferta.
- Para determinar el valor estimado del contrato, no indicaron las variables utilizadas para calcular el presupuesto de la contratación y los rubros que lo componen.
- En los contratos que el valor del contrato es determinado por precios unitarios, la entidad no incluyo la forma como los calculó para establecer el presupuesto y soportar sus cálculos de presupuesto en la estimación de aquellos.

- No incluyeron el soporte que permita la tipificación, estimación, y asignación de los riesgos previsibles que puedan afectar el equilibrio económico del contrato. (ver páginas 45 a 108)

En el contrato SAMC-013-2013, presenta falencias en sus estudios previos y documentos deficientes, lo anterior se sustenta que este contrato nace a la vida jurídica, como resultado del convenio interadministrativo número 2131811 suscrito entre FONADE y el municipio de Coveñas, objeto de este convenio es "*Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros, para desarrollar 1 punto vive digital, de acuerdo a los términos y alcance establecidos en el presente convenio y en el documento técnico",* y en el estudio de necesidad no mencionan el convenio, así mismo en el presupuesto oficial de obras, incluyen ítems, que no estaban contemplados en el convenio de acuerdo a la tipología B ; tal como estipula la cláusula sexta del convenio en mención, en donde la alcaldía debía realizar adecuaciones locativas del sitio correspondiente a obra civil necesaria para el punto vive digital(PVD). y aspectos legales como son: (escrituras públicas y certificado de libertad y tradición*). Lo que genero que por una mala planeación se produjera un detrimento por valor de* ***$6.335.186***(ver paginas 74 del presente informe***)***

En el Contrato de Suministro CO N° CS N°006-2013, se presentan falencias en los estudios previos, presentan falencias, en el análisis económico, para determinar el valor del contrato, no es coherente con el objeto que se pretende contratar, en lo que tiene que ver con las condiciones técnicas y consulta de precios del mercado, generando sobrecostos en el presupuesto oficial de obras por valor de **$ 11.810.000 (**generando detrimento por ineficiencia etapa de planeación), (ver página 105 del presente informe)

Fuente de Criterio: Articulo 25, numerales 6, 7 y 12 de la ley 80 de 1993, Titulo II, Capítulo I, de la planeación contractual del Decreto N° 0734 de abril de 2012, Numeral 31 del artículo 48 del Código disciplinario Único Ley 734 de 2002., Decreto 154 de 31 de diciembre de 2012 "Manual de Contratación Coveñas", Resolución N° 003 de enero de 2012# plan de Compras Coveñas"

Criterio: Verificar la gestión adelantada en a etapa de planeación, conllevo a servicios y obras que cumplieran con las necesidades origen del objeto contractual

Causa: Inoperancia del comité de orientación y seguimiento, no darle cumplimiento a lo estipulado en el manual de contratación, y en el decreto 734 de 2012

Efecto: Contrataciones no necesarias, que generarían presunto detrimento, obras inconclusa o con malos acabados, sobrecostos, cálculos mal realizados, especificaciones técnicas no acordes a la necesidad

Valor del presunto detrimento: **$ 18.145.186,00**

Responsable: Alcalde Municipal de Coveñas, miembros de comité de orientación y seguimiento (la conformación lo estipula el artículo 3.1 del decreto 154 de 2012), miembros del coite interno de contratación (ver decreto 154 de 2012, quienes lo conforman)

OBSERVACIÓN N° 002

Connotación: Administrativa, disciplinario, fiscal y penal

Descripción de la Observación: Ausencia de informes de supervisión en la ejecución de Contratos celebrados en la vigencia 2013; al realizar la revisión de los expedientes contractuales no se encontraron informe del supervisor, que debía contener el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Lo anterior se evidencio en los siguientes contratos auditados:

N° M-C-022-2013, , M-019-2013, M-C-009-2013, M-015-2012, M-003-2013, M-026-2013, 70-221-009-2013, M-018-2012, CO-70-221-020-2013, M-017-2013, C0-70-221-014-2013, PSP-70-221.016,NSAMC-013-2013,CNS-006-2013.(Ver páginas 45 a 108 del presente informe)

Como resultado de esta carencia de supervisión en los siguientes contratos se cancelo un mayor de lo ejecutado por el contratista

1. Contrato N° MC-021-2013, valor cancelado demás $ 2.000.224,59 (página 50)
2. M-013-2013, valor cancelado demás $ 1.074.935,59 (página 54)
3. M-002-2013, valor cancelado demás $1.474.255 (página 57)
4. SAMC-013-2013, valor cancelado demás $641.822,94 (ver página 74)

Fuente de criterio. Ley 1474 de 2011 artículos 83, 84; ley 80 de 1993, Decreto 734 de 2012, ley 734 de 2002, código Penal, Decreto 54 de 31 diciembre de 2012

Criterio: verificar la supervisión ejercida por los servidores públicos para ejercer esta actividad

Causa: No funcionamiento del comité asesor de supervisión, No cumplimiento del deber legal como supervisión, deficiencias en los mecanismos de control fiscal interno, deficiencias en el sistema de control interno

Efecto: Poner en riesgo el cumplimiento del contrato; pagos realizados con obras y/o servicios no terminadas o de mala calidad

Valor Posible detrimento: **$ 5.191.238,12.**

Responsable: Supervisores designados en los diferentes expedientes contráctales, con es el secretario de Obras Publicas, planeación, Secretario de turismo, secretario de gobierno, entre otros, Miembros del Comité Asesor de supervisión, Alcalde Municipal y Secretario de hacienda

OBSERVACION N° 003.

Connotación: Administrativo, disciplinario, penal

Descripción de la Observación: los funcionarios responsables de realizar la escogencia de la oferta con menor precio, así como de efectuar la verificación de los factores habilitadores de los distintos oferentes, presuntamente no fueron objetivos en su labor, no obstante, se aceptaron ofertas que sobrepasaban el presupuesto contemplado para el contrato, de igual forma, calificaron de manera positiva factores como la experiencia y la capacidad financiera a oferentes que no soportaron con documentos dichos factores o capacidades, y en algunos procesos contractuales fueron rechazados proponentes por no aportar documentos como certificados fiscales expedidos por la Contraloría y certificados disciplinarios expedidos por la procuraduría. Entre estos contratos tenemos: M-002-2013, M-019-2013, M-C-009-2013, M-015-2013, M-003-2013, M-026-2013, M-018-2012, (ver páginas 45 a 108)

Fuente de Criterio: principio de transparencia, artículo 24 de la ley 80 de 1993, el deber de selección objetiva, artículo 29 de la ley 80 de 1993, Numeral 31 del artículo 48 del Código disciplinario Único Ley 734 de 2002, Decreto 154 de 31 de diciembre de 2012.

Causa: deficiencias en los procedimientos contractuales, deficiencias en el sistema de control interno

Efecto: Actuación administrativa desplegada con omisión de los principios de la contratación estatal.

Presuntos responsables: Miembros del Comité asesor y evaluador, alcalde Municipal.

OBSERVACIÓN N° 004.

Connotación: Administrativo, disciplinario, penal

Descripción de la Observación: ejecución del contrato M-019-2013 sin el amparo u otorgamiento de garantías para cubrir los riesgos identificados en los mismos. Se observó en el expediente contractual, que el contrato fue amparado por medio de la póliza de seguro de cumplimiento entidad estatal N° 3002503 de la compañía Seguros la Previsora S.A, la cual fue expedida el día 14 de agosto de 2013. En esta póliza se amparan los riesgos cumplimiento del contrato y el buen manejo del anticipo. *La administración municipal expidió resolución aprobatoria para dicha póliza N° 087 de agosto 14 de 2013. No obstante a lo anterior, en la póliza N° 3002503, aportada por el contratista, se menciona que se amparan los perjuicios derivados del incumplimiento del contrato N° M-017-2013 relacionado con la "Limpieza del canal de aguas lluvias en el sector el campano, Municipio de Coveñas – Departamento de Sucre", es decir, que la póliza está amparando un*

contrato totalmente diferente al que se ejecutó, por lo tanto, el actual proceso contractual identificado con el N° M-019-2013, se inició y se ejecutó sin póliza alguna que ampara los riesgos esenciales del mismo, los cuales habían sido contemplados en los estudios previos y en la invitación pública de este proceso, denotando con ello falta de control absoluto por parte de la oficina de contratación y de la oficina de control interno, así como del responsable de aprobar la póliza de garantía. ***Lo anterior hace suponer una violación al numeral 19 del artículo 25 de la ley 80 de 1993, capítulo I del título V del Decreto 734 de 2012 que hace referencia a las disposiciones generales en materia de garantías en la contratación pública.***

El Contrato en mención tiene estas otras falencias en materia contractual:

No se encontraron especificaciones técnicas para la construcción de la poza séptica, por lo tanto no es posible identificar las medidas reales de la obra construida en este ítem.

No se encontraron en el expediente contractual el análisis de precios unitarios APU, donde se justifique el valor de cada uno de los ítems contemplados en el presupuesto de obra.

Se evidenció falta de control y verificación en el cálculo de las cantidades y el valor a pagar por cada una de ellas, lo que se observa en el ítem 1,2 Suministro y colocación de láminas N° 6, pagado en M2 por una cantidad de 50 M2 a un valor de $35.500, lo que da como resultado $1.775.000, y en el presupuesto dicha operación está registrada por un valor de $177.500, lo que no genera claridad en lo realmente ejecutado y pagado al contratista. No se encontraron informes de supervisión de los trabajos ejecutados por el contratista, donde se evidencie el seguimiento y control a las cantidades pagadas en el acta final (Ver papel de trabajo ACE-2-1-2-04 y pagina 64 del presente informe)

Fuente de Criterio: numeral 19 del artículo 25 de la ley 80 de 1993, Decreto 734 de 2012 que hace referencia a las disposiciones generales en materia de garantías en la contratación pública, Numeral 31 del artículo 48 del Código disciplinario Único Ley 734 de 2002, Decreto 154 de 2012, ley 1474 de 2011

Causa: No funcionamiento del comité asesor y de evaluación, debilidades sistema de control interno y mecanismos de control fiscal

Efecto: exposición de la entidad territorial ante posible ocurrencia de los riesgos identificados en los estudios previos y en la invitación pública que dieron origen al proceso contractual.

Responsables: Comité asesor y evaluador, Alcalde Mundial de Coveñas, supervisor del contrato

OBSERVACIÓN N° 005

Connotación: Disciplinario, fiscal, y penal

Descripción de la Observación: no se hallaron en el expediente contractual evidencias que demuestren la realización del contrato N° M-C-009-2013, cuyo objeto era el Mejoramiento de la vía en la Marta, sector puerto viejo, corredor playa del Municipio de Coveñas Sucre. Presenta estudios previos con deficiencia en especificaciones técnica, necesidad diferente con el objeto a contratar, No se encontró acta de inicio, acta final, informes del supervisor, registros fotográficos que ilustren las actividades realizadas en el contrato o actas de veeduría de la comunidad beneficiada con la ejecución del objeto contractual. De igual forma, se realizó visita al sitio de las obras y no fue posible determinar la realización de estas, no obstante, los estudios previos y la invitación pública no contemplaban las especificaciones técnicas que indicaran la localización exacta de las obras, señalando el inicio y final de los tramos de vías que serían objeto del mejoramiento. El contrato es pagado en su totalidad, con el agravante de que los recursos son girados a la cuenta del contratista un día antes de realizarse el comprobante de egreso en tesorería, conjeturándose la ocurrencia de un presunto delito penal, a razón de que no fue posible determinar con certeza la ejecución del objeto del contrato y un presunto detrimento fiscal por el valor del contrato, el cual asciende a $16.430.083 (ver página 67)
Fuente de Criterio: Numeral 31 del artículo 48 del Código disciplinario Único - Ley 734 de 2002, articulo 410 de la ley 599 de 2000 y el Articulo 6 de la Ley 610 de 2000.
Causa: inobservancia de la norma, así como del manual interno de procedimientos, falta de controles en la entidad.
Efecto: disminución patrimonio público.
Valor Detrimento: $16.430.083.

OBSERVACION N° 006.
Connotación: Disciplinaria, fiscal y penal
Descripción de la Observación: tramitaron el contrato n° M-015-2012 y este no reúnan los requisitos legales, además se configuraron como hechos cumplidos, lo anterior se sustenta en:

- La propuesta presentada por el contratista tiene fecha de junio 7 de 2013 y la invitación pública del proceso contractual fue fijada en el SECOP el día 11 de junio de 2013, lo que hace presumir que el contratista ya conocía sobre el objeto contractual, mucho antes de que éste fuera público. Evidenciando violación con estos actos de incumplimiento principio de transparencia. La carta de presentación de la propuesta, adjuntada por el contratista, no sigue los lineamientos ni el modelo del Anexo 1 de la invitación pública, lo que sería causal de rechazo de la propuesta.

- La propuesta económica presentada por el contratista es por valor de $13.505.245, es decir, que supera el presupuesto establecido para el contrato, sin embargo fue aceptada por la administración municipal. Cabe mencionar que la propuesta económica presentada por el contratista es distribuida o clasificada por ítems, los cuales no se dieron a conocer ni en los estudios previos ni en la invitación pública.
- En los documentos que aporta el contratista en su propuesta, no anexa soportes que acrediten experiencia específica, así mismo, no suministró la información contable que avalará su capacidad financiera, no anexó la hoja de vida de la fundación, solo está diligenciada la hoja de vida de la función pública del representante legal de la fundación, en la cual no se evidencia idoneidad ni experiencia relacionada con el objeto del contrato. En la propuesta aportada por el contratista, se menciona que trabajaran un director de obra y ayudantes, sin embargo, no se aportan las hojas de vida de este personal, así mismo, en el pago de la seguridad social, solo se evidencia el pago de lo que corresponde al representante legal. Violando principio de economía.
- El acta de escogencia del menor precio es realizada el día 12 de junio de 2013 y es suscrita por el Secretario general, administrativo y de gobierno y por la asesora externa en contratación. Según el cronograma de la invitación pública, esta acta debía haberse realizado el día 13 de junio y no el día que se hizo. En esta acta se indica que la **propuesta de la Fundación Cultivar no sobrepasa el límite del presupuesto oficial**, no obstante, la propuesta presentada por el contratista si superaba el presupuesto del proceso contractual, por lo que se presume que la propuesta debió ser rechazada., violando el principio de economía y selección objetiva
- El ***Informe*** de verificación de los factores habilitadores, fue realizado por el Secretario de Turismo y por la asesora externa en contratación el día 12 de junio de 2013. En este informe, los evaluadores califican positivamente la capacidad jurídica y la experiencia mínima del proponente (Fundación Cultivar), por lo tanto, manifiestan que el proponente queda habilitado para la realización del contrato, sin embargo, en el expediente contractual no se encontraron documentos o soportes que acreditaran dicha experiencia. Así mismo, no fue evaluada la capacidad financiera del proponente, tal y como lo establecía la invitación pública. Violando el principio de selección objetiva
- La ***comunicación de aceptación de la oferta*** tiene fecha de junio 17 de 2013. Se exige amparar los riesgos cumplimiento y calidad del servicio. La forma de pago es del 100% del valor del contrato y la supervisión es asignada a la Secretaría general y de gobierno. Cabe mencionar que en los estudios previos, la supervisión había sido asignada a la secretaría de turismo y

desarrollo empresarial. Violando el principio de Responsabilidad, ya que no dejan claro en los estudios previos el perfil del supervisión, así mismo lo planeado es diferente a lo pactado en el contrato.

- El acta de inicio es de fecha junio 20 de 2013 y el acta final es de junio 28 de 2013. En el expediente contractual se encontró una certificación de fecha junio 28 de 2013, en donde el Secretario de turismo deja constancia que fue recibido a satisfacción el objeto contratado.
- El informe del contratista, indica que las actividades objeto **del contrato fueron desarrolladas durante los días del 5 al 12 de junio,** sin embargo, el acta de inicio que se encontró en el expediente contractual indica que la ejecución del contrato empezó el día 20 de junio de 2013. De la anterior situación se puede deducir que las actividades se ejecutaron de manera previa a la fijación de la invitación, denotando con ello, que presuntamente se legalizaron hechos cumplidos.
- El contrato fue pagado en su totalidad. Se realizó un único pago, a través de la resolución de pago N° 0689 de junio 21 de 2013, orden de pago N° 130603-01-01 de junio 21 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001858 de junio 21 de 2013. El pago fue realizado de manera electrónica al contratista el día 21 de junio de 2013. Resulta importante mencionar lo siguiente: el contrato fue suscrito el día 17 de junio de 2013, el contratista aportó la póliza de garantías el día 20 de junio y se realiza la aprobación de ésta ese mismo día. El acta de inicio es de junio 20 de 2013. El contrato es pagado en su totalidad el día 21 de junio de 2013, como consta en los documentos relacionados con anterioridad, sin embargo, el contrato es terminado el día 28 de junio, tal y como consta en el acta final suscrita ese día por los señores Antonio Zambrano Díaz en su condición de Secretario de Turismo y supervisor del contrato y la señora Luz Pastrana en su calidad de representante legal de la Fundación Cultivar, es decir, que estos hechos evidencian que el contrato se pagó totalmente sin haber sido recibida la ejecución del objeto del mismo por parte de la administración municipal de Coveñas.
- No hay evidencias de informe de supervisión, donde se evidencie cuando en realidad se inicio el contrato, por lo cual esta comisión toma como fecha de ejecución de las obras las estipuladas en el informe del contratista, ya que este contrato presenta incongruencias desde su etapa de planeación.(ver página 85)

Fuente de Criterio: Numeral 31 del artículo 48 del Código disciplinario Único - Ley 734 de 2002. Ley 1260 de 2008, decreto 734 de 2012, ley 1474 de 2011, decreto 154 de 2012, decreto 111 de 1996

Causa: Desconocimiento de las normas que regulan la materia contractual, presupuestal, Falencias en el sistema de control interno; actuación administrativa

desplegada con omisión de los principios que regulan la contratación estatal, y los principios de la administración pública,
Efecto: generando disminución recursos públicos y actos de corrupción en el manejo de lo público
Valor del presunto detrimento: $13.500.000
Presuntos Responsables: Alcalde Municipal, Miembros del comité de orientación y seguimiento, supervisor del contrato y miembros del comité asesor de supervisión

OBSERVACIÓN N° 007
Connotación: Disciplinaria y fiscal.
Descripción de la Observación: Sobreestimación presupuesto, en el contrato N° M-003-2013, la entidad pago mayores cantidades o valores debido a un presupuesto sobrestimado por valor de $8.255.000.
Igualmente se observó que luego de ser ejecutado y finalizado el contrato, el contratista aportó la póliza de garantías, es decir, que se ejecutó el contrato, y el riesgo cumplimiento del contrato no estuvo amparado, no obstante, la póliza fue expedida el día 22 de marzo de 2013 y en el informe que presenta el contratista se indica que las actividades fueron realizadas desde el 10 hasta el 20 de marzo de 2013. (Ver página 89)
Fuente de Criterio: numeral 19 del artículo 25 de la ley 80 de 1993, capítulo I del título V del Decreto 734 de 2012 que hace referencia a las disposiciones generales en materia de garantías en la contratación pública, Numeral 31 del artículo 48 del Código disciplinario Único Ley 734 de 2002, Articulo 6 de la Ley 610 de 2000., ley 1474 de 2011
Causa: falta de controles por parte de la administración municipal sobre el desarrollo de los distintos procesos contractuales, inobservancia de los principios contractuales, falencias en la planeación contractual, falencias supervisión
Efecto: Conducta antieconómica e ineficaz de la gestión pública, además riesgos amparos contractuales
Valor presunto daño patrimonial: $8.255.000.
Presuntos Responsables: Alcalde Municipal, Miembros de comité asesor y evaluador, miembros del comité interno de contratación, miembros del comité asesor supervisión, supervisor

OBSERVACION N° 008
Connotación: Disciplinario, fiscal y penal
Descripción de la Observación: Celebración indebida de contrato por inobservancia de los principio de planeación, economía, selección objetiva, y del principio de anualidad presupuestal. Lo anterior se evidencio en la celebración del

contrato N° M-018-2012, posteriormente llamado M-001 2013, los hechos que dan origen a la violación principios contractuales y al principio de anualidad presupuestal son:

- ***El certificado de disponibilidad presupuestal*** es el N° 120849 y tiene fecha de expedición diciembre 12 de 2012. Es por valor de $15.800.000, recursos del fondo de seguridad ciudadana.
- ***Los estudios previos*** muestran en las condiciones técnicas exigidas una relación de ocho ítems, mientras que en el mismo estudio en el análisis económico se relacionan nueve ítems. Se establece como forma de pago un pago total por el 100% del valor del contrato una vez entregado el suministro y un plazo de ejecución de 10 días. Se pide amparar el riesgo cumplimiento por el 10% del valor del contrato y se asigna la supervisión del contrato a la Secretaría administrativa, general y de gobierno.
- ***La Invitación pública*** describe las condiciones técnicas exigidas en una relación de ocho ítems, tal y como se muestra a continuación:

Ítem	Descripción	Unidad
1	Mini Split 24000 UT	2
2	Computadores de mesa	4
3	Impresoras	2
4	Resmas de papel Oficio	10
5	Resmas de papel carta	10
6	Engrapadoras	2
7	Cajas de lapiceros negros	3
8	Perforadoras	2

- el cronograma del proceso, empieza con la fijación de la invitación el día 28 de diciembre de 2012, plazo para entregar ofertas el día 31 de diciembre de 2012, escogencia de la oferta más económica y verificación de factores habilitadores el día 2 de enero de 2013, plazo para la presentación de observaciones al acta de evaluación y de verificación de fecha enero 3 de 2013, plazo para subsanar enero 4 de 2013 y adjudicación a partir del 4 de enero de 2013. Al respecto de lo anterior cabe decir que en materia presupuestal, violaron el principio de planeación el artículo 14 del decreto 111 de 1996, *establece que el año fiscal comienza el 1° de enero y termina el 31 de diciembre de cada año. Después del 31 de diciembre no podrán asumirse compromisos con cargo a las apropiaciones del año fiscal que se cierra en esa fecha y los saldos de apropiación no afectados por compromisos caducarán sin excepción* (Ley 38/89, artículo 10).
- En la invitación se establece como plazo de ejecución para el contrato un término de 15 días, es decir, que se cambió lo dispuesto en los estudios

previos, los cuales disponían que el plazo fuera de 10 días. Igualmente ocurre con la forma de pago, no obstante, en los estudios se mencionó que era un solo pago por el 100% del valor total del contrato y en la invitación pública se dispone que sea un 50% a título de anticipo y el resto una vez se reciba a satisfacción la ejecución del contrato.

- En cuanto a las garantías, en la invitación pública se pide garantizar los riesgos cumplimiento y calidad de los bienes suministrados, no obstante, se dispone el pago de un anticipo en la misma invitación y no se le exige su amparo.
- El ***acta de cierre de entrega de ofertas*** fue suscrita el 31 de diciembre de 2012, en ella se deja constancia que se recibieron tres (3) ofertas, a nombre de Computadores de la Costa, Julio Cesar Colina y FUSIÓN FYG S.A.S y/o Fernando Orrego Álzate.

- El ***acta de escogencia de menor precio*** fue suscrita el día dos (2) de enero de 2013, y se escoge la propuesta presentada por FUSIÓN FYG S.A.S, puesto que es la de menor precio y no sobrepasa el presupuesto oficial. Los valores de las ofertas fueron los siguientes:

Propuesta	Precio
FUSYÓN FYG S.A.S	$9.433.404
Julio Cesar Colina Arenas	$15.080.950
Computadores de la Costa	$15.432.942

- El ***informe de verificación de factores habilitadores*** fue realizado el día dos (2) de enero de 2013 y fue suscrito por el Secretario Administrativo, General y de Gobierno. En este informe se observa que el evaluador realiza un análisis previo a las causales de rechazo, identificando que el proponente FUSYON FYG S.A.S se encuentra inmerso en la causal 2. Del ítem 1.16 de los pliegos de condiciones la cual expresa: "*En caso de ser elegido como mejor postor, no aportar los documentos necesarios para verificar la capacidad jurídica, las condiciones de experiencia y la capacidad financiera si fue solicitada en los términos y plazos previstos en las presentes reglas, sin perjuicio a lo dispuesto en el Decreto 734 de 2012*", posteriormente el evaluador aduce lo siguiente: "*ya que no presentó la contraloría y la procuraduría tanto de la persona jurídica y el representante legal, documentos que hacen parte de la capacidad jurídica tal como lo estipula el numeral 1.8.1*…", ante lo anterior, es descartada la propuesta de FUSYÓN y procede el evaluador a verificar la oferta presentada por el segundo mejor precio, la cual corresponde a Julio Cesar Colina.

- Cabe mencionar que la invitación pública sujeta de este análisis, es decir, la de Mínima Cuantía N° M-018-2012, dispone en el numeral 1.8. **Verificación de factores habilitadores** lo siguiente: "*El comité evaluador de la Alcaldía, previo análisis detallado de la propuesta que haya ofrecido el menor valor, que se ciñan estrictamente a los requisitos establecidos en las presentes reglas de participación, verificará la documentación aportada para el análisis de los factores habilitadores, señalando en el informe de verificación la ausencia de requisitos o la falta de documentos del proponente verificado, quien hasta el día de adjudicación podrá subsanarlos*…", no obstante, con la actuación desplegada por el evaluador, se hizo caso omiso a lo estipulado en el numeral 1.8. y se descartó, sin reparo alguno, la propuesta de FUSYÓN, la cual representaba una economía o ahorro de $5.647.546 con respecto o comparada con del segundo proponente Julio Cesar Colina, presumiéndose con ello, que la administración no acató el principio de economía en la contratación estatal y el deber de la selección objetiva, tal y como lo contempla los artículos 25 y 29 de la ley 80 de 1993.
- La administración municipal, a través de la oficina de presupuesto expidió un nuevo CDP para amparar el contrato, no obstante, el primer CDP expedido, es decir, el CDP N° 120849 de diciembre 12 de 2012, expiró el 31 de diciembre de 2012. El nuevo CDP es el N° 130024 de enero 2 de 2013. Violatorio del decreto 111 de 1993 y la ley 819 de 2013, ya que los actos presupuestales a 31 de diciembre que no se ejecuten durante el año fiscal fenecen. Por lo cual este proceso contractual se debía anular e iniciar un nuevo proceso en la vigencia 2013.
- La ***comunicación de aceptación de la oferta***, fue suscrita el día dos (2) de enero de 2013, y se observa que se cambian las condiciones establecidas en los estudios y en la invitación pública, tal y como se muestra a continuación: el número del contrato fue cambiado, pasó de ser el M-018-2012 al M-001-13; el plazo fijado en la comunicación de aceptación es de 15 días, sin embargo en los estudios se dispuso que fueran diez (10) días; en la comunicación de aceptación se contempla como forma de pago un primer 50% del valor del contrato como pago anticipado, pese a que en la invitación se dispuso que era anticipo y en los estudios que era un solo pago por el 100% del valor del contrato y finalmente, se pide garantizar el cumplimiento y el buen manejo del anticipo, dejándose por fuera el amparo de la calidad de los bienes suministrados, lo cual se había contemplado en la invitación pública. Todo lo anterior, hace presumir, una total falta de planeación en los procedimientos contractuales, lo que desemboca en un colosal desorden administrativo.
- El contratista aporta la póliza de seguro a favor de entidades estatales N° 300024850 de la compañía CONDOR S.A. expedida en enero 4 de 2013, la

cual ampara los riesgos de cumplimiento y buen manejo del anticipo, no obstante, la comunicación de aceptación indicaba que el primer desembolso era a título de pago anticipado y no de anticipo, por lo tanto, no fue asegurado o amparado la devolución del pago anticipado. Cabe mencionar que quien aprueba la póliza (Secretario de Planeación) no se percata de ello y expide la resolución N° 005 de febrero 6 de 2013 aprobando la misma, denotando con ello, falta de control y seguimiento a los documentos que soportan los procedimientos en las distintas etapas del proceso contractual.

- El acta de inicio es de fecha seis (6) de febrero de 2013 y el acta final fue suscrita el veintiún (21) de febrero de 2013.

- El contrato fue pagado en dos desembolsos, un primer desembolso efectuado por medio de la resolución de pago N° 0233 de marzo 1 de 2013, orden de pago N° 130024-01-01 de marzo 1 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001488 de marzo 12 de 2013. Un segundo y último pago por medio de la resolución de pago N° 0335 de marzo 21 de 2013, orden de pago N° 130024-01-02 de marzo 21 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001544 de marzo 26 de 2013.
- En el expediente contractual no se encontró la entrada y la salida de almacén, por lo cual no pudo constatar si se recibieron los bienes objeto del contrato
- el Anexo 4 de la invitación pública diligenciado
- No existe informe del supervisor del contrato, que avale que se cumplió con el objeto contratado
- Acta de liquidación.
- Actas del comité de convivencia y seguridad ciudadana donde autorizaban estos gastos.

Fuente de Criterio: Decreto 734 de 2012, Ley 1474 de 2011, ley 80 de 1993, Decreto 111 de 996, ley 734 de 2002, Decreto 154 de 2012
Causa: No cumplimiento de la normas presupuestales y contractuales
Efecto: Riesgos de corrupción en materia contractual
Valor presunto detrimento: $5.647.546
Posibles responsables: Alcalde Municipal, Miembros del comité asesor y evaluador, supervisor del contrato.

OBSERVACION N° 009
Connotación: Disciplinaria, fiscal, penal
Descripción de la Observación: Pago del contrato N° M-026-2013, sin el lleno de los requisitos legales, generando una conducta ineficaz, ineficiente de la gestión fiscal, generando un prevaricato por acción. Se observó en el expediente contractual que la ejecución del contrato comenzó con la suscripción del acta de

inicio el día 3 de diciembre de 2013 y fue terminado el día 12 de diciembre de 2013 como consta en el acta final suscrita ese día. No obstante a lo anterior, **el** contrato fue pagado en su totalidad tan solo un día después de haber comenzado su ejecución y ocho días antes de su finalización, es decir, que el contrato se pagó sin haberse ejecutado en su totalidad, como se evidencia en la resolución de pago N° 1613 de diciembre 4 de 2013, orden de pago N° 131104-01-01 de diciembre 4 de 2013 y comprobante de egreso N° 0002622 de diciembre 4 de **2013**.; así mismo no se evidencia informe de supervisión, que garanticen la ejecución del objeto contractual.(ver paginas 94 del presente informe)
Fuente de Criterio: Decreto 111 de 1993, ley 80 de 1993, decreto 734 de 2012, ley 734 de 2002, código penal
Causa: No cumplimiento normas en materia presupuestal y financiera, debilidades mecanismos de control fiscal
Efecto: Presunto detrimento por una gestión fiscal deficiente,
Valor presunto detrimento: $14.900.000.
Presunto responsable: Alcalde Municipal, secretario de hacienda, y supervisor

OBSERVACIÓN N° 010.
Connotación: Fiscal y Disciplinaria
Descripción de la Observación: Incumplimiento de obligaciones pactadas objeto contractual, los informes presentados por el contratista no sustentan las actividades realizadas, para darle cumplimiento a las obligaciones pactadas en el **contrato N° 70-221-032-2013**, como se evidencio en la revisión documental, la certificación dada por el contratista no concuerda con el periodo contratado, se presentan incongruencias en los informes de actividades que presenta el contratista, para efectos del pago, como es el caso del informe del mes de julio, donde se puede observar que el contratista presenta un informe de actividades realizadas en junio, no obstante, el contrato fue suscrito en julio de 2013. Así mismo, se observa que el Secretario de Gobierno certifica que el contratista prestó sus servicios de manera satisfactoria desde el día 4 de julio de 2013, sin embargo, el contrato se suscribió en julio 10 de 2013.

El incumplimiento de las obligaciones pactadas, se evidencia, en el resultado de los contratos publicados en el secop, así: la administración municipal de Coveñas, reportó ante la comisión auditora un listado que contiene un total de 217 contratos suscritos durante la vigencia fiscal 2013, sin embargo, al realizar la consulta en el SECOP, se evidencia que solo están publicados 128 procesos contractuales de los cuales cuatro (4) fueron terminados anormalmente después de Convocados, encontrándonos una diferencia de 92 contratos cuyos valores ascendieron a $11.624.750.083 aproximadamente. Así mismo, se observó que

algunos de los procedimientos contractuales publicados en el portal, no contaban con todas las actuaciones adelantadas en los mismos, por ejemplo, en algunos contratos no se encontraron las minutas o cartas de aceptación de la oferta, así como, las actas de evaluación, actas de inicio o actas finales, incumpliendo con las disposiciones establecidas en el decreto 734 de 2012

Fuente de Criterio: Decreto 734 de 2012, Obligaciones pactadas contrato N°70-221-032-2013, ley 1474 de 2011, ley 34 de 2002

Causa:, incumplimiento de las obligaciones patadas, Carencia de supervisión

Efecto: No cumplimento del principio de publicidad, y posible detrimento por incumplimiento de obligaciones pactadas objeto contractual

Valor presunto detrimento: $11.333.000

Responsable: Supervisor, secretario de Hacienda, Alcalde Municipal

OBSERVACIÓN N° 011.

Connotación: Disciplinaria, fiscal

Descripción de la observación: Deficiencias en la etapa de planeación, incumplimiento de las obligaciones pactadas en la minuta del contrato, Falencias en la supervisión y ineficiencia en la etapa post-contractual lo anterior se sustenta en:

- Se observan inconsistencias en cuanto a que el estudio previo no determinó el perfil e idoneidad del futuro contratista para satisfacer la necesidad definida. No hay certificación expedida por el área de talento humano, donde certifique que no hay persona de planta para realizar esta labor. Violando el principio de transparencia, selección objetiva.
- la persona contratada no es idónea para llevar a cabo el objeto del contrato, lo anterior se sustenta en el análisis que se le hizo hoja de vida de Derly Fuentes Urzola: Economista, Con especialización gerencia pública, y especialización contratación estatal en sus soportes de experiencia no hay experiencia en asesoría en materia contractual, si existe tres(3) contratos celebrados con: dos(2)Gobernación de Sucre y uno(1) alcaldía de majagual que sus actividades era apoyar en asuntos técnicos en materia financiera, en valoración de propuestas, y hasta ese punto llega su experiencia y era como apoyo en materia financiera; pero en cuanto a la legalidad, gestión de cada una de las actividades que involucra el proceso contractual no tiene experiencia relacionada Materia para la cual fue contratada en la alcaldía de Coveñas que según las obligaciones estipuladas en los estudios previos y los contratos son obligaciones del contratista lo siguiente Objeto: " *Asesor en asuntos de contratación Estatal al despacho alcaldía de Coveñas"*

  Obligaciones

1. *Prestar sus servicios profesionales al despacho del alcalde en desarrollo del objeto del contrato*
2. *Asesorar en las diferentes etapas en los procesos contractuales que adelante el municipio*
3. *Integrar en calidad de miembro el comité, siempre que por necesidad se requiera*
4. *Acompañar a los servidores públicos de la alcaldía en la preparación de los estudios previos y documentos necesarios e la contratación del municipio*
5. *Orientar al señor alcalde sobre la modalidad de contratación con el fin de dar cumplimiento a la norma de contratación.*

-Así mismo no se observa **informe de supervisión, ni informe por parte del contratista de las actividades** mensuales, requisitos indispensables para su pago, puesto que el representante legal y el tesorero no podrán autorizar y pagar sin el lleno de los requisitos de ley; así mismo la falta de informes va en contravía del principio de transparencia en la etapa de ejecución del contrato, verificación cumplimiento de actividades pactadas y por lo cual cumplimiento del objeto contractual., lo que va en contravía de la ley 80 de 1993, ley 734 de2011, ley 1474 de 2011 y decreto 111 de 1996, Incumpliendo el artículo 83 de la ley 1474 de 2011, ***Supervisión e Interventoria contractual "*** *Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda .**La supervisión** consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico que sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal……*

-Aparece una certificación dada por el supervisor del contrato, quien es el secretario general. Gobierno y administrativo.

-El expediente contractual no tiene acta inicial, acta final y acta de liquidación, --Como se evidencio en las observaciones detectadas en la muestra seleccionada por la comisión auditora de los contratos celebrados en la vigencia 2013, las falencias evidenciadas ocasiono riesgos de corrupción y procedimentales deficientes en materia contractual; las observaciones encontradas se pueden resumir así: deficiencia en su etapa de planeación, estudios previos débiles, no soportados técnicamente, carentes de informes de supervisión, informes de amortización y buen manejo del anticipo, sin actas que sustentes adiciones a los contratos, Contratos cancelados sin el lleno de los requisitos legales; legalización de hechos cumplidos, No se

publicaron todos los contratos en el secop, y los publicados se realizaron incumpliendo los términos y requisitos establecidos en el decreto 734 de 2012. Lo anterior es incumplimiento del objeto contractual por parte del contratista Dercy Fuentes, ya que según las obligaciones pactadas debía asesorar en materia contractual.

El proceso contractual debe guardar total coherencia con todos los actos y procedimientos que lo contienen, desde la etapa pre- contractual, hasta la etapa de post contractual; por eso es necesario tener un cuidado de rigor en la elaboración de cada uno de estos actos. Por lo anteriormente expuesto se presume un detrimento patrimonial por valor de $42.000.000, este valor se saca de sumar lo pagado a la funcionaria Dercy Fuentes por los dos(2) contratos celebrados con la administración municipal de Coveñas, Contrato estatal de prestación de servicios y apoyo a la gestión N° PSP 70-221-016-2013 de fecha 14 junio de 2013 Y PSP 70-221-002-2013 de fecha 2 de enero de 2013
Fuente de Criterio: Decreto 734 de 2012, Ley 734 de 2002 ley 80 de 1993, Obligaciones pactadas en los contratos PSP 70-221-016-2013 Y PSP-70-221-2013, resultados de la evaluación gestión y legalidad contractual a través del proceso auditor
Criterio: Verificar cumplimiento del objeto contractual
Causa: Persona no idónea para ejercer funciones como asesora en materia contractual,
Efecto: procesos contractuales deficientes lo que genera riesgos de corrupción en matera contractual
Valor detrimento: $42.000.000
Presunto responsable: Alcalde Municipal, Miembros del comité Asesor y evaluador

2.1.1.2 Resultado Evaluación Rendición de Cuentas

SE EMITE UNA OPINION. Con deficiencias, la Rendición de la Cuenta fiscal 2013; con base en la calificación de 68,4 puntos, debido a que no rindieron completos todos los formatos establecidos en la resolución 348 de 2012, y se rindieron con extemporaneidad información correspondiente a la información semestral y trimestral, incumpliendo la resolución 194 de 2013; así mismo información correspondiente a contratación no es veraz con la encontrada en la etapa de ejecución, como se evidencia en el siguiente resultado:

TABLA 1-2			
RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA			
VARIABLES A EVALUAR	**Calificación Parcial**	**Ponderación**	**Puntaje Atribuido**
Oportunidad en la rendición de la cuenta	62,5	0,10	6,3
Suficiencia (diligenciamiento total de formatos y anexos)	53,0	0,30	15,9
Calidad (veracidad)	77,1	0,60	46,3
SUB TOTAL CUMPLIMIENTO EN RENDICIÓN Y REVISIÓN DE LA CUENTA		1,00	**68,4**

Calificación	
Eficiente	**2**
Con deficiencias	**1**
Ineficiente	**0**

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Se verifico el cumplimiento de la resolución 348 de 29 noviembre de 2012 en cuanto a los formatos y documentos y la resolución 194 de mayo 2013 en cuanto a términos de rendición, para emitir la opinión sobre la Rendición de cuenta fiscal 2013, se verificaron las variables de oportunidad, suficiencia y calidad; las variables de oportunidad y suficiencia se realizaran en la etapa de planeación y en la etapa de ejecutó se verificara la calidad. (Ver papel de trabajo ACP-10 -001 y ACE-2-2-001)

- **VARIABLE DE OPORTUNIDAD**

La Alcaldía municipal de Coveñas 2013, realizo la rendición semestral primer semestre la rindió el 30 julio de 2013, mediante radicado n° 1426, y el segundo semestre 2013 la rindió el 30 de enero 2014 radicado numero 0494, Pero se evidencio que no rindió todos los formatos semestrales estipulados en la resolución 348 de 2012, en el tiempo estipulado en la resolución 194 de 2013, los siguientes formatos fueron rendidos con extemporaneidad:

- Formato CGDS-022 PAC, no fue rendida en el tiempo estipulado en la resolución 194 de 2013, que para esta rendición semestral primer semestre era el día 30 de julio de 2013, y la rindió el 9 de agosto de 2013 radicado mediante n° 1554

- Formatos Educación CGDS-035 al CGDS-037, no fue rendida en el tiempo estipulado en la resolución 194 de 2013, que para esta rendición semestral primer semestre era el día 30 de julio de 2013, y la rindió el 9 de agosto de 2013 mediante radicado n° 1555. Rindieron la misma información 2 veces incumpliendo políticas de desarrollo administrativo que trata el artículo 17 de la ley 489 de 1998, como es la política de eficiencia administrativa, que optimizar el uso de los recursos, como es la política de cero papel
- Formatos Informática. CGDS-038 al CGDS 043, rendida a este ente el 9 de agosto de 2013 radicado 1554. no enviaron reporte segundo semestre 2013. Rindieron la misma información 2 veces incumpliendo políticas de desarrollo administrativo que trata el artículo 17 de la ley 489 de 1998, como es la política de eficiencia administrativa, que optimizar el uso de los recursos, como es la política de cero papel.
- Formato CGDS-006, no rindió el segundo semestre 2013
- Formatos CGDS-040 al CGDS 043, no fue rendida en el tiempo estipulado en la resolución 194 de 2013, que para esta rendición semestral primer semestre era el día 30 de julio de 2013, y la rindió el 9 de agosto de 2013 radicado mediante n° 1554. no enviaron reporte segundo semestre

La Rendición Bimestral vigencia 2013, correspondiente a los formatos CGDS-001-**CONTROL AL CONTROL DE LA CONTRATACIÓN**, y CGDS-007 **PATRIMONIOS AUTÓNOMOS, FONDOS CUENTAS Y FIDEICOMISOS**, fue rendida en los términos de la rendición 194 de 2013.

La Rendición trimestral, **INFORME DE DEUDA PÚBLICA,** fue rendida en los términos estipulados en la resolución 194 de 2013.

La rendición trimestral, información **CONTABLE PÚBLICA:** financiera, económica, social y ambiental, no se rindió en los términos estipulados en la resolución 194 de 2013.

La rendición **DE CUENTA AL CULMINAR LA GESTIÓN**, correspondiente al informe de gestión anual, correspondiente al periodo 1 de enero a 31 de diciembre de2013, no fue rendida en la fecha estipulada en la resolución 194 de 2013, fecha de rendición 31 de diciembre de 2013.

EL INFORME SOBRE LA GESTIÓN AMBIENTAL TERRITORIAL, se rindió en los términos estipulados en la resolución 194 de 20013.

EL INFORME ESTADO DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO y CONTROL INTERNO CONTABLE, se rindió en los términos estipulados en la resolución 194 de 20013.

- **VARIABLE DE SUFICIENCIA**

La alcaldía municipal de Coveñas en la vigencia 2013, no rindió en los términos y forma todos los formatos y documentos establecidos en la resolución 348 de 2012, así:

- Formato CGDS.006. Proyectos de inversión, no rindió completa la información, como es el n° registro banco de proyectos en 2 proyectos y no coloco la descripción actividades de la vigencia, no rindió el segundo semestre 2013
- Formato CGDS-015 informe cartera por deudores y edades, no coloco el código contable de la cuenta y no rindió el segundo semestre 2013.
- Formato CGDS 019 rentas por cobrar, envió primer semestre, ni segundo semestre de 2013.
- Formato CGDS-029 seguimiento plan de desarrollo, no llenaron todas las columna y no enviaron reporte del segundo semestre de 2013.
- Formato CGDS 030- plan de acción, no enviaron reporte del segundo semestre 2013.
- Formato CGDS-031 procesos por tipo de impuesto, no lleno todas las columnas, ya que si esta en cobro coactivo deberá existir mandamiento de pago y medidas cautelares no enviaron reporte segundo semestre 2013
- Formato CGDS-034. Informe de gestión 2013. No enviaron informe de gestión anual de 2013, que se debía rendir el 31 de enero de 2014.
- Formato CGDS-039. inventario aplicaciones automatizadas, la información rendida corresponde a aplicaciones web, y que son herramientas que los usuarios pueden utilizar accediendo a un servidor web a través de internet o de una intranet, mediante un navegador; aquí no colocaron las aplicaciones software automatizadas con que cuenta la entidad territorial, como es el software contable que utiliza para el registro transacciones diarias y generación de reportes, y el software de cobro de impuestos. Rindieron la misma información 2 veces incumpliendo políticas de desarrollo administrativo que trata el artículo 17 de la ley 489 de 1998, como es la política de eficiencia administrativa, que optimizar el uso de los recursos, como es la política de cero papel. No enviaron reporte segundo semestre de 2013.

- Formatos CGDS-040 al CGDS 043, no enviaron reporte segundo semestre 2013
- Los documentos estipulados en el anexo de la resolución 348 de 2012, no fueron rendidos así: CGDS-052 al CGDS062 , CGDS 064, CGDS 066 al CGDS 082, CGDS 087 al CGDS 090.
- El documento CGDS- informe control interno, no se presento esta información tal como estipula el artículo 49 de la resolución 348 de 2012, aquí la información estuvo parcialmente rendida, ya que no incluyo lo contemplado en los literales d, f, k, l. aunque presentan un informe de las actividades por dependencias, no muestran las metas alcanzadas a través de indicadores de gestión

- **VARIABLE DE CALIDAD,** aquí se verifico la veracidad de la información rendida, en términos generales la información reportada al ente de control fiscal es igual a la encontrada en el trabajo de campo a excepción de:

- Formatos CGDS-001 y CGDS-002, información correspondiente a los procesos contractuales adelantados en la vigencia 2013, existen diferencias entre lo reportado en el formato Bimensual CGDS-001 y el formato semestral CGDS-002 y la información colgada en el secop, así como la certificada por la alcaldía de Coveñas, secretaria de planeación, como se demuestra en la siguiente tabla.

CUADRO N° 7 PAPEL DE TRABAJO- REVISIÓN RENDICION CUENTA - INFORMACION CONTRATACION 2013

MODALIDAD	CGDS-002		CGDS-001	SECOP	SECRETARIA PLANEACION	
DIRECTA	98	$ 6.191.022.964	102	38	135	$ 12.850.704.226
MINIMA CUANTIA	18	$ 248.863.624	8	31	27	$ 362.793.451
CIONCURSO MERITO	11	$ 821.001.951	11	16	16	$ 1.651.718.749
LICITACION	15	$ 19.952.796.219	14	19	18	$ 36.790.165.492

SELECCIÓN ABREVIADA	11	$ 4.512.628.630	12	24	21	$ 5.174.132.861
TOTAL CONTRATACION	**153**	**$ 31.726.313.388**	**147**	**128**	**217**	**$ 56.829.514.779**

Fuente: papel de trabajo ACP-10-003 Y ACE-2-2-002

La información rendida en el formato CGDS-010, informan que el presupuesto de ingresos es de $ 81.666.931.449 y la de la ejecución presupuestal suministrada por la secretaría de hacienda informa que el presupuesto de la vigencia 2013 es de $ 44.315.385.224, en algunos contratos reportados en el formato CGDS-001 reportan valor de presupuesto de la entidad por valor de $ 126.833.131.165, como se relacionan en el cuadro N° 8:

CUADRO N° 8 RELACIÓN DE CONTRATOS, CON PRESUPUESTOS DIFERENTES A LOS DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL 2013

valor del presupuesto	N° contrato
$ 126.833.131.165	70-221-015-13
$ 126.833.131.165	70-221-014-13
$ 126.833.131.165	C.O-70-221-012-2013
$ 126.833.131.165	CAG.70-221-018-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-039-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-032-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-036-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-038-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-033-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-034-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-041-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-037-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-035-2013
$ 126.833.131.165	CPS-70-221-001-2013
$ 126.833.131.165	M-020-2013
$ 126.833.131.165	M-C-022-2013
$ 126.833.131.165	PSP-70-221-019-2013
$ 126.833.131.165	PSP-70-221-017-2013
$ 126.833.131.165	M-C-021-2013
$ 126.833.131.165	M-019-2013
$ 126.833.131.165	70-221-022-2013

$ 126.833.131.165	70-221-021-2013
$ 126.833.131.165	CAG-70-221-042-2013
$ 126.833.131.165	70-221-023-2013
$ 126.833.131.165	C.O.70-221-015-2013
$ 126.833.131.165	M-025-2013
$ 126.833.131.165	C.O.70-221-017-2013
$ 126.833.131.165	C.O.70-221-016-2013
$ 126.833.131.165	C.O.70-221-018-2013
$ 126.833.131.165	C.O.70-221-019-13
$ 126.833.131.165	C.C.70-221-010-2013
$ 126.833.131.165	C.S-N°-003-2013
$ 126.833.131.165	C.S.N°002-2013
$ 126.833.131.165	C.C.70-221-010-2013
$ 126.833.131.165	C.C.N°013-2013
$ 126.833.131.165	C.S.G.70-221-043-2013
$ 126.833.131.165	C.C.015-2013

Formato CGDS.001

- Formato CGDS-039. inventario aplicaciones automatizadas, la información rendida corresponde a aplicaciones web; aquí no colocaron las aplicaciones software automatizadas con que cuenta la entidad territorial, como es el software contable que utiliza para el registro transacciones diarias y generación de reportes, y el software de cobro de impuestos.

OBSERVACION N° 012

Connotación: Administrativa y Administrativa Sancionatoria

Descripción de la Observación: La Alcaldía de Coveñas no rindió completos todos los formatos y documentos establecidos en la resolución 348 de 2012, y se rindieron con extemporaneidad información correspondiente a la información semestral y trimestral, incumpliendo la resolución 194 de 2013; así mismo información correspondiente a contratación no es veraz con la encontrada en la etapa de ejecución, así como la información correspondiente a la ejecución presupuestal de ingresos y egresos.

Fuente de Criterio: Resolución 348 de 2012 y resolución 194 de 2013.

Criterio: Verificar la oportunidad, suficiencia y calidad de la información rendida, en la vigencia 2013

Causa: No existencia de mecanismos de control fiscal interno y debilidades en el sistema de control interno, en cuanto a la evaluación y seguimiento de los procesos, deficiencias en los sistemas de información

Efecto: Información salida de la entidad territorial deficiente, lo que ocasiona doble información para la toma de decisiones de la entidad y organismos de control, generando sanciones y reportes con información no valida.
Responsable: Alcalde Municipal de Coveñas y Jefe de la Oficina de Control interno

2.1.1.3 LEGALIDAD

Se emite una opinión **Con deficiencias,** en la verificación del control de la legalidad realizado a las variables de contratación, ambiental, financiero, administrativo, TIC; con base en el resultado de 67,5 puntos, como se evidencia en el siguiente resultado:

TABLA 1 - 3			
LEGALIDAD			
VARIABLES A EVALUAR	**Calificación Parcial**	**Ponderación**	**Puntaje Atribuido**
Financiera	52,3	0,40	20,9
De Gestión	77,7	0,60	46,6
CUMPLIMIENTO LEGALIDAD		1,00	**67,5**

Calificación				
Eficiente	**2**		**Con deficiencias**	
Con deficiencias	**1**			
Ineficiente	**0**			

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

TABLA 1-3- 1 LEGALIDAD DE GESTION		**Ponderación**	**Puntaje Atribuido**
Contractual	86,0	0,51	43,8
Ambiental	56,1	0,09	5,0
Administrativa	53,2	0,20	10,6
TICS	90,6	0,20	18,1
SUB TOTAL LEGALIDAD OTROS FACTORES		1,00	**77,7**

Fuente: Matriz de calificación

Elaboro: equipo Auditor

Para la el desarrollo del control de legalidad, se verificaron las siguientes variables:

- **Financiera,** aquí se verifico el cumplimiento de normas en materia Contables, presupuestales, normas tributarias, normas de austeridad del gasto púbico, descuentos 5% fondo de seguridad ciudadana.
- **Contractua**l, para emitir concepto se verifico el cumplimiento publicidad en el secop, cumplimiento de procedimientos y principios de la contratación, calidad de los registros y aplicación del presupuesto y asignación de interventora y supervisión
- **Ambiental**, para emitir sobre la legalidad ambiental, se verifico el cumplimiento de las normas en materia medio ambiente y recursos naturales aplicables a la entidad territorial en los componentes Transferencias a la CAR sobretasa ambiental, Acueducto y Alcantarillado, Residuos sólidos, Recurso Hídrico, Riesgos de Desastres Y cementerios
- **Administrativa**, para emitir sobre la legalidad Administrativa, se verifico el cumplimiento de las normas en materia de administración del talento humano, sistema de control interno y sistema de gestión de calidad, plan de compras, gestión documental, políticas anticorrupción establecidas en la ley 1474 de 2011, plan anticorrupción.
- **Tics,** para emitir sobre la legalidad de las tics en lo referente a l decreto 1151 de 2008 y las políticas antitrámites y gobierno en línea

LEGALIDAD FINANCIERA Y DE GESTIÓN

ADMINISTRACIÓN DEL TALENTO HUMANO

MANUAL DE FUNCIONES

Con fundamento en el artículo 122 de la Constitución Política que establece que "*No habrá empleo público que no tenga funciones detalladas en ley o reglamento*", se procedió a solicitar el respectivo manual de funciones para los empleos de planta de la Alcaldía municipal de Coveñas, ante lo cual la administración indicó que el manual de funciones fue adoptado mediante Decreto N° 106 de octubre de 2007. Éste manual fue modificado por medio del Decreto N° 025 de marzo 25 de 2010, "*Por medio del cual se modifica y/o adiciona el Manual de especifico de funciones y de competencias laborales de los diferentes empleos de planta de personal de la alcaldía municipal de Coveñas"*.

MANUAL DE PROCEDIMIENTOS

Que conforme al artículo 1, parágrafo único, de la Ley 87 de 1993, el control interno se cumplirá mediante la elaboración y aplicación, entre otros, de técnicas de dirección, verificación y evaluación, y manuales de procedimientos.

El Decreto 1537 de julio de 2001 *"por el cual se reglamenta parcialmente la Ley 87 de 1993 en cuanto a elementos técnicos y administrativos que fortalezcan el sistema de control interno de las entidades y organismos del Estado"* dispone en su artículo 2° **MANUALES DE PROCEDIMIENTOS.** Como instrumento que garantice el cumplimiento del control interno en las organizaciones públicas, éstas elaborarán, adoptarán y aplicarán manuales a partir de la identificación de los procesos institucionales.

La administración municipal de Coveñas, facilitó la Resolución N° 0072 de abril 26 de 2012, *"por medio de la cual se adopta el manual de procesos y procedimientos y se establecen directrices para su aplicación en la Alcaldía Municipal de Coveñas".* No obstante a lo anterior, se debe adelantar una resocialización de dicho manual en cada una de las áreas de gestión que conforman la estructura organizacional de la Alcaldía con el objeto de que el mismo sea conocido por cada uno de los empleados y se le dé la aplicabilidad debida.

OBSERVACIÓN N° 013
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: No aplicación del Manual de procedimiento por parte del personal de planta y vinculado por contrato, por poca socialización de este instrumento.
Fuete de Criterio: Resolución N° 0072 de abril 26 de 2012, ley 872 de 2003, ley 87 de 1993, ley 489 de 1998
Criterio: Verificar la aplicación de los procedimientos establecidos
Causa: No tener implementados programas de inducción y re inducción, deficiencias en el sistema de control interno y no tener mecanismos de control fiscal interno
Efecto: Gestión ineficiente, lo que conlleva a que se cumplan con efectividad, eficiencia los objetivos estratégicos, y por lo tanto la misión de la entidad

PLANTA DE PERSONAL

La planta de personal en la Alcaldía municipal de Coveñas está conformada por cuarenta y cinco (45) empleados, de los cuales treinta y siete (37) empleados están en provisionalidad, seis (6) son de libre nombramiento y remoción, uno (1) es de periodo fijo y uno (1) es de elección popular. Los empleados se encuentran distribuidos en siete (7) dependencias, tal y como se muestra a continuación:

Ítem	DEPENDENCIA	N° EMPLEADOS
1	DESPACHO DEL ALCALDE	12 PERSONAS
2	SECRETARIA DE GOBIERNO	9 PERSONAS
3	SECRETARIA DE PLANEACIÓN	8 PERSONAS
4	SECRETARIA DE HACIENDA	4 PERSONAS
5	SECRETARIA DE DESARROLLO SOCIAL Y C.	6 PERSONAS
6	SECTOR JUSTICIA	5 PERSONAS
7	SECRETARIA DE TURISMO	1 PERSONAS
	TOTAL	**45 PERSONAS**

La administración municipal, por medio de la oficina de talento humano, facilitó copia del Decreto N° 064 de mayo 22 de 2013 "*por medio del cual se hace el reajuste de salarios de los empleados de la planta de personal del Municipio de Coveñas Sucre, para la vigencia fiscal 2013*". En este decreto se determinó el incremento salarial para el personal de planta en un porcentaje del 3.44%, atendiendo con ello lo dispuesto en el Decreto Nacional N° 1015 de mayo 21 de 2013 expedido por el Departamento Administrativo de la función pública.

NÓMINA

El proceso para la liquidación de la nómina en la alcaldía municipal de Coveñas, es realizado a través de un software denominado SOFTNOMINA. Teniendo en cuenta la información entregada por la oficina de talento humano de la entidad, los valores que se desembolsaron por concepto de pago de la nómina, para la vigencia fiscal 2013, fueron los siguientes:

PAGO NOMINA – VIGENCIA 2013	
MES	**VALOR**
ENERO	$54.448.094
FEBRERO	$55.649.645
MARZO	$56.115.249
ABRIL	$54.872.171
MAYO	$65.154.416
JUNIO	$59.487.654

JULIO	$59.316.791
AGOSTO	$59.003.296
SEPTIEMBRE	$60.288.497
OCTUBRE	$58.626.535
NOVIEMBRE	$57.785.476
DICIEMBRE	$56.058.515
TOTAL	**$696.806.339**

La alcaldía municipal de Coveñas, se encuentra a paz y salvo con los pagos correspondientes a salud, pensión, riesgos profesionales y parafiscales de la vigencia fiscal 2013, así mismo, con los pagos de cesantías e intereses de cesantías. Según constancia expedida por la líder de talento humano y la verificación de los pagos en tesorería realizado por el equipo auditor

Teniendo en cuenta la información suministrada por la entidad, durante la vigencia fiscal 2013, se pagó por concepto de prima de navidad la suma de $76.520.069; por cesantías $77.650.172; por intereses de cesantías $7.530.832 y por vacaciones $87.836.268.

DOTACIÓN

La legislación laboral colombiana contempló que todo empleador debe suministrar la dotación que sus empleados requieran. La dotación (calzado y vestidos), es una prestación social a cargo del empleador que se debe suministrar a los trabajadores que devenguen hasta dos veces el salario mínimo mensual. Se ha de entregar al trabajador una dotación cada 4 meses para un total de tres dotaciones al año. Cada dotación debe constar de un vestido (pantalón y camisa) y un par de zapatos. No está permitido que la dotación sea compensada en dinero, tal y como lo establece el artículo 234 del Código sustantivo del trabajo.

Mediante certificación expedida por la líder de talento humano de la Alcaldía Municipal de Coveñas, se nos informa que durante la vigencia fiscal 2013, le fueron entregadas a entera satisfacción las dotaciones a los empleados que tienen derecho a las mismas, esta dotación fue entregada a través del contrato N° CS-221-004-2013, cuyo valor fue por $19.768.544.

HOJAS DE VIDA

Para llevar a cabo la revisión de las hojas de vida de los funcionarios que laboraron durante la vigencia 2013, se le solicitó a la entidad que facilitara los expedientes laborales del personal que laboró durante la vigencia auditada. Se

seleccionaron como muestra 12 expedientes, que corresponden al 27% del total de los mismos.

En la revisión efectuada sobre la muestra de los expedientes laborales, se pudo comprobar que se vienen actualizando los certificados de antecedentes fiscales, disciplinarios y los certificados judiciales. Con respecto a la declaración juramentada de bienes y rentas, si bien se encontraron en los distintos expedientes laborales, se observó que la misma no se viene diligenciando en su totalidad, no obstante, algunos empleados al diligenciarla, no proporcionaron información respecto a sus ingresos y egresos, así como de sus activos o bienes patrimoniales.

En la inspección realizada por el grupo auditor a los expedientes laborales del personal de planta de la alcaldía, se observó que no se viene realizando la foliación al interior de todos los expedientes, así mismo, en algunos de estos expedientes no se presenta un sistema de ordenación conforme al principio de orden original, es decir, la conformación de los expedientes no responde al trámite de los documentos, ya que no siempre el documento más antiguo es el que se ubica al inicio del expediente, por el contrario, inicia con el folio más reciente.

OBSERVACIÓN N° 014
Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación: Las hojas del personal de planta, presentan falencias en lo referente en la actualización de la declaración juramentada de Bienes; si bien se encuentran en los expedientes hojas de vida, se observó que la misma no se viene diligenciando en su totalidad, algunos empleados al diligenciarla, no proporcionaron información respecto a sus ingresos y egresos, así como de sus activos o bienes patrimoniales.
Fuente de Criterio: ley 489 de 1988, Ley 909 de 2004
Criterio: Verificar la actualización datos hoja de vida
Causa: Deficiencias en los mecanismos de control fiscal interno
Efecto: No contar con datos reales sobre los funcionarios públicos, lo que podía llevar a enmascarar actos de corrupción

SEGUROS DE VIDA

El artículo 87 de la Ley 617 del 2000 establece que los alcaldes tendrán derecho durante el periodo para el cual han sido elegidos a un seguro de vida.

El artículo 58 de la Ley 617 del 2000 determina que los concejales tendrán derecho, durante el periodo para el cual fueron elegidos a contar con el respectivo seguro de vida.

El artículo 177 de la Ley 136 de 1994 establece que los personeros tendrán derecho a un seguro de vida.

De ello se deduce que es obligación legal el contratar el seguro de vida a que tienen derecho los Concejales, El Personero Municipal y el Alcalde Municipal con el fin de que ampare los riesgos de lesiones o muerte que podrían llegar a sufrir durante el ejercicio de sus cargos.

Ante lo anteriormente expuesto, la administración municipal de Coveñas suministró copia de la póliza seguro de vida grupal N° 1001095 de la compañía de seguro la PREVISORA S.A., la cual fue expedida el cinco (5) de abril de 2013, con una vigencia comprendida desde el tres (3) de abril de 2013 hasta el tres (3) de abril de 2014, con la cual se amparaba a los concejales, personero y al alcalde municipal contra el riesgo de muerte por cualquier causa incluyendo el suicidio, incapacidad total y permanente, gastos médicos por accidente, beneficios por desmembración, auxilio funerario y anticipo por enfermedades graves.

PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN Y BIENESTAR EMPLEADOS

La comisión auditora verificó la legalidad y gestión del talento humano, orientada al desarrollo y calificación de los servidores públicos buscando la observancia del principio al mérito para la provisión de los empleos, y el desarrollo de las competencias, dadas en la siguiente normatividad Art 3. Decreto 2482 de 2012, ley 489 de 1998 art 17, ley 909 de 2004, ley 1567 de 1998, decreto 1227 de 2005 y decreto 4665 de 2007, decreto 4461 de 2005, circular externa N° 100-04 de 26 abril de 2010 de DAFP, concepto técnico N° EE4224 de mayo de 2008, Decreto 671 de 1998 y decreto 819 de 1998, decreto 111 de 1996

Para el cumplimiento de estas políticas de gestión del talento humano se verifico el presupuesto ejecutado en capacitación y bienestar empleados.

La alcaldía mediante resolución 0073 de abril de 2013, adopto el plan de capacitaciones.; no se elaboro informe de seguimiento del cumplimiento de las actividades programadas, se aportaron cursos que se dieron algunos funcionarios, pero no se vio cumplimiento de lo programado.

La alcaldía de Coveñas mediante decreto N°145 de diciembre 17 de 2012, liquida el presupuesto de gastos y rentas alcaldía de Coveñas vigencia 2013, en esta no incluyo dentro de los gastos de funcionamiento capacitaciones; es así al verificar en la ejecución presupuestal de egresos, para verificar lo apropiado en el rubro capacitación, observamos que no lo tienen contemplado dentro de los gastos de funcionamiento de la entidad, *que son aquellos que tienen por objeto atender las necesidades de los órganos para cumplir a cabalidad con las funciones asignadas en la constitución y la ley.*

La **Capacitación**. De acuerdo con los señalado en el artículo 4 del decreto 1567 de 1998, es el conjunto de procesos organizados, relativos tanto a la educación no formal como a la Informal de acuerdo con lo establecido por la Ley general de educación. Conjunto de procesos orientados a reforzar y complementar la capacidad cognitiva y técnica de los servidores públicos

Así es que la capacitación está enmarcada como un gasto de funcionamiento, dentro de los gastos generales.

OBSERVACIÓN N° 015
Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación: El área de talento Humano de la alcaldía de Coveñas, no realiza seguimiento a la ejecución del programa de capacitación**,** así mismo no se da retroalimentación por parte de los funcionarios capacitados y no se evalúa los beneficios generados por la capacitación recibida a beneficio del cumplimiento de sus funciones misionales, que conlleven al mejoramiento de los procesos de la entidad
Fuente de Criterio: ley 489 de 1998, ley 909 de 2004, decreto 1567 de 1998, ley 872 de 2003, ley 87 de 1993, MECI: 2005, ley 152 de 1994
Criterio: Verificar los mecanismos de seguimiento y control evaluar la efectividad del programa de capacitación ejecutado
Causa: Falencias en el sistema de control interno, y de los mecanismos de control fiscal interno, No seguimiento al cumplimiento de programas, planes.
Efecto: Deficiencias en la evaluación del desempeño, ya que uno de los elementos para evaluar el desempeño de los empleados es lo aprendido en las capacitaciones y como esto influye en la gestión de la entidad

Se procedió a pedir los contratos, por donde desarrollaron las capacitaciones para verificar, el rubro por donde salieron y objetivo de la capacitación y a quien iba dirigido

Se verifico el **contrato N° 70-221-011-2013**
Objeto: Apoyo logístico para llevar a cabo capacitaciones a las secretarias diferentes dependencias de la alcaldía de Coveñas.
Valor del contrato $ 18.000.000.
Contratista: Fundación para el crecimiento y desarrollo integral sostenible. FUNCREDES.
RP: N° 1304-11-01 de mayo 15 de 2013
CDP: N° 130411**- rubro 271702** "programa de capacitación y asistencia técnica orientado al desarrollo de las competencias de ley.
Recurso de SGP- resto de libre inversión. Otros sectores.
Comprobante de pago N° 130411-01 17 junio de 2013, y comprobante de egreso N°1851 de 18 junio de 2013.

Rubro por donde registraron el contrato N° 70-22-011-2013, considerado como **gasto de inversión** que son *aquellas erogaciones susceptibles de causar réditos o de ser de algún modo económicamente productivas, o que tengan cuerpo de bienes de utilización perdurable, llamados también de capital por oposición a los de funcionamiento, que se hayan destinado a extinguirse con su empleo. Así mismo, aquellos gastos destinados a crear infraestructura social. La característica principal de este gasto es que su asignación permite acrecentar la capacidad de producción y productividad en el campo de la estructura física, económica y social*
Rubro de Capacitación o incluido en el Presupuesto de gastos del 2013, generando violación de los principios de Universalidad, especialización, y programación integral, enmarcado en el art 12 del decreto 111 de 1996. **Universalidad:** "*El presupuesto contendrá la totalidad de los gastos públicos que se espera realizar durante la vigencia fiscal respectiva.* ***No se*** **podrán efectuar gastos públicos, erogaciones con cargo al tesoro o transferir crédito alguno, que no figuren en el presupuesto**. **Especialización:** "*las apropiaciones deben referirse en cada órgano de la administración a su objeto y funciones, y se ejecutarán estrictamente conforme al fin para el cual fueron programadas".* **Programación integral:** ***T****odo programa presupuestal deberá contemplar simultáneamente los gastos de funcionamiento e inversión que las exigencias técnicas y administrativas demanden como necesarias para su ejecución y operación, de conformidad con los procedimientos y normas legales vigentes, inclusive las obras complementarias que garanticen su ejecución*

Lo anterior se sustenta que el rubro por donde cancelaron la capacitación de las secretarias de la alcaldía de Coveñas, tenía que comprometerse y registrarse por gastos de funcionamiento- rubro ***capacitación*** *y no por gastos de inversión como se hizo. Rubro de capacitación no contemplado en el decreto de liquidación N°*

145 vigencia 2013, así mismo no hubo ninguna modificación presupuestal para adicionarlo.

Contra apropiación dispuestas para inversión no se deben asumir gastos de funcionamiento, excepto que haga parte del componente de inversión del proyecto cuyas exigencias técnicas y administrativas demanden como necesarios para su ejecución y operación, lo cual debe estar claramente definido en el estudio de viabilidad y factibilidad del proyecto, de acuerdo con lo previsto en el artículo 17 del decreto 11 de 1996.

La violación de estos principios es considerado falta disciplinaria gravísima ley art 48 de la ley 734 de 2002.

Al revisar a quienes son los beneficiarios de la capacitación realizada con el contrato N° 70-221011-2013, se constato que va dirigido al personal tanto provisionalidad como vinculados por prestación de servicios, lo anterior es violatorio del artículo 73 de del decreto1227 de 2005, reglamentario decreto 1567 de 1998, y parcialmente de la ley 909 de 2004.

Artículo 73. Decreto 1227 de 2005. *La financiación de la educación formal hará parte de los programas de bienestar social dirigidos a los empleados de libre nombramiento y remoción y de carrera. Para su otorgamiento, el empleado deberá cumplir las siguientes condiciones:*

73.1. Llevar por lo menos un año de servicio continuo en la entidad.

73.2. Acreditar nivel sobresaliente en la calificación de servicios correspondiente al último año de servicio.

Parágrafo.

Los empleados vinculados con nombramiento provisional y los temporales, dado el carácter transitorio de su relación laboral, **no podrán participar de programas de educación formal o no formal ofrecidos por la entidad**, teniendo únicamente derecho a recibir inducción y entrenamiento en el puesto de trabajo.

OBSERVACIÓN N° 016
Connotación: Administrativa, disciplinaria y fiscal
Descripción de la observación: A través del contrato N° 70-221011-2013, se brindo capacitación no formal a funcionarios públicos, vinculados como provisionales y a través de contrato de prestación de servicios. Lo que es violatorio de lo estipulado en el decreto 1227 de 2005 *Los empleados vinculados*

con nombramiento provisional y los temporales, dado el carácter transitorio de su relación laboral, ***no podrán participar de programas de educación formal o no formal ofrecidos por la entidad****, teniendo únicamente derecho a recibir inducción y entrenamiento en el puesto de trabajo.*

Fuente de Criterio: Artículo 73 de del decreto1227 de 2005, reglamentario decreto 1567 de 1998, y parcialmente de la ley 909 de 2004, ley 734 de 2002

Criterio. Verifico la legalidad de los funcionarios que recibieron capacitación formal y no formal

Causa: No aplicación de la norma en materia de administración del talento humano, en lo relativo a programas de capacitación

Efecto: detrimento fiscal, por realizar erogaciones de recursos públicos a servidores públicos, que no se les podía brindar capacitación formal o No formal

Valor Posible Detrimento: $18.000.000

Presuntos Responsable. Líder de talento humano. Función dirigir, coordinar y controlar el cumplimento de las normas relacionadas con la selección, evaluación, Capacitación, promoción y bienestar empleados, Alcalde Municipal de Coveñas, secretario de Hacienda

OBSERVACIÓN N° 017

Connotación: Administrativa

Descripción de la observación: la alcaldía de Coveñas no realizo en la vigencia 2013, programas de Inducción y de Re inducción. Los cuales están orientados a fortalecer la integración del empleado a la cultura organizacional, desarrollar habilidades gerenciales y de servicio Público y a suministrar información para el conocimiento de la función pública y de la entidad.

Fuente de criterio: Artículo 7 del Decreto 1567 de 1998).

Criterio: Verificar el cumplimiento en materia de gestión talento humano en materia de inducción y re inducción

Causa: No aplicación a lo establecido en la ley, no tener procedimientos documentados para realizar programas de re inducción y no aplicación formatos de inducción de los procedimientos establecidos en la entidad resolución 0072 de 2012, debilidades en el sistema de control interno y mecanismos de control fiscal interno

Efecto: gestión y resultados en el cumplimiento de los objetivos, misión y visión institucional deficientes, lo que podría causar ineficiencia en el cumplimiento de sus funciones y actividades asignadas, llevando a posible detrimento patrimonial

Responsable: Alcalde Municipal y Jefe de la oficina de control interno

Esta Observación se encuentra incluida en el plan de mejoramiento suscrito el 11 de junio de 2012, como resultado auditoria regular vigencia 2013, y tenía fecha

máxima para implementar la acción correctiva el 31 de diciembre de 2013, por lo cual es causal de apertura proceso administrativo sancionatorio

PROGRAMAS DE BIENESTAR SOCIAL E INCENTIVOS

Mediante resolución 0047 de 17 marzo de 2013, adoptan el Programa de Bienestar Social, dentro de las actividades programadas se encuentran actividades que no están permitidas como son: día de la madre, día de la secretaria, día del padre, día del amor y la amistad, cena navideña, regalos navideños, hijos de los funcionarios, dándole cumplimiento parcial al decreto 1567 de 1998, debido a que las entidades deben diseñar programas de bienestar social dentro las áreas de "calidad de vida laboral y protección y servicios sociales", contempladas en el Decreto 1567 de 1998, tanto para sus empleados como para sus familias.

Por lo cual las actividades que deben contener los programas de bienestar social son: promover planes vacacionales, de recreación, deportivas y de apoyo a la educación, ya que las entidades podrán diseñar programas de bienestar social en el área de educación, recreación, vivienda y salud, tanto para los servidores públicos como para sus familias. Aún así, el Decreto 2445/98, en su artículo 12 aclara: "*Está prohibida la realización de recepciones, fiestas, agasajos o conmemoraciones de las entidades con cargo a los recursos del Tesoro Público. Se exceptúan de la anterior disposición, los gastos que efectúen el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República y los gastos para reuniones protocolarias o internacionales que requieran realizar los Ministerios de Relaciones Exteriores, de Comercio Exterior y de Defensa Nacional y la Policía Nacional, lo mismo que aquellas conmemoraciones de aniversarios de creación o fundación de las empresas industriales y comerciales del Estado del orden nacional cuyo significado, en criterio del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, revista particular importancia para la historia del país.*"

Se describió anteriormente que las normas de racionalización del gasto público establecen de manera taxativa las actividades que no se pueden realizar con cargo al tesoro público, como son las fiestas, agasajos, conmemoraciones, regalos, recepciones oficiales, gastos suntuarios, impresión de tarjetas de navidad, de conmemoraciones de aniversarios o similares, así como el uso personal de teléfono a larga distancia, correspondencia, telefax y telegramas, quedando entonces permitidas las demás actividades de bienestar social que se programen para tales fines.

Así mismo se programaron dentro de las actividades de bienestar dar incentivos pecuniarios a los funcionarios de la alcaldía, Esta actividad, está permitida solo para los funcionarios de carrera y libre nombramiento y remoción, siempre y cuando se cumpla con las condiciones establecidas en el decreto ley 1567 de 1998, decreto 2504 de 1998 y decreto 1572 de 1998, ya que los programas de incentivos, junto con los de bienestar social, son un componente del sistema de estímulos para los empleados del Estado. Los incentivos, además de orientarse a propiciar el buen desempeño y la satisfacción de todos los servidores mediante programas de calidad de vida laboral, deberán dirigirse a premiar específicamente a los servidores cuyo desempeño sea evaluado objetivamente como excelente. Se evidencio que la alcaldía no tiene reglamento interno que regule el sistema de estímulos

Al verificar el libro de apropiaciones, compromisos y obligaciones, rubro gastos de bienestar social y salud ocupacional, código presupuestal: 21220708, se observo que por este rubro realizaron tres(3) gastos así:

1. Uno a nombre de Sulay del Carmen Palacios Dumeth, por valor de $ 15.500.000
2. ODEKA Terapias Ocupacionales$ 21.000.000
3. Nader T Arteaga Benítez por valor de $ 21.000.000

Por lo que en el año 2013 la Alcaldía de Coveñas invirtió en programas de Bienestar social la suma de $57.500.000, lo que corresponde al 1,71% del total de los recursos destinados para gastos de funcionamiento.

Al solicitar los contratos, evidenciamos que dos (2) estos recursos no se ejecutaron por medio de contrato, violatorio de la ley 80 de 1993, decreto 734 de 2011, ley 1474 de 2011, decreto 111 de 1993

Estos se realizaron a través de acto administrativo donde el alcalde autoriza realizar un desembolso al presidente del comité de bienestar social, para realizar las actividades del programa de bienestar social generando esta conducta del señor alcalde un prevaricato por acción-,lo anterior se sustenta *en:, i) la existencia del hecho, materializado a través de una resolución. ii) que éste sea manifiestamente contrario a la ley, es decir, sin ningún esfuerzo debe ubicarse y señalarse el dispositivo legal inaplicado, de tal forma que el procedimiento de búsqueda no genere ninguna dificultad, y con este actuar delictivo se atenta contra la administración pública, y se desconoce el principio de legalidad, afectando con ello la gestión del Estado.*

A continuación se relacionan los documentos que soportan la ejecución de los recursos de bienestar social y el procedimiento dado para ejecutarlos.

1) Desembolso realizado a la señora Sulay del Carmen Palacio Dumeth, identificada con cedula de ciudadanía n°64.921.823, profesional universitaria (sicóloga) secretaria de sector Justicia,

Se evidencio que mediante resolución 0038-1 de marzo de 2013, el señor alcalde Cesar Romero Serrano, autoriza al señor tesorero, para que conceda un avance al comité de bienestar social, para llevar a cabo las actividades en el marco de la celebración del día de la mujer. Por lo cual mediante resolución 0360 de 8 de marzo de 2013 "se reconoce y se ordena un pago" a nombre de la señora Sulay del Carmen Palacio por valor de $15.500.000.
RP: 130267-01 de fecha 1 marzo de 2013
CDP N° 130267 de fecha 1 de marzo de 2013
Orden de pago N° 130267-01-01 de 8 de marzo de 2013, se ordena el pago de $15.500.000 a nombre de Sulay del Carmen Palacio Dumeth
Comprobante de egreso N° 0001546 de 27 de marzo de 2013, por valor de $15.500.000 a nombre de Sulay del Carmen Palacios Dumeth. Por concepto de Prestación de servicios y apoyo logístico para llevar a cabo el homenaje a los funcionarios y colaboradores, **en el marco de la celebración del día de la mujer.**

Se verifico que el pago se realizo a través de dispersión de fondos de la cuenta corriente N° 507-115439-05 de Bancolombia. Nombre de la cuenta: Estampilla Pro-Ancianos, a la cuenta de ahorros 507-62061837 Bancolombia, el día 27 marzo de 2013.

Se encontró un informe de las actividades del día de la mujer, realizado con las funcionarias de la alcaldía, imdecor, casa de la cultura, personería.

2) Desembolso realizado al señor Nader Tomas Arteaga Benítez, identificado con cedula de ciudadanía N° 11.039.849, secretario de hacienda, tesorería y presupuesto.

Mediante resolución 0391 de 23 diciembre de 2013, lo nombran presidente comité de bienestar social; mediante Resolución 1803-2013 27 diciembre, el alcalde reconoce una deuda y autoriza un pago por valor de $21.000.000 Nader Tomas Arteaga Benítez Para realizar actividades de bienestar de empleados.

A través de la **Orden de pago** N°131209-01-01 de 27 de diciembre de 2013, se ordena el pago
Comprobante de Egreso N° 2794 de 30-12-2013 se pagan los 21.000.000 al señor Nader Tomar Arteaga Benítez, mediante dispersión de fondo de la cuenta corriente N° 50712431866 nombre de la cuenta Estampilla pro ancianos. A la cuenta de ahorros N° 35993273056 a nombre de Nader Arteaga Benítez.

Dentro del informe de actividades, presentado por el señor Arteaga, **relaciona un almuerzo en el restaurante y hotel el laguito, para todos los funcionarios y colaboradores de la entidad, además se entrego un bono especial, para cada uno de los funcionarios y colaboradores de la alcaldía de Coveñas**

La actividad de **celebrar el día de la mujer, el almuerzo no son actividades que no esté permitida dentro** de los programas de bienestar social e incentivos, no cumple el objeto que se quiere alcanzar con los programas de bienestar social e incentivos, la ley los define como "*Procesos permanentes orientados a crear, mantener y mejorar las condiciones que favorezcan el desarrollo integral del empleado, el mejoramiento de su nivel de vida y el de su familia; así mismo deben permitir elevar los niveles de satisfacción, eficacia, eficiencia, efectividad e identificación del empleado con el servicio de la entidad en la cual labora."*Así mismo, **el Decreto 2445/98, en su artículo 12 aclara**: "*Está prohibida la realización de recepciones, fiestas, agasajos o conmemoraciones de las entidades con cargo a los recursos del Tesoro Público. Se exceptúan de la anterior disposición, los gastos que efectúen el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República y los gastos para reuniones protocolarias o internacionales que requieran realizar los Ministerios de Relaciones Exteriores, de Comercio Exterior y de Defensa Nacional y la Policía Nacional, lo mismo que aquellas conmemoraciones de aniversarios de creación o fundación de las empresas industriales y comerciales del Estado del orden nacional cuyo significado, en criterio del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, revista particular importancia para la historia del país*."

Así mismo se entregaron bonos en dinero a los funcionarios y colaboradores de la alcaldía, como consta en el informe presentado por el señor Nader T Arteaga. Esta actividad, está permitida solo para los funcionarios de carrera y libre nombramiento y remoción, siempre y cuando se cumpla con las condiciones establecidas en el decreto ley 1567 de 1998, decreto 2504 de 1998 y decreto 1572 de 1998, ya que los programas de incentivos, junto con los de bienestar social, son un componente del sistema de estímulos para los empleados del Estado. Los incentivos, además de orientarse a propiciar el buen desempeño y la

satisfacción de todos los servidores mediante programas de calidad de vida laboral, deberán dirigirse a premiar específicamente a los servidores cuyo desempeño sea evaluado objetivamente como excelente.

Con el objeto de lograr este último propósito, las entidades deberán elaborar planes de incentivos, tanto a nivel individual como a nivel de los equipos de trabajo. Requisito este que no tiene regulado la alcaldía de Coveñas

La alcaldía no tiene reglamentado mediante acto administrativo alguno, el sistema de distinción y estímulos que se aplicara en la alcaldía de Coveñas, de acuerdo a la Normatividad vigente sobre la materia y las directrices del departamento administrativo de la función pública; Por otra parte dentro de la planta de personal para la vigencia 2013, **en la alcaldía de Coveñas no existen funcionarios en carrera y solo 6 son de libre nombramiento y remoción, y a estos últimos no se les realizo evaluación del desempeño, requisito este indispensable para otorgar incentivos pecuniarios o no pecuniarios.**

Estos dos desembolsos, se realizaron a través de acto administrativo donde el alcalde autoriza realizar un pago al presidente del comité de bienestar social, para realizar las actividades del programa de bienestar social generando esta conducta del señor alcalde un prevaricato por acción-,lo anterior se sustenta *en:, i) la existencia del hecho, materializado a través de una resolución. ii) que éste sea manifiestamente contrario a la ley, es decir, sin ningún esfuerzo debe ubicarse y señalarse el dispositivo legal inaplicado, de tal forma que el procedimiento de búsqueda no genere ninguna dificultad, y con este actuar delictivo se atenta contra la administración pública, y se desconoce el principio de legalidad, afectando con ello la gestión del Estado.*

Por otra parte incumplieron con el decreto 111 de 1993 y el estatuto de rentas municipales como se evidencio en el pantallazo de la dispersión las cuentas corrientes N° 50712431866 Bancolombia, nombre de la cuenta Estampilla pro ancianos y cuenta corriente N° 507-115439-05 de Bancolombia. Nombre de la cuenta: Estampilla Pro-Ancianos donde giraron los recursos son cuenta de destinación específica, lo cual es considerado falta disciplinaria gravísima, contemplado artículo 48 numeral 20 de la ley 734 de 2002 que dice : *"Autorizar u ordenar la utilización indebida, o utilizar indebidamente rentas que tienen destinación específica en la Constitución o en la Ley".* Además se presenta peculado por apropiación oficial diferente, esta conducta se presenta *cuando el servidor público le da una destinación oficial diferente a los bienes públicos que se encuentran bajo su administración, tenencia o custodia, por razón o con ocasión*

de sus funciones, o cuando compromete sumas superiores a las fijadas en el presupuesto, o las invierte o utilice en la forma no prevista, en perjuicio de la inversión social o de los salarios o prestaciones sociales de los servidores públicos.

OBSERVACIÓN N° 018

Connotación: Administrativa

Descripción de la Observación: Falencia en la elaboración del plan de Bienestar social e incentivos. Existe, ante todo, deficiencias teóricas y metodológicas en la Alcaldía de Coveñas, para adelantar una gestión integral del bienestar que permita aportar válidamente los elementos necesarios para la satisfacción de las necesidades humanas de los servidores. Como una consecuencia de este hecho se observa la carencia de diagnósticos de necesidades que fundamenten planes, proyectos y programas como respuesta a la problemática, así como de mecanismos de evaluación y seguimiento de los mismos.

Fuente de Criterio: Constitución política de Colombia artículos 48, 51, 52, 53, 57, ley 489 de 1998, decreto 1567 de 1998, decreto 1572 de 1998, decreto 2504 de 1998, ley 100 de 1993.

Causa: Desconocimiento de la ley, por negligencia de las personas que conforman el comité de bienestar social de Coveñas y la responsable de la administración del talento humano

Efecto: las actividades de Bienestar Social Laboral, casi siempre ha girado en torno a la organización de eventos sociales o a la atención inmediata de problemas y por ello se tiene una concepción 'activista' y puramente 'operativa' del cargo. Existe poca integración y coherencia entre los procesos de bienestar y otros procesos de recursos humanos como son la capacitación, la selección y la evaluación de desempeño; ésta situación incide de forma negativa en el clima laboral y en el desempeño y satisfacción del funcionario. Se puede presentar problemas de adaptación al trabajo, con frecuencia, originan conductas perjudiciales para los servidores y para las entidades; estos problemas pueden ser propiciados por la baja motivación para el trabajo, por los altos niveles de ansiedad que caracterizan algunos tipos de personalidad, por la dificultad de algunos servidores para aceptar la autoridad legítimamente constituida, las conductas de extremada dependencia que impiden la creatividad e iniciativa personal y algunas dificultades en las relaciones interpersonales, así mismo las entidades tampoco deben desconocer que muchos de los problemas de insatisfacción podrían estar relacionados de manera importante con variables organizacionales que deben ser atendidas, como la baja valoración de su trabajo, la escasa participación en las decisiones que se tomen, el poco apoyo a su

creatividad, la ausencia de una ética administrativa, ambientes físicos inadecuados, etc.

OBSERVACIÓN N° 019
Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación. La Alcaldía municipal de Coveñas, no tiene implementado, el sistema de distinción y estímulos
Fuente de criterio: Decreto 1567 de 1998, Decreto 2504 de 1998, Decreto 1572 de 1998, ley 489 de 1998
Criterio: Verificar la adopción e implementación del sistema de estímulos, de acuerdo a la normatividad que rige la materia
Causa: No cumplimiento de la norma en materia de administración del talento humano, en lo que tiene que ver con sistema de estímulos
Efecto: Gestión Ineficiente, ineficaz, inefectiva en el desempeño laboral y posibles problemas en clima organizacional

AUSTERIDAD GASTO PÚBLICO.

Al Verificar si la alcaldía municipal de Coveñas adopto normatividad interna austeridad gasto público en concordancia a lo estipulado en el **artículo 2º. del Decreto 1737 de 1998,** se encontró que la administración municipal de Coveñas no tiene establecido mediante acto administrativo alguno, políticas de austeridad del gasto público. Lo que ocasiono que se generan malos manejos a los recursos públicos, lo que es violatorio del **art 13 del decreto 1737 de 1998** que estipula "*Está prohibido a los organismos, entidades, entes públicos y entes autónomos que utilizan recursos públicos, la impresión, suministro y utilización, con cargo a dichos recursos, de tarjetas de navidad, tarjetas de presentación o tarjetas de conmemoraciones. Se excluyen de esta restricción al Presidente de la República y al Vicepresidente de la Repúblic*a". Como se evidencia este incumplimiento legal en materia de austeridad del gasto público, va de la mano en la debilidad en la aplicación del sistema de control interno y MECI. **Articulo 22. verificación de cumplimiento de este decreto.-***Las oficinas de Control Interno y Control Interno Disciplinario verificarán en forma mensual el cumplimiento de estas disposiciones, como de las demás de restricción de gasto que continúan vigentes; estas dependencias prepararán y enviarán al representante legal de las entidades, entes u organismos respectivos, y a los organismos de fiscalización, un informe mensual, que determine el grado de cumplimiento de estas disposiciones y las acciones que se deben tomar al respecto.* Asumir estas actividades, con recursos públicos, es violatorio de las normas de austeridad del gasto público, **la ley 1737 de 1998, decreto 2209 de 1998** "*Está prohibida la realización de recepciones,*

fiestas, agasajos o conmemoraciones de las entidades con cargo a los recursos del Tesoro Público…"

En todo caso, será responsabilidad de los secretarios generales, o quienes hagan sus veces, velar por el estricto cumplimiento de las disposiciones aquí contenidas.

SE EVIDENCIARON EL INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE AUSTERIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN LOS SIGUIENTES CONTRATOS Y ACTOS ADMINISTRATIVOS:

i No se están aplicando las políticas de austeridad gasto público, se evidencia en el contrato N° M-012-2013, **objeto:** suministro de formas impresas para las diferentes dependencias de la alcaldía del municipio de Coveñas, **Contratista**: LITOPAZ LTDA. Por valor de $ 11.990.000; dentro de las compras realizadas con este contrato se encuentra tarjeta de presentación personal en papel propalcote blanco 30 gr, impresas a 4 tintas al tamaño de 9X 5,5 cms, varias dependencias cantidad 10.000 por valor de 150 c/u valor total $ 1.500.000.

ii **Contrato de prestación de servicios de apoyo logístico N° 70-221-009-2013, Objeto:** Apoyo logístico para la promoción del Municipio de Coveñas en la celebración del XXII congreso nacional de periodistas durante los días 3, 4 y 5 de mayo de 2013., **Contratista:** Fundación para el crecimiento y desarrollo integral sostenible. **Valor:** $5.000.000. **Fecha:** 17 de abril de 2013. **Plazo:** 10 días.

Análisis legal del contrato N° 70-221-009

- Antes de iniciar cualquier trámite encaminado a la suscripción de un contrato o al adelantamiento de un proceso de selección contractual se debe verificar que la satisfacción de la necesidad se encuentre incluida o se incluya en el Plan de Compras o Plan de Adquisiciones y que, por tanto, se cuente o se efectúen los trámites de ley para contar con el presupuesto que ampare la contratación. Después de esta verificación, que puede involucrar un ajuste al plan de compras, incluyendo el nuevo requerimiento, con las connotaciones presupuestales de rigor, la entidad pública contratante debe proceder a elaborar los estudios previos. En atención a lo anterior, no fue posible evidenciar la existencia del objeto del presente contrato en el plan de compras facilitado por la administración municipal de Coveñas.
- Los estudios previos no tienen la fecha en que fueron elaborados y son suscritos por el Secretario de Gobierno. No se le exigen garantías al

contratista y su plazo de ejecución será de 10 días. Los fundamentos jurídicos que soportan la contratación manifiestan que el contrato a realizar es de prestación de servicios y apoyo a la gestión, por lo cual dicha contratación estaría incursa en la modalidad de contratación directa. En el análisis técnico y económico que soporta el valor estimado del contrato, se observa que el ítem N° 4 suministro de 1000 desayunos, durante los días del evento, tiene un valor total de $4.000.000, es decir que dicho valor equivale al 80% del valor total del contrato, ante lo cual se podría suponer que el contrato no debió ser de prestación de servicios y apoyo a la gestión sino de suministros, y por ende se debía adelantar la contratación por medio de una invitación pública de mínima cuantía, violando el principio de transparencia.

- El contrato fue suscrito el día 17 de abril de 2013 por el Secretario de Gobierno, actuando en calidad de alcalde encargado y por el representante legal de la fundación. En la minuta contractual, clausula décimo tercera, se menciona que el pago del contrato se subordinará a la apropiación presupuestal con CDP N° 130454 de la vigencia fiscal 2013. No obstante, se procede a revisar el CDP mencionado y se observa que el mismo fue expedido el día 22 de abril de 2013, es decir, que fue realizado de manera posterior a la fecha de suscripción del contrato y después de la elaboración del acta de inicio. Cabe mencionar que en desarrollo de lo dispuesto en el artículo 41 de la ley 80 de 1993, para la ejecución del contrato se requerirá además de la aprobación de la garantía, la existencia de la disponibilidad presupuestal correspondiente. Se encontraron dos CDP dentro del expediente contractual.
- Como ya se mencionó anteriormente, la duración del contrato, según la cláusula cuarta de la minuta contractual, fue estipulada en 10 días. Se observó que el acta de inicio fue suscrita el día 18 de abril de 2013 y el acta final el 29 de abril de 2013. Entiéndase que el acta de recibo final debe ser concebida como un medio de verificación de la ejecución contractual, para determinar si el contrato se ejecutó cabalmente y de acuerdo con las especificaciones pactadas en el mismo. Por lo tanto, no es entendible que se suscriba un acta de recibo final cuando las actividades contratadas deberán ser ejecutadas de manera posterior a la fecha de realización de dicha acta (3, 4 y 5 de mayo de 2013).
- El registro presupuestal del contrato es el N° 130357-01, en este registro se observa que el CDP en el consignado, no corresponde al referenciado en el contrato, es decir, el registro presupuestal nos indica que el CDP del contrato es el 130357 y la minuta contractual nos manifiesta que es el 130454. El rubro por donde realizaron el registro es otros gastos de adquisición de servicios-funcionamiento, violatorio del principio de especialización " *La apropiaciones deben referirse en cada órgano de la administración a su objeto y funciones, y*

se ejecutarán estrictamente conforme al fin para el cual fueron programados" denotando con ello ineficiencia en la gestión presupuestal de la entidad; lo anterior se sustenta que el objeto del contrato no es otro que brindar apoyo al XXII congreso nacional de periodista.

- Se observó en el expediente contractual, que el contratista presenta un informe exiguo y subjetivo, no obstante, dicho informe tiene fecha de abril 29 de 2013 y se menciona entre otros aspectos los siguientes:*"La actividad se desarrolló en la escuela gastronómica del SENA en Tolú Sucre,* ***del 2 al 5 de mayo****, a la cual asistieron* ***140*** *periodistas de todo el país…"* No se comprende ¿Cómo? Un informe presentado en abril puede describir el desarrollo de unas actividades realizadas en mayo y el número de asistentes al evento
- El contrato fue pagado en un solo desembolso equivalente al 100% del valor del mismo, como consta en la Resolución de pago N° 0467 de abril 30 de 2013, orden de pago N° 130357-01-01 de abril 30 de 2013 y comprobante de egreso N° 0001662 de mayo 2 de 2013.
- En el expediente contractual no se halló la propuesta del contratista, la hoja de vida de la fundación, el informe del supervisor del contrato y el acta de liquidación del contrato.

- La administración municipal, a través de este contrato asumió compromisos no permitidos como fue asignar recurso públicos, para celebrar el XXII congreso nacional de periodistas; lo que es violatorio de las normas de austeridad del gasto público, la ley 1737 de 1998, decreto 2209 de 1998 "*Está prohibida la realización de recepciones, fiestas, agasajos o conmemoraciones de las entidades con cargo a los recursos del Tesoro Público…"* Por lo cual se genera un detrimento al patrimonio del estado por valor de $ 5.000.000

iii **Se cancelaron recursos públicos del rubro de bienestar social**, a través del **comprobante de egreso N° 0001546 d**e fecha 21 de marzo de 2013, a nombre de Sulay del Carmen Palacio Dumeth por valor de $ **15.500.000** y **Comprobante de egreso N° 131209** de 27 diciembre de 2013, a nombre de Nader Tomas Arteaga, por valor de **$ 21.000.000**; sin cumplir con los procedimientos legales en materia contractual, presupuestal, normas de austeridad del gasto público, y normatividad que regulan los programas de bienestar social e incentivos. Estos recursos se giraron a las cuentas de ahorros de (2) funcionarios de la alcaldía de Coveñas, quienes fungían como presidentes del comité de bienestar empleados de la alcaldía, para que ellos directamente ejecutaran los recursos designados a desarrollar las actividades del programa de bienestar social, como fue **la celebración día de la mujer, almuerzo fin**

de año y entrega de bono destinado a funcionarios y colaboradores de la entidad. actividades que no esté permitida dentro de los programas de bienestar social e incentivos, no cumple el objeto que se quiere alcanzar con los programas de bienestar social e incentivos, la ley los define como "*Procesos permanentes orientados a crear, mantener y mejorar las condiciones que favorezcan el desarrollo integral del empleado, el mejoramiento de su nivel de vida y el de su familia; así mismo deben permitir elevar los niveles de satisfacción, eficacia, eficiencia, efectividad e identificación del empleado con el servicio de la entidad en la cual labora."*Así mismo, **el Decreto 2445/98, en su artículo 12 aclara**: "*Está prohibida la realización de recepciones, fiestas, agasajos o conmemoraciones de las entidades con cargo a los recursos del Tesoro Público. Se exceptúan de la anterior disposición, los gastos que efectúen el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República y los gastos para reuniones protocolarias o internacionales que requieran realizar los Ministerios de Relaciones Exteriores, de Comercio Exterior y de Defensa Nacional y la Policía Nacional, lo mismo que aquellas conmemoraciones de aniversarios de creación o fundación de las empresas industriales y comerciales del Estado del orden nacional cuyo significado, en criterio del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, revista particular importancia para la historia del país*."

La entregaron bonos en dinero o especie, está permitida solo para los funcionarios de carrera y libre nombramiento y remoción, siempre y cuando se cumpla con las condiciones establecidas en el decreto ley 1567 de 1998, decreto 2504 de 1998 y decreto 1572 de 1998, ya que los programas de incentivos, junto con los de bienestar social, son un componente del sistema de estímulos para los empleados del Estado. Los incentivos, además de orientarse a propiciar el buen desempeño y la satisfacción de todos los servidores mediante programas de calidad de vida laboral, deberán dirigirse a premiar específicamente a los servidores cuyo desempeño sea evaluado objetivamente como excelente. Con el objeto de lograr este último propósito, las entidades deberán elaborar planes de incentivos, tanto a nivel individual como a nivel de los equipos de trabajo. Requisito este que no tiene regulado la alcaldía de Coveñas

OBSERVACIÓN N° 020
Connotación: Administrativa, Disciplinaria y Fiscal
Descripción de la Observación: No tiene acto administrativo austeridad gasto público, generando que no se estén aplicando las políticas de austeridad gasto

público, como se evidencia en el contrato N° **M-012-2013**, objeto: suministro de formas impresas para las diferentes dependencias de la alcaldía del municipio de Coveñas por valor de $1.500.000 **N° 70-221-009-2013, Objeto:** Apoyo logístico para la promoción del Municipio de Coveñas en la celebración del XXII congreso nacional de periodistas durante los días 3, 4 y 5 de mayo de 2013, por valor de $5.000.000. Y **cancelación de actos administrativos, a través de los comprobante de egreso N° 2794 de 30diciembre de 2012 y Comprobante de egreso N°0001546 de marzo 21 de 2013,** donde se autorizan el pago de recursos públicos para cubrir programas de bienestar social, sin cumplir con los procedimientos legales en materia de normas de austeridad del gasto público, y normatividad que regulan los programas de bienestar social e incentivos. Estos recursos se giraron a las cuentas de ahorros de (2) funcionarios de la alcaldía de Coveñas, quienes fungían como presidentes del comité de bienestar empleados de la alcaldía, para que ellos directamente ejecutaran los recursos designados a desarrollar las actividades del programa de bienestar social, como fue **la celebración día de la mujer, almuerzo fin de año y entrega de bono destinado a funcionarios y colaboradores de la entidad.** Por valor de $36.500.000 (ver páginas del Informe 153 y ss.)

Presunto Detrimento por valor de $ **43.000.000**

Fuente de criterio: decreto 1737 de 1998.- Decreto 1737 de 1998.- Decreto 2209 de 1998, decreto 26 de 1998, ley 734 de 2002, ley 1474 de 2011. Decreto 2445 de 1998 art 12, Decreto 1567 de 1998, decreto 1572 de 1998, decreto 1567 de 1998,

Causa: No aplicabilidad de normas de austeridad del gasto público por parte de la entidad, falta de control y seguimiento por parte de la oficina de control interno el cumplimiento de las políticas de austeridad del gasto público e inobservancia de reglamentación en materia de bienestar social e incentivos

Efecto: Detrimento fiscal ocasionando disminución de recursos públicos para cumplir con los fines sociales del estado.

Responsable: Secretario, general, administrativo y de gobierno, Alcalde Municipal de Coveñas, Secretario de Hacienda Municipal.

CUMPLIMIENTO NORMAS TRIBUTARIAS, PRESUPUESTALES Y FINANCIERAS

La Alcaldía de Coveñas, adopto el Estatuto tributario mediante Acuerdo 018 de diciembre de 2007, este fue modificado mediante Acuerdo N° 012 de 28 de noviembre de 2012 y Acuerdo N° 002 de marzo 5 del 2013., el acuerdo 012 de 2009- sobretasa Bomberil

Realizar control de legalidad de los ingresos corrientes tributarios de la alcaldía de Coveñas, incluidos en el Acuerdo 018 de 2007 y sus modificatorios, se evidencio lo siguiente:

El capítulo IV del acuerdo 018 de 2007 art-42 a 49, se **§ confrontado documento fuente** art 44 de la ley 99 de 1993 y el decreto1339 de 1994

Capítulo IV acuerdo 018 de 2007: establecen la **sobretasa ambiental** con destino a CARSUCRE. Aquí lo establecen como un impuesto en el parágrafo segundo del artículo 43 Hecho Generador:" *Lo constituye la posesión o propiedad de un bien inmueble urbano o rural, en cabeza de una persona natural o jurídica, incluidas las de derecho público.*
El impuesto *se causa a partir del 1° de enero de la vigencia fiscal correspondiente y deberá pagarse en las fechas establecidas para el pago del impuesto predial".*

En su artículo 45 sujeto pasivo: las personas naturales o jurídicas sean de carácter público, privado o mixto propietarias o poseedoras de bienes inmuebles en la jurisdicción del municipio de Coveñas.

Artículo 46 Base gravable: está conformada por el valor liquidado en el impuesto predial unificado

Realizando el control de legalidad a lo dispuesto en el título IV del acuerdo 018 de 2007, con base en el artículo 44 de la ley 99 de 1993 y el decreto 1339 de 1994, el grupo auditor encuentra las siguientes irregularidades: que incluyeron la sobretasa ambiental con destino a CARSUCRE dentro del estatuto tributario, como si fuera un tributo municipal, ya que para ser un impuesto debe tener unos elementos estructurales como son: un hecho generador, sujeto activo, sujeto pasivo, base gravable y una tarifa, y apara que sea exigible, requisitos estos que no tiene el porcentaje ambiental ya que es un descuento que se hace sobre el impuesto predial; así mismo colocan como sujeto pasivo *las personas naturales o jurídicas sean de carácter público, privado o mixto propietarias o poseedoras de bienes inmuebles en la jurisdicción del municipio de Coveñas, ya que estos no son sujetos pasivos, sino que este porcentaje ambiental ora sobre el impuesto predial, o sea que se deduce del impuesto predial; así como lo expresan en el artículo 45 pareciere que se esté gravando doblemente la propiedad raíz además este porcentaje lo adoptaron desde el 2007 y no anualmente. Lo anterior es violatorio a lo que quiso expresar el legislador en el artículo 44 de la ley 99 de 1993 y el decreto 1339 de 1994, con base en el siguiente análisis:*

cuando el legislador en el artículo 44 de 1993 hablo del porcentaje ambiental que se transfiriere a las corporaciones autónomas regionales, y se destinara por parte de estas últimas a la ejecución de programas y proyectos de protección o restauración del medio ambiente y renovables, los recursos naturales; no crea un nuevo impuesto, sino de un porcentaje que se extrae del impuesto predial; así mismo el legislador dio la opción a los municipios para escoger entre dos modalidades para establecer el porcentaje ambiental del impuesto predial, así:

- **Como sobretasa** que no podrá ser inferior al 1.5 por mil ni superior al 2.5 por mil sobre el avalúo de los bienes que sirven de base para liquidar el impuesto predial y, como tal, cobrada a cada responsable del mismo, discriminada en los respectivos documentos de pago.
- **Como porcentaje** del total del recaudo por concepto del impuesto predial, que no podrá ser inferior al 15% ni superior al 25.9% de tal recaudo.

Y el artículo 4° del decreto 1339 de 1994, estipulo que los ***alcaldes municipales o distritales deberán presentar oportuna y anualmente a consideración de sus respectivos Consejos, el proyecto de acuerdo en el cual se establece el porcentaje ambiental del impuesto predial a favor de las Corporaciones Autónomas Regionales*** o de Desarrollo Sostenible, con la determinación de su cuantía y forma en cualquiera de las modalidades a que se refiere el artículo 1o.

No incluyeron en ninguna parte del capítulo IV del acuerdo 018 de 2007, lo estipulado en el artículo 2o. decreto 1339 de 1994 así : *intereses que se causen por mora en el pago del impuesto predial se causarán en el mismo porcentaje por la mora en el pago de la sobretasa y serán transferidos a las Corporaciones, en los mismos términos y períodos señalados anteriormente*.

En la ejecución presupuestal de ingresos vigencia 2013, se causaron intereses por mora del predial por valor de $64.434.831, y de estos se recaudo el valor de $ 62.979.862; así las cosas el porcentaje por transferir para la CAR es el equivale al 1,5 *1000 del total de los interés moratorios recaudado, ósea el valor de$ 94.469, 79. Los cuales no fueron transferidos a Car sucre.

OBSERVACIÓN N° 021
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación*:* No presentación en forma oportuna y anualmente el proyecto porcentaje del impuesto predial para el caculo sobretasa

ambiental al concejo para su aprobación, así mismo no incluyeron el tramite dado a los interés que se generen por la mora pago impuesto predial, y la errónea inclusión del sujeto pasivo. *(Ver páginas 156 -158).*
Fuente Criterio*:* artículo 44 de la ley 99 de 1993, decreto 1339 de 1994, ley 734 de 2002
Criterio: Verificar la legalidad porcentaje ambiental dentro del estatuto tributario y forma de adopción de los municipios; así como las transferencias realizadas a la CAR
Causa: Errónea interpretación de la norma
Efecto: Sobretasa ambiental tomada como impuesto, dejan trasferir recursos que son de destinación especifica de las CARS

Se evidencio la Inclusión del impuesto degüello de ganado mayor, como tributo municipal, ver capitulo XXI artículos 248 al 247 Acuerdo 018 de 2007*.*

El impuesto de degüello de ganado mayor se encuentra establecido en del decreto ley 1222 de 18 de abril de 1986. Como una renta de carácter departamental; además estipula que las rentas sobre degüello no podrán darse en arriendo.

El impuesto de degüello de ganado mayor es una renta endógena de financiación de carácter departamental, y en consecuencia su producto, genera, strictus sensu, recursos propios de la respectiva entidad territorial en este caso la Gobernación de sucre, de lo que se colige, que las rentas propias son aquellas que provienen de la explotación de bienes que son propiedad de las entidades territoriales, en este caso gobernación, por lo tanto su administración, recaudo y control corresponde ejercerlo a la entidad territorial (gobernación). Y no alcaldía municipal de Coveñas, por lo cual esta renta de carácter departamental no debería estar incluido dentro del estatuto tributario municipio de Coveñas. ASÍ MISMO LA ORDENANZA 003 DE 1999, EN SU ARTÍCULO PRIMERO no cedió esta renta de carácter departamental al municipio de Coveñas, y en su artículo segundo el tiempo que cedió la renta era por cinco años.

OBSERVACIÓN N° 022
Connotación: Administrativa y disciplinaria
Descripción de la Observación: Inclusión del impuesto degüello de ganado mayor, como tributo municipal, ver capitulo XXI artículos 248 al 247 Acuerdo 018 de 2007. El impuesto de degüello de ganado mayor se encuentra establecido en del decreto ley 1222 de 18 de abril de 1986. Como una renta de carácter

departamental, no de índole municipal, esta renta fue incluida sin ninguna base de legalidad.

Fuente criterio: ley 1222 de 1986. Ordenanza 03 de 1999, art 388 de la constitución política, ley 734

Criterio: Verificar la legalidad de inclusión de impuestos, tasas y contribuciones dentro del estatuto de rentas

Causa: extralimitación legal, no revisión control de legalidad de los actos administrativos por parte del control político y de la oficina de control fiscal interno, y ineficiencia del control fiscal interno por parte de la secretaría de hacienda municipal.

Efecto: estar cobrando un impuesto departamental al contribuyente;

Presunto Responsable. Alcalde Municipal y Concejales municipales de Coveñas.

Al comparar el estatuto de rentas vigente y sus modificaciones, se evidencio que incluyeron en el presupuesto de ingreso vigencia 2013, rentas que ya habían sido eliminadas del estatuto de rentas; así mismo se evidencio falencias en la estructura actual del estatuto en cuanto a la legalidad y los elementos que debe constituir el impuesto.

En la obligación tributaria, aparecen por un lado el sujeto activo, que es la entidad estatal con derecho para exigir el pago del tributo, el sujeto pasivo o persona en quien recae la obligación correlativa, el hecho gravado o situación de hecho indicadora de una capacidad contributiva a la cual la ley confiere la virtualidad de generar la obligación tributaria, y la base gravable y la tarifa, que son los elementos determinantes de la cuantía misma de la obligación"

Aunque para algunos resulta de fácil comprensión determinar el contenido de cada uno de ellos, una revisión más rigurosa demuestra cómo no siempre la cuestión es tan sencilla como parece.

Hecho generador. Sin duda constituye el parámetro de referencia a partir del cual un gravamen se hace identificable y puede ser diferenciado de otro. "*Es el elemento que en general mejor define el perfil específico de un tributo, puesto que, como lo señala la doctrina, y lo ha precisado esta Corporación (Sentencia C-583/96), este concepto hace referencia a la situación de hecho, que es indicadora de una capacidad contributiva, y que la ley establece de manera abstracta como situación susceptible de generar la obligación tributaria, de suerte que si se realiza concretamente ese presupuesto fáctico, entonces nace al mundo jurídico la correspondiente obligación fiscal."*

Sujeto activo. En no pocas ocasiones la determinación del sujeto activo de la obligación tributaria ha generado problemas hermenéuticos. Por tal motivo, para

superar estos impases la jurisprudencia constitucional ha elaborado una distinción tripartita. Así, en la Sentencia C-987 de 1999, al analizar una norma que permitía gravar la explotación de minas de propiedad privada, acusada de inconstitucional por no señalar los elementos del tributo, la Corte sostuvo lo siguiente:

"*En efecto, conforme al anterior análisis, y de acuerdo a ciertas distinciones elaboradas por la doctrina tributaria, es posible atribuir tres significados a la noción de sujeto activo de un tributo. Así, de un lado, es posible hablar del sujeto activo de la potestad tributaria, que es la autoridad que tiene la facultad de crear y regular un determinado impuesto. De otro lado, es posible hablar del sujeto activo de la obligación tributaria, que es el acreedor concreto de la suma pecuniaria en que, en general se concreta el tributo, y quien tiene entonces la facultad de exigir* esa prestación. Y finalmente, podemos hablar del beneficiario del tributo, que es la entidad que finalmente puede disponer de esos recursos."

Sujeto pasivo. Siguiendo la doctrina, la Corte ha distinguido los sujetos pasivos "de iure" de los sujetos pasivos "de facto". A los primeros corresponde formalmente pagar el impuesto, mientras que los segundos son quienes en últimas deben soportar las consecuencias económicas del gravamen. "*En los tributos directos, como el impuesto a la renta, en general ambos sujetos coinciden, pero en cambio, en los impuestos indirectos (…) el sujeto pasivo de iure no soporta económicamente la contribución, pues traslada su costo al consumidor final."*

Base gravable. Como lo ha explicado la jurisprudencia de esta Corporación, la base gravable se define como "*la magnitud o la medición del hecho gravado, a la cual se le aplica la correspondiente tarifa, para de esta manera liquidar el monto de la obligación tributaria".* En otras palabras, constituye el quantum del hecho generador sobre el que se aplica la tarifa.

Sin embargo, no es necesario que la ley, las ordenanzas o los acuerdos determinen en rigor sumas concretas o cantidades específicas a partir de las cuales será liquidado un tributo, por cuanto en algunas ocasiones hay razones de carácter técnico y administrativo que lo impiden. Por ejemplo, en la sentencia C-583 de 1996 la Corte analizó el punto y concluyó lo siguiente:

"*De todo lo anterior puede concluirse que la ley no puede, por razones de tipo técnico que tienen que ver especialmente con la fluctuación de los valores de los distintos activos patrimoniales, entrar a determinar en cada caso concreto el valor de un bien. Debe entonces limitarse a indicar la manera como debe ser fijado ese valor. Así lo hace en el caso del impuesto predial y así también procede para la determinación del precio de la panela, base gravable de la cuota de fomento panelero, situaciones ambas que, como acaba de verse, han sido estudiadas por*

esta Corporación, que las ha encontrado avenidas al precepto constitucional consagrado en el artículo 338 superior."

Tarifa. Es la magnitud o monto que se aplica a la base gravable y en virtud de la cual se determina el valor final en dinero que debe pagar el contribuyente.

Con todo, la Corte llama la atención en el sentido de que los problemas de interpretación para determinar si una ley, ordenanza o acuerdo, establece o no los elementos del tributo, no suponen la automática declaratoria de inconstitucionalidad porque, al igual que las demás normas, las leyes tributarias pueden plantear problemas hermenéuticos o defectos de técnica legislativa susceptibles de ser superados. Así lo ha reconocido de tiempo atrás la Corte en varios pronunciamientos], de los cuales se destaca la Sentencia C-253 de 1995, donde la Corte estudió la constitucionalidad de una norma mediante la cual se establecía la cuota de fomento ganadero y lechero, y en cuanto al tema que ahora ocupa la atención dijo lo siguiente:

"*Las leyes tributarias, como cualesquiera otras, pueden suscitar variados problemas interpretativos en el momento de su ejecución y aplicación, lo cual no puede de suyo acarrear su inexequibilidad. Sin embargo, si éstos se tornan irresolubles, por la oscuridad invencible del texto legal que no hace posible encontrar una interpretación razonable sobre cuáles puedan en definitiva ser los elementos esenciales del tributo, se impone concluir que los mismos no fueron fijados y que, en consecuencia, la norma vulnera la Constitución. Toda persona está obligada a pagar los tributos que la ley le imponga, pero la ley no puede exigirlos si ella no atina a decir - en general - quién lo debe hacer y por qué*." (Corte constitucional, Sentencia C-155 de 2003)

A continuación se relacionan las modificaciones que sufrió el estatuto de rentas municipal acuerdo 018 de 2007, así

Artículo 14 del acuerdo 012 de 2012, dispuso: "*Elimínese los artículos 223 a 239 No existe fundamento legal que nos permita seguir recaudando ingresos por los siguientes conceptos:*

Art 223- Estacionamiento de Vehículos

Art.224- condiciones especiales del permiso y prohibiciones

Art.225-232 tasa por la prestación del servicio de expedición del certificado sanitario

Art. 233-239 impuesto registro de marcas y herretes

Artículo 15 del acuerdo 012 de 2012, dispuso elimínese los artículos 311 a 317: No existe fundamento legal que nos permita recaudando ingresos por este concepto, el decreto 019 de 2012, derogo el cobro de la gaceta municipal,

Artículo 19 del acuerdo 012 de 2012, elimino los artículos 340 a 347 no existe fundamento legal que nos permita seguir recaudando ingresos por este concepto-Estampilla Pro palacio.
Artículo 20 del acuerdo 012 de 2012, estipula elimínese los artículos 358-362 no existe fundamento legal que nos permita seguir recaudando ingresos por este concepto-electrificación rural

La constitución Política estipula en su artículo 345*. En tiempo de paz no se podrá percibir contribución o impuesto que no figure en el presupuesto de rentas, ni hacer erogación con cargo al Tesoro que no se halle incluida en el de gastos. Tampoco podrá hacerse ningún gasto público que no haya sido decretado por el Congreso, por las asambleas departamentales, o por los concejos distritales o municipales, ni transferir crédito alguno a objeto no previsto en el respectivo presupuesto.*

Aartículo 21 del acuerdo 012 de 2012, modifico el artículo 419 de acuerdo 018 de 2007: " facultades de la administración tributaria: Salvo las competencias establecidas para las entidades descentralizadas, corresponde a la secretaría de hacienda a través de los funcionarios de la división de impuestos y rentas y tesorería, la administración, coordinación, determinación, discusión, control y recaudo de los ingresos municipales de conformidad con las normas fiscales y orgánicas.

En desarrollo de la misma coordinara las dependencias encargadas de la recepción de las declaraciones y demás informes y documentos; el registro de los contribuyentes de la investigación, fiscalización y liquidación de impuestos de la discusión dl impuesto, del cobro coactivo y en general, organizara las divisiones o secciones que integran para logar un moderno y efectivo sistema administrativo tributario en el municipio de Coveñas.

La administración municipal de Coveñas en la vigencia 2013, dio cumplimiento a lo establecido en la ley 1386 de 2010, en cuanto a no entregar a terceros la administración de os tributos

En el siguiente cuadro se realizo se observa, cuales son las rentas que se encuentran establecidas en el estatuto tributario, y cuales están incluidos en el presupuesto de ingresos, y se realiza el análisis de legalidad de cada impuesto

CUADRO N° 9 COMPARATIVO RENTAS INCLUIDAD ESN EL ESATUTO DE RENTAS MUNICPAL- Y EN EL PRESUPUESTO DE INGRESOS 2013

TRIBUTOS MUNICIPLAES SEGÚN ACUERDO VIGENTES	INGRESOS CORREINETES SEGÚN PRESUPUESTO INGRESOS 2013	OBSERVACIONES
SOBRETASA BOMBERIL ACUERDO 012 DE 2009	SOBRETASA BOMBERIL	RENTA DE DESTINACION ESPECIFICA realizaron convenio cooperación N° CC N° 003-2013 " convenio de cooperación para Aunar esfuerzos para lograr la prevención y mitigación integral del riesgo de incendios en el municipio de Coveñas" por valor de $90.000.000. lo anterior es violatorio del artículo 346 de la constitución política, artículos 23 y 71 del decreto111 de 1993.
IMPUESTO PREDIAL ACUERDO 018 DE 2007,MODIFICADO ACUERDO 012 DE NOV.2012, ACUERDO 002 DE MARZO DE 2012	impuesto predial un unificado	Dejaron de recaudar la suma de $ 1.104.542, correspondiente a vigencias anteriores. **No estipulan la destinación de los recursos**
INDUSTRIA Y COMERCIO ACUERDO 018 DE 2007, MODIFICADO ACUERDO 012 DE NOV 2012	Impuesto de Industria y Comercio	actualizar base de datos establecimientos de comercio no especificaron el destino de la renta
ESTAMPILLA PORCULTURA- ACUERDO 018 DE 2007, MODIFICADO ACUERDO 012 DE NOV.	ESTAMPILLA PROCULTAURA	renta de destinación especifica
IMPUESTO COMPLEMENTARIO AVISOS Y TABLEROS	AVISOS Y TABLEROS	dejando de recaudar el valor de $ 24.052.578
PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL	PUBLICIDA EXTERIOR VISUAL	Recaudando solo el 39,3% del total presupuestado.
IMPUESTOESPECTACULOS PUBLICOS	IMPUESTO ESPECTACULOS PUBLICOS	este impuesto es de destinación especifica, regulado por la ley 181 de 1995. Y en el estatuto no lo tienen así estipulado. Actualizar estatuó tributario
IMPUESTO CIRCUACION Y TRANSITO	impuesto de circulación y transito sobre vehículo particular	la ley 488 de 1998 (Reforma Tributaria) en su artículo 138 crea el Impuesto sobre Vehículos Automotores, el cual sustituye a los impuestos de Timbre Nacional sobre Vehículos Automotores, Circulación y Transito y Unificado de Vehículos del Distrito Capital. A su vez, la Ley 488 de 1998 facultó a los municipios para mantener vigente el impuesto de circulación y tránsito o rodamiento a los vehículos de servicio público, siempre y cuando lo tuvieren establecido con base en normas anteriores a la sanción de la Ley en mención, así: “Artículo 145. … Parágrafo 4. Los municipios que han establecido con base en normas anteriores a la sanción de esta Ley, el impuesto de circulación y tránsito o rodamiento a los vehículos de servicio público podrán mantenerlo vigente. **Este impuesto no está reglamentado en el acuerdo 018 de 2007, y lo incluyeron en el presupuesto de ingresos 2013. recaudaron $120.000.**
IMPUESTO ALUMBRADO PUBLICO	IMPUESTO ALUMBRADO PUBLICO	Acuerdo 018 de 2007
IMPUESTO DELINEACION URBANA	IMPUESTO DE DELINEACION	Recaudaron el 2,71% de lo recaudado. incluir destino de las rentas
ESTAMPILLA PRO HOSPITAL	ESTAMPILLA PRO HOSPITAL	Este impuesto no está reglamentado en el estatuto tributario acuerdo 018 de 2007, Recaudaron la suma de $ 339.957.345. Tributo regulado por la asamblea departamental.
VEHICULOS AUTOMOTORES TRANSFERENCIA DEPARTA	DE VEHICULOS AUTOMORES	Participación sobre el impuesto vehículo automotor art. 139-141 acuerdo 018 de 2007

IMPUESTO DEGUELLO GANADO MENOR	DEGUELLO GANADO MENOR	no recaudaron nada
IMPUESTO MARCAS Y HERRETES.	REGISTRO DE MARCAS Y HERRETES	no se podía cobrar, ya que fue eliminado del estatuto tributario además no existe normatividad legal que regule la materia violando la constitución art 388 y el decreto 111 de 1996. Recaudaron $ 418.000
IMPUESTO DEGUELLO GANADO MAYOR		renta incluida en el estatuto que no es renta municipal sino departamental, sin base legal violando art 388 C.P
IMPUESTO MOVILIZACION DE GANADO		actualizar este impuesto , base de legalidad
SOBRETASA GASOLINA	SOBRETASA GASOLINA	se recaudo solo el 58,64%
DERECHOS POR EL USO DEL ESPACIO AEREO		no se incluyo encuentra dentro del presupuesto
CONTRIBUCION ESPECIAL (5%) SOBRE CONTRATOS OBRA PUBLICA	contribución contratos de obra publica	renta de destinación especifica, dejaron de recaudar en algunos contratos.(ver papel de trabajo)
PUBLICACION GACETA MUNICIPAL		Eliminado acuerdo 012 de 2012.
TASAS Y DERECHOS	CONTRIBUCION PORTUARIA	no se encuentra dentro del estatuto rentas
ESTAMPILLA PRODOTACION Y FUNCIONAMIENTO DE LOS CENTROS BIENESTAR ANCIANO ACUERDO 018 DE 2007, MODIFICADO ACUERDO 002 DE 2013, acuerdo 012 de 2012	ESTAMILLA PRO-ANCIANATOS	renta de destinación especifica
ESTAMPILLA PRO UNIVERSIDAD SUCRE	estampilla pro universidad	renta de destinación especifica
CONTRIBUCION ESPECIAL PARA EL DEPORTE O SOBRETASA DEPORTIVA		el sujeto activo: es el instituto municipal del deporte o quien haga sus veces.
ESTAMPILLA PRO ELECTRIFICACION RURAL	ESTAMPILLA PRO ELECTRIFICACION RURAL	RENTA ESTA ELMINADA MEDIANTE ACUERDO '012 DE 2012 ART 20 . y la están recaudando. Incumple lo contemplado en el art 338 de la constitución política. Con estos recursos se celebro el contrato N°70-221-012-2013, se realizo por selección abreviada, objeto: electrificación rural del sector tres esquinas-bellavista zona rural del municipio de Coveñas por valor de $ 49.998.390 administrativa, disciplinaria y penal.. Recaudaron la suma de $52.770.359
SOBRETASA AMBIENTAL	SOBRETASA AMBIENTAL	este no es un impuesto municipal, este se toma sobre el avaluó del impuesto predial y corresponde el 1.5 por mil, tal como estipula el acuerdo, por lo cual su cálculo se saca con base en el impuesto predial unificado, por lo cual no puede sufrir modificaciones de créditos y contra cerditos, si se planea correctamente, solo adiciones y reducciones de acuerdo a lo presupuestado y aquí se presento crédito y contra crédito por sobretasa VIGENCIAS ANTERIORES POR actual en 205.000.000. no se recaudo el valor de $ 162.576.603, correspondiente a valor apropiado vigencia actual

Fuente: Estatuto rentas y modificatorios y ejecución presupuestal de ingresos y relación de contratos alcaldía de Coveñas

OBSERVACIÓN N° 023
Connotación: Administrativa

Descripción de la Observación: Se evidencio falencias en la estructura actual del estatuto de rentas en cuanto a la legalidad de algunos tributos, y los elementos que debe constituir el impuesto. (Ver cuadro N°9)
Fuente de Criterio: Estatuto de rentas, presupuesto de ingresos vigencia 2013, normas en materia tributaria vigente, art 345 de la constitución política
Criterio: Establecer si los impuestos tributarios y no tributarios, establecidos en el estatuto de rentas, están acorde con la normatividad vigente
Causa: Deficiencias en los mecanismos seguimientos de control de la gestión municipal; interpretación errónea de la ley
Efecto: Incluir rentas que sean inconstitucionales, ocasionando posible peculado por recaudar rentas no legales.

OBSERVACIÓN N° 024
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: La alcaldía Municipal de Coveñas no tiene adoptado Manual de políticas contables y procedimientos y funciones.
Fuente de Criterio: ley 872 de 2003, MECI: 2005 y resolución 357 de 2008, resolución 117 de 2012, ley 42 de 1993
Criterio: Verificar la legalidad en establecer procedimientos contables, y cumplimiento acción correctiva descrita plan de mejoramiento suscrito junio 11 de 2013.
Causa: Deficiencia en el establecimientos de procedimientos que regulen los procedimientos contables, no aplicación de un sistema de gestión de la calidad, ineficiencia del sistema de control interno
Efecto: Errores en el manejo de las cuentas contables y operaciones contables, lo que puede generar estados financieros no acordes a la realidad económica, social y ambiental de la entidad territorial.
Es sancionatorio esta observación debido a que en el plan de mejoramiento suscrito como resultado de la vigencia 2012, se incluyo y la fecha límite para la implementación de la acción correctiva tiene fecha de 31 de diciembre de 2013, por lo cual este hallazgo se mantiene en firme y es causal de aperturar un proceso administrativo sancionatorio, por incumplimiento del plan de mejoramiento suscrito con la contraloría general del departamento de sucre
Presunto Responsable: Alcalde Municipal y Jefe de la Oficina de control interno

OBSERVACIÓN N° 025
Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación: La alcaldía Municipal de Coveñas no tiene acto administrativo que regule el reglamento de recaudo de cartera

Fuente de Criterio: art 2° ley 1066 de 2006, reglamento interno de Recaudo de cartera, Ley 872 de 2003, Mecí: 2005
Causa: deficiencias en el establecimiento de procedimientos, lo que conlleva a incumplimiento del MECI, no contar con sistema de gestión de calidad.
Efecto: Deficiencias en los recaudos de ingresos propios, generando déficit presupuestal y posible déficit fiscal

LEGALIDAD CONTRACTUAL

OBSERVACIÓN N° 026
Connotación: Administrativa y Disciplinaria
Descripción de la Observación. La administración municipal de Coveñas, reportó ante la comisión auditora un listado que contiene un total de 217 contratos suscritos durante la vigencia fiscal 2013, sin embargo, al realizar la consulta en el SECOP, se evidencia que solo están publicados 128 procesos contractuales de los cuales cuatro (4) fueron terminados anormalmente después de Convocados, encontrándonos una diferencia de 92 contratos, cuyos valores ascendieron a $11.624.750.083 aproximadamente, los cuales presuntamente dejaron de ser publicados en el portal único de contratación en Colombia. Así mismo, se observó que algunos de los procedimientos contractuales publicados en el portal, no contaban con todas las actuaciones adelantadas en los mismos, por ejemplo, en algunos contratos no se encontraron las minutas o cartas de aceptación de la oferta, así como, las actas de evaluación, actas de inicio o actas finales, así mismo se evidenció que la administración municipal de Coveñas, tardó en algunas ocasiones más de tres días hábiles en hacer la respectiva publicación. (ver cuadro N° 6
Fuente de Criterio: Publicidad de los procedimientos contractuales en el SECOP: el **Artículo 2.2.5°** del Decreto 734 de 2012, hace referencia a la *Publicidad del procedimiento en el SECOP, y dispone que la entidad contratante será responsable de garantizar la publicidad de todos los procedimientos y actos asociados a los procesos de contratación, salvo los asuntos expresamente sometidos a reserva. Así mismo, en el Parágrafo 1° de dicho artículo, se manifiesta que la falta de publicación en el SECOP de la información señalada en el presente artículo constituirá la vulneración de los deberes funcionales de los responsables, la que se apreciará por las autoridades competentes de conformidad con lo previsto en el Código Disciplinario Único. En todo caso la entidad será responsable de que la información publicada en el SECOP sea coherente y fidedigna con la que reposa en el proceso contractual so pena de las responsabilidades a que hubiere lugar.*

De igual forma, la Procuraduría General de la República, a través de la Directiva N° 007 de junio de 2011, **ADVIERTE** *a los representantes legales de las entidades estatales definidas en el artículo 2º de la Ley 80 de 1993 y a los ordenadores del gasto, sobre su obligación constitucional y legal de dar publicidad a los procesos contractuales de conformidad con lo establecido en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 2474 de 2008.*

Cabe indicar que el **Parágrafo** 2°, del Artículo 2.2.5 del Decreto 734 de 2012, *establece que la publicación electrónica de los actos y documentos a que se refiere el presente artículo deberá hacerse en la fecha de su expedición, o, a más tardar dentro de los tres (3) días hábiles siguientes.*

Art 65 de la ley 80 de 1993

Criterio: Verificar el cumplimento de la publicidad en el secop

Causa: inobservancia de la ley, inaplicabilidad del estatuto de contratación, falencias en la aplicación del control fiscal interno.

Efecto: Violación del principio de transparencia y publicidad.

Presunto Responsable: Alcalde Municipal de Coveñas, Contratista Derly Fuentes Urzola, cuya función asesorar en materia contractual, vinculada a la administración municipal mediante contratos PSP -70-002-2013 y PSP-70-221-016- 2013 y contratista vinculado a la administración mediante contrato CAG-70-221-032 Walter José Cárdenas Ozuna, dentro de sus obligaciones corresponde la publicación de todos los actos en el secop

OBSERVACIÓN N° 027

Connotación: Administrativa, Disciplinaria y penal

Descripción de la observación. Se evidencia inadecuada interpretación y uso de los conceptos de Anticipo y Pago anticipado, No se apertura cuentas a nombre del contratos o Fiducias según el caso, no existe plan de inversión del anticipo, ni informes de seguimiento por parte del supervisor del buen manejo del anticipo, lo anterior se observa en los siguientes contratos : MC-022-2013, M-027-2013, MC-021-2013, -M-013-2013, M 002-2013,M-017-2013, M-019-2013, MC-009-2013, CO-70-221-014-2013,M-003-2013 (ver páginas 45 a 108)

En el contrato N° C0-70-221-020-2013, No se aperturó fiducia para el manejo de estos recursos, se entrego el anticipo a un tercero. Se verifico que mediante orden de pago N° 130810-01-01 de fecha 12 de noviembre de 2011, se ordena pago el 50% del anticipo por valor de $ 64.837.996. Realizaron descuentos tributarios de ley por valor de $ 8.947. 543, quedando un valor de $ 55.890.352,55. Descuentos estos que no se debían realizar con la entrega del anticipo, ya que estos son recursos que no son propiedad del contratista, sino de la entidad estatal, y su fin es utilizarlo en la ejecución del objeto contractual, y por lo cual para su buen manejo y correcta inversión se deben depositar en cuanta a

nombre del contrato, y el control de estos recursos debe ser en tiempo real por parte del supervisor, comparando el monto de los desembolsos con el avance de la obra. Situación esta que no se realizo por parte del supervisor del contrato. El valor de los $ 55.890.352,55, fue cancelado mediante comprobante de egreso N° 2533 de 14 de noviembre de 2013, a través de dispersión de fondos de la Cuenta de Banco Colombia sucursal Tolú Cta. N° 50711543905 a la cuenta de ahorros N° 09390183205 de Bancolombia a Nombre de Juan Pérez García, identificado con cedula N°78.026.262, quien es el residente de obra, como se constata dentro del expediente contractual y se evidencio al momento de realizar la visita técnica a la obra. (ver paginas 78 del presente informe)

Fuente de Criterio. *Decreto 734 de 2012, ley 14 74 de 2011,* sentencia del 22 de junio de 2001, concepto número 80112 EE7461 e la CGR, Ley 734 de 2002, código penal

Criterio: Verificar la legalidad en el manejo dado al anticipo

Causa: No aplicabilidad de lo estipulado en la norma, ineficiencia en la asesoría en materia contractual, ineficiencia en los mecanismos de control fiscal, supervisión ineficiente.

Efecto: Que los recursos públicos entregados al contratista como anticipos, los cuales están sujetos a una destinación específica, y que son de naturaleza pública, y como tal, su administración por parte del contratista está sujeta al mismo régimen aplicable a los servidores públicos que administran recursos públicos, sean utilizados para cubrir otros gastos diferentes a las que estipula el presupuesto oficial, generando riesgos de corrupción en materia contractual por un manejo inadecuado del anticipo.

Presunto Responsable: Alcalde Municipal, Secretario de Hacienda, Contratista, supervisor del contrato

OBSERVACIÓN N° 028

Connotación Administrativa, disciplinaria.

Descripción de la observación: Incumplimiento del principio de anualidad presupuestal, y de los principios de transparencia, selección objetiva, economía en materia contractual, y no aplicación de los procedimientos establecidos para la planeación y ejecución de un proceso contractual. Lo anterior se observa en los siguientes expedientes contractuales: N° M-018-2012 o M-001-2013, M-019-2013, MC-009-2013, CO-70-221-014-2013, M-026-2013, M-003-2013, CO-70-221-020-2013,M-015-2013(ver páginas 45 a 108)

Fuente de Criterio: decreto 111 de 1996, ley 80 de 1993, Decreto 734 de 2012, ley 1474 de 2011, Estatuto Contractual de Coveñas, ley 734 de 2002, Código penal

Criterio: Verificar la legalidad en la aplicación de los principios en materia presupuestal, contractual y los procedimientos establecidos para evaluar las ofertas y escogencia del contratista, aprobación de pólizas
Causa: Inaplicabilidad de la normatividad legal vigente en materia contractual, y de los procedimientos internos establecidos, carencia de mecanismos de control fiscal interno, sistema de control interno ineficiente
Efecto: Mala calidad de los bienes y servicios adquiridos, incumplimiento o demoras en la ejecución de los objetos contractuales, posible detrimento de recursos públicos, generándose celebración indebida de contratos
Presunto Responsables: Alcalde Municipal, Miembros del comité evaluador y asesor, miembros del comité interno de contratación

OBSERVACIÓN N° 029
Connotación: Administrativa y Disciplinaria
Descripción de la Observación: Falencias en la asignación del supervisor, como se evidencia en los contratos que a continuación se señalan, en el estudio de necesidades, no estipulan el perfil que debe tener el supervisor, de acuerdo a las características del objeto contractual a desarrollar; así mismo en los estudios previos designan un supervisor y en la minuta del contrato hay otro, no se encuentra elaborado el plan de supervisión e interventora no se evidencia carta de comunicación donde el servidor público es designado como supervisor N° M-C-022-2013, M-C-021-2013, M-013-2013, M-002-2013, M-019-2013, M-C-009-2013, M-015-2012, M-003-2013, M-026-2013, 70-221-009-2013, M-018-2012, CO-70-221-020-2013, M-017-2013, C0-70-221-014-2013, PSP-70-221.016,NSAMC-013-2013,CNS-006-2013 (ver página N° 45 a 108)
Fuente de criterio. Ley 1474 de 2011, Decreto 734 de 2012, ley 80 de 1993, decreto 154 de 2012
Criterio: verificar los mecanismos de supervisión e interventoria, para prevención de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión contractual.
Causa: No aplicación de lo estipulado en el manual de contratación numeral 4.2, en lo referente a la formulación del pan de interventora.
Efecto: Posibles riesgos de corrupción por no escogencia de los supervisores con perfil idóneo
Responsable: Alcalde de Coveñas, miembros del comité de orientación y seguimiento de contratación alcaldía de Coveñas, Miembros de comité asesor en supervisión e interventora,

OBSERVACIÓN N° 030
Connotación: Administrativa

Descripción: No se realizo control a la contratación por parte de la oficina de Control Interno en los contratos seleccionados en la muestra
Fuente de Criterio: artículo 65 de la ley 80 de 1993
Criterio: verificar la aplicabilidad de mecanismos de control fiscal interno en materia contractual
Causa: No aplicación de lo estipulado en la norma, debilidades del sistema de control interno del municipio de Coveñas
Efectos: riesgos de corrupción en materia contractual, posible detrimento fiscal

LEGALIDAD APLICACIÓN POLITICAS INSTITUCIONALES CONTRA LA LUCHA DE CORRUPCION

Para desarrollar este objetivo se tomo como marco de referencia lo contemplado en la ley 1474 de 2011 y el decreto2641 de 2012

La Alcaldía de Coveñas cuenta con plan anticorrupción y atención al ciudadano, en cumplimento del artículo 73 de la ley 1474 de 2011 este no es adoptado mediante acto administrativo, dicho plan está conformado: por una introducción, estrategias de atención al ciudadano así:

- Se garantiza la participación de los ciudadanos en todos los procesos que se encuentren involucrados. Se observa en los contratos que se invita a participar veedurías, pero en ningún contrato se constituyo veeduría, o se observo participación de la comunidad en la entrega del bien o servicio. Por lo cual a esta acción no se le dio cumplimiento en la vigencia 2013.
- Afianzar la cultura del servicio al ciudadano, no se observaron actividades para cumplir con esta estrategia
- Crear el link peticiones quejas y reclamos pagina web, si se tiene activa, cumpliéndose con esta actividad
- Medir la satisfacción del usuario, en la vigencia 2013, no se observa la aplicabilidad de entrevistas o cuestionarios y no existe un informe de medición de estos.

La otra parte que contiene el plan anticorrupción del municipio de coveñas son los riesgos de corrupción, al realizar el análisis de los riesgos de corrupción, estos no son riesgos de corrupción sino son riesgos que se presentan en el cumplimiento de los procesos,

Dentro del Estatuto anticorrupción y atención al ciudadano del municipio de Coveñas, no se encuentran estipulados las actividades de rendición de cuenta y las estrategias antitrámites, tal como dispone el decreto 2641 de 2012.

OBSERVACION N° 031
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: Falencias en la elaboración del plan anticorrupción y atención al ciudadano de la alcaldía municipal de Coveñas, para la vigencia 2013, no incluyeron las actividades para rendición de cuenta, estrategias antitrámites, y riesgos de corrupción; así mismo se observa que este no se encuentra adoptado mediante acto administrativo alguno
Fuente de criterio: art 73 ley 1474 de 2011, decreto 2641 de 2012
Criterio: Verificar el cumplimiento de elaborar y adoptar plan anticorrupción y atención al ciudadano, con base en los lineamientos de ley
Causa: No aplicación de los lineamientos para elaborar el plan estratégico y atención al ciudadano, generado por falta de capacitación a los funcionarios encargados de coordinar su elaboración
Efecto: falencias en la implementación de las medidas, que buscan una gestión pública más eficiente bajo el entendido de que solo con una administración pública moderna y con control social es posible enfrentar la corrupción y establecer disposiciones pedagógicas para generar en el municipio de Coveñas una cultura permanente de la legalidad en todos los ámbitos de la sociedad

Se procedió a verificar la publicación del plan anticorrupción y atención ciudadano a más tardar el 30 de abril de 2013, tal como estipula el art 7 del decreto2641 de 2012 parágrafo transitorio Y las publicaciones de 30 agosto y 31 de diciembre de 2013, evidenciándose que el plan anticorrupción fue publicado el 30 de abril de 2013, en la página web de la alcaldía de Coveñas en cumplimiento del parágrafo transitorio del artículo 7 del decreto 2641 de 2012, y se encontró un seguimiento de 30 de agosto de 2013 y 31 diciembre de 2013.

Se procedió a verificar el desarrollo de las orientaciones y obligaciones derivadas del plan anticorrupción, en cumplimento de lo estipulado en el art 5 decreto 2641 de 2012. 30 agosto y 31 diciembre 2013., evidenciándose lo siguiente:

ESTRATEGIA	ACTIVIDAD REALIZADA
.MAPA DE RIESGOS DE	No se observa evaluación de los riesgos plasmados en el plan

CORRUPCIÓN	anticorrupción, en los avances del jefe de control interno, expone la falta de compromiso en desarrollar una adecuada política de gestión de riesgos. Y como se expreso anteriormente los riesgos aquí plasmados no son riesgos de corrupción, por lo cual se concluye no cumplimiento de esta estrategia anticorrupción.
.ESTRATEGIAS ANTITRAMITES	**Certificado de estratificación**- hay poca divulgación a la comunidad de que estos certificados se tramitan en web., adoptar una política de comunicación **Registro de publicidad exterior visual-** se encuentra habilitado pagina web la ciudadanía no de uso de este **servicio** **Licencia de inhumación,** no se utilizan por medio pagina web, , se está en la espera de consolidar todo el proceso tramite y expedición **Concepto Uso del Suelo,** se realiza a través de la página web, falta más conocimiento por parte de la ciudadanía. Como se observa la alcaldía tiene implementadas estrategias antitrámites, se recomienda una mayor implementación de medidas pedagógicas a la comunidad para fortalecer estas herramientas, y afianzar la política de la lucha anticorrupción en el municipio de Coveñas
ESTRATEGIAS RENDICION D CUENTA	A la fecha de la auditoria no se ha realizado la rendición cuenta vigencia 2013, en el año 2013, se realizo la rendición cuenta vigencia 2012, se realizaron foros y reuniones con la comunidad resultados obras públicas, programas de asistencia social, victimas y políticas publicas
MECANSMOS MEJORAR ATENCION AL CIUDADANO	Se realizaron espacios de concertación ciudadana, como concejos de política social, rendición de cuenta por sectores, de la actividad afianzar la cultura del servicio, no se adelantaron actividades, se ha avanzado ya que a través de la pagina web se prestan servicios, tienen link de PQR
OTRAS	No tiene establecido la política de riesgos de corrupción, lo que ocasiona que no se cuente con los lineamientos para dirigir y controlar a la entidad con respecto al riesgo.

Fuente: seguimientos realizados jefe de control interno, Observaciones: Equipo auditor

OBSERVACION N°034
Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación: La alcaldía de Coveñas no tiene reglamentado el trámite interno de quejas y derechos de petición
Fuente de Criterio: artículo 22 de la Ley 1437 de 2011
Criterio: Verificar adopción manual de procedimiento para el trámite de peticiones, quejas y reclamos
Causa: Falencias en el sistema de control fiscal

Efecto: No contar con una herramienta que sirva de guía para el trámite interno de las denuncias, quejas y reclamos, lo que puede dar lugar a retrasos en términos, generando procesos control interno disciplinario

Se Constato que la Alcaldía de Coveñas, no tiene la publicación en la página web de la entidad cada proyecto de inversión, ordenado según la fecha de inscripción Banco de programas y proyectos, en cumplimiento del artículo 77 de la ley 1474 de 2011, artículos 27 y 49 de la ley 152 de 1994

OBSERVACION N° 036
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: La alcaldía Municipal de Coveñas no publico en su página web el informe de gestión 2013, y el presupuesto 2013 debidamente desagregado.
Fuente de Criterio artículo 74 de la ley 1474 de 2011
Criterio: Verificar la publicidad actos exigidos en el articulo 74
Causa: No cumplimiento a la norma, en cuanto a políticas lucha de corrupción
Efecto: Gestión pública no transparente, por la no publicidad de los actos y actividades generadas por la alcaldía municipal de Coveñas**,** lo que impide el ejercicio del control social

La alcaldía de Coveñas realizo convocatorias de audiencias públicas de rendición de cuenta, donde se dio a conocer la gestión 2012, en cumplimiento del art 7 de la ley 1474 de 2011, a fecha de la auditoria no se ha realizado rendición de cuenta dar a conocer la gestión vigencia 2013

La Alcaldía de Coveñas convocó a la ciudadanía para la conformación veedurías contratación estatal, ley 850 de 2003 y art.78 ley 1474 de 20111, art. 66 de la ley 80 de 1993, pero en los contaros celebrados, no se evidencian acta de veedurías, lo que nos lleva a recomendar a incentivar los mecanismos de control l control social participativo, y así evitar , y reducir los riesgos de corrupción en los procesos contractuales

OBSERVACION N° 037
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: En los contratos objeto de revisión por el grupo auditor, no se observo la constitución de veedurías, a pesar de que en el pliego de condiciones convocan a las veedurías

Fuente de Criterio ley 850 de 2003 y art.78 ley 1474 de 20111, art. 66 de la ley 80 de 1993,
Criterio: Verificar el ejercicio del control social, a través de conformación de veedurías
Causa: Políticas anticorrupción no se les está dando aplicabilidad, no aplicabilidad de mecanismo para incentivar la constitución e veedurías sobre los contratos celebrados por la entidad territorial
Efecto: Actos de corrupción en materia de contratación estatal

La alcaldía no tiene registros de capacitaciones permanentemente a los servidores públicos encargados de la orientación y atención al ciudadano, en cumplimiento de la Ley 1437 de 2011 - artículo 9, Ley 734 de 2002 - artículo 33

OBSERVACION N° 038
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: La alcaldía no realiza capacitaciones permanentemente a los servidores públicos encargados de la orientación y atención al ciudadano
Fuente de Criterio Ley 1437 de 2011 - artículo 9, Ley 734 de 2002 - artículo 33
Criterio: Verificar la cualificación de los servidores públicos asignados a la atención al ciudadano
Causa: Plan de capacitación no ajustado a las necesidades reales de la administración en aras de cumplir con la misión institucional y mejorar desempeño funcionarios públicos
Efecto: No se le da la atención prioritaria a la comunidad y en la forma como estipula la norma, lo que genera una desarticulación del control social y la gestión de la administración pública

LEGALIDAD TECNOLOGIA DE LA INFORMACION Y DE LAS COMUNCIACIONES -Tics-

La alcaldía de Coveñas cumple con lo estipula del decreto 2693 de 2012, y el decreto 1151 de 2008, en cuanto a la información en línea, interacción en línea, transformación en línea, democracia en línea y elementos transversales.

Se observa debilidad en no mantener actualizada la pagina web de la entidad, debido a que no existe un procedimiento establecido para establecer competencias y responsabilidades a la hora de llevar a cabo todos los componentes que hacen parte de la estrategia de gobierno en línea, Observándose debilidad en los mecanismos de control interno

OBSERVACION N° 039
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: debilidad en no mantener actualizada la página web de la entidad, con todas las actuaciones realizadas en la vigencia 2013 y lo que va corrido del 2014.
Fuente de Criterio: decreto 2693 de 2012, ley 1437 de 2011, decreto 1151 de 2008
Criterio: Verificar actualización pagina web
Causa: No tener procedimiento para establecer competencias y responsabilidades a la hora de llevar a cabo todos los componentes que hacen parte de la estrategia de gobierno en línea, incumplimiento políticas lucha anticorrupción
Efecto: No cumplimiento principio de publicidad actos públicos, debilidades para ejercer el control social, y por organismos de control

La entidad cuenta con un plan de gobierno en línea, al cual no se le ha realizado seguimiento para ver su avance

OBSERVACION N° 040
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: La entidad cuenta con un plan de gobierno en línea, al cual no se le ha realizado seguimiento para ver su avance
Fuente de Criterio: decreto 2693 de 2012, ley 1437 de 2011, decreto 1151 de 2008, ley 152 de 1994
Criterio: verificar seguimiento plan gobierno en línea
Causa: No tener procedimiento para establecer competencias y responsabilidades a la hora de llevar a cabo todos los componentes que hacen parte de la estrategia de gobierno en línea, incumplimiento políticas lucha anticorrupción
Efecto: Herramienta esta para la toma de decisiones ineficaz, ya que si no se le hace seguimiento a lo planeado, no podemos tomar las acciones correctivas para el mejoramiento continuo de la entidad, en cuanto políticas de gobierno en línea

La entidad no tiene implementado un programa de los sistemas de información y comunicaciones PESI, esto se debe a que no se tiene establecido en cabeza de quien esta función, ya que la entidad no cuenta con un funcionario de planta ingeniero de sistemas, sino que es por contrato y sus funciones van encaminadas a mantener las estrategias de gobierno en línea

OBSERVACION N° 041
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: La entidad no tiene implementado un programa o plan de los sistemas de información y comunicaciones PESI
Fuente de Criterio: ley 152 de 1994**,** ley 1474 de 2011, ley 152 de 1994
Criterio: verificar la adopción de programa o plan de los sistemas de información y comunicaciones
Causa: No tener un área que se encargue de los sistemas de la información y las comunicaciones en la entidad.
Efecto: Inexistencia de una herramienta de planeación necesaria para coordinar y dirigir las estrategias de información y comunicación de la entidad

LEGALIDAD AMBIENTAL

Para la vigencia 2013, la alcaldía genero ICLD por valor de $5.302.575.197 de los cuales debían destinar como mínimo el 1% a protección de áreas de importancia estratégica que surten de agua acueductos municipales, ósea el valor de $ 53.025.752. Se verifico que en el presupuesto 2013, apropiaron el valor de $40.000.000 rubro 271005, para la conservación de micro cuencas que abastecen el acueducto y el valor de $40.000 el rubro271010 adquisición de áreas de interés para el acueducto municipal. Lo que quiere decir que apropiaron el valor de $ 80.000.000, en cumplimiento del artículo 111 de la ley 99 de 1993, modificado por el artículo 221 de la ley 1450 de 2011.

El operador de los servicios públicos domiciliarios es la empresa Aguas del Golfo SA ESP, quien es la encargada de prestar los tres (3) servicios.

E**l** municipio de Coveñas y/o Aguas del Golfo SA ESP, a la fecha 9 de abril de 2013, no ha presentado para su respectiva revisión y aprobación el Programa de Ahorro y Uso Eficiente del Agua, ante la Corporación Autónoma Regional de Sucre- CARSUCRE, en cumplimiento de lo establecido en la ley 377 de 1997.

Situación esta detectada en la auditoria especial línea ambiental 2011, donde se puso fecha máxima para implementar la acción correctiva hasta 31 de diciembre de 2011, por lo cual este hallazgo queda en firme y se procederá aperturar proceso administrativo sancionatorio, de conformidad con la resolución 117 de 2012 y la ley 42 de 21993, por el no cumplimiento plan de mejoramiento independientemente del proceso administrativo sancionatorio ambiental que adelante CARSUCRE, de conformidad con la ley 1333 de 2009

OBSERVACION N°042

Connotación: Administrativa.

Descripción de la observación: El municipio de Coveñas y/o Aguas del Golfo SA ESP, a la fecha 9 de abril de 2013, no ha presentado para su respectiva revisión y aprobación el Programa de Ahorro y Uso Eficiente del Agua, ante la Corporación Autónoma Regional de Sucre- CARSUCRE

Fuente de Criterio: ley 377 de 1997

Criterio: verificar, presentación ante la CAR programa de ahorro y uso eficiente del agua y adopción por parte del ente municipal

Causa: No cumplir plan de mejoramiento, ni los requerimientos realizados por CARSUCRE en oficio 2507 de 31 julio de 2009, y oficio N° 4063 de 19 de octubre de 2012

Efecto: Sanción administrativa y ambiental, así como contar con la herramienta que contiene los lineamientos para proteger el recurso hídrico

El Municipio de Coveñas, cuenta con plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos, aprobado mediante resolución N° 1136 del 29 de octubre de 2008, cumpliendo así con lo estipulado en el Decreto3100 de 2003, resolución 2145 de 2005. Así mismo le realizan seguimiento a las acciones plasmadas en el plan y están son reportadas a CARSUCRE, en forma semestral.

La empresa aguas del Golfo realizo Caracterización aguas de entrada y salida en PTAR y cuerpo receptor, en cumplimiento de lo estipulado en el decreto 1594 de 1994.

La caracterización fue realizada por la empresa Ambiental Ltda., con acreditación por parte del IDEAM, resolución 0161 de 27 febrero de 2012, las muestras fueron tomadas el 10 de diciembre de 2013

La alcaldía cuenta con plan de gestión integral de residuos sólidos PGIRS, mediante resolución 0275 de 2205, y mediante decreto 110 de 2009 " se modifica el decreto municipal N°177 de octubre 3 de 2005 que expide y adopta el plan de gestión integral de residuos sólidos….
"

La alcaldía Municipal de Coveñas dispone la basura la disponen en el relleno sanitario el oasis - ubicado chocho- en el municipio de Sincelejo. El cual tiene licencia ambiental. N° 0444 de 6 junio de 2001, y mediante Resolución N° 0480 de 2003, cede derechos licenciados a intraseo, Cumpliendo así con los requerimientos realizados por CARSUCRE, en informe de visita de fecha 11 de

enero de 2013 incluidas en el expediente N° 4217 de 30 julio de 2007, correspondiente al PGIRS Coveñas.

Se revisaron las muestras realizados por la secretaria de salud departamental, con el objeto de verificar el cumplimiento de calidad agua para el consumo humano, decreto 475 de 1998- 2117 de 2007, para lo cual se tomaron los siguientes registros:

- Año 2012 mes de octubre- solo en esta muestra realizaron análisis microbiológico dando como resultado presencia de coliformes totales en 1, no aceptable según la resolución 2115 de 2007 MPS/MAVDT, según el índice de riesgo de la calidad del agua IRCA, es alto.
- Mes de Noviembre de 2012- resultado el agua es inviable sanitariamente, presenta valores para coliforme totales, Ecoli que superan los valores aceptables desde el punto de vista microbiológico según resolución 2115 de 2007; según los parámetros analizados la muestra se clasifica en el nivel de riesgo alto, presenta valores para cloro residual que o aparta de los valores aceptables desde el punto de vista fisicoquímico.
- Toma Muestra fecha 12 julio 2013-y 2 junio 2013 resultado agua apta para el consumo humano desde el punto de vista microbiológica, bajo nivel de riesgo,
- 26 noviembre de 2013 calidad de agua nivel de riesgo alto, los valores cloro residual no es aceptable
- Fecha 12 de febrero de 2014, riesgo alto valores cloro residual libre no aceptable, coliformes totales, Ecoli que se apartan de los valores desde el punto de vista fisicoquímicos

OBSERVACION N°043
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: El agua potable del municipio de Coveñas no cumple con los parámetros de calidad, para ser apta para el consumo humano
Fuente de Criterio: 475 de 1998- 2117 de 2007
Criterio: verificar calidad del agua potable
Causa: la PTAR no está funcionando adecuadamente, así como contaminación en la fuente, no están aplicando bien la dosificación de cloro
Efecto: Riesgo sanitario, por problemas para la salud humana.

Se procedió a verificar solicitud permisos parar tala de árboles ante la CAR, y el plan de manejo forestal, en cumplimiento del decreto 1791 de 1996.

Se observo que mediante **oficio N° 100-0597 de 21 agosto de 2013**, el señor cesar augusto serrano, solicito ante CARSUCRE, la tabla de arboles, para poder permitir el trazado y demás labores requeridas para la construcción de las obras que se están ejecutando. De los contrato N° C0-70-221-002-2013, Construcción de pavimento en concreto rígido en la carrera 15 entre calle 22 y calle 19, carrera 16 entre calles 22 y calle 18, calle 21 entre carrera 16 y carrera 19, calle 20 entre carrera 15 y carrera 16, calle 19 entre carrera 15 y carrera 16 sector la sabanera-municipio Coveñas, con fecha de **suscripción 14 de abril de 2013**, acta inicio de 15 de mayo de 2013; y contrato N° CO -70-221-003-2013 , objeto construcción obras complementarias de protección y evaluación de aguas y dragado en el arroyo pirú, en el sector torrente primera etapa-arroyo amanzaguapo - Coveñas, **fecha suscripción 14 de abril 2013 y acta inicio 15 de mayo de 2013.** Se evidencia falencias en la planeación contractual- etapa preparatoria en cuanto a la obtención de permisos ante la CAR para la tala de árboles. No se entro a revisar los dos expedientes contractuales por ser competencia de la Contraloría General de la republica, debido la fuente del recurso sistema general de regalías. Esta comisión considera permitente trasladar esta observación a la Contraloría General de la Republica, para que ellos revisen el cumplimento del plan de manejo ambiental, y revisen el estado de los contratos, ya que como se observan nacen con deficiencias en la planeación, lo cual es riesgo del cumplimento del objetos contractuales, más aun que en el desarrollo de esta auditoría , se evidencio deficiencias en el proceso contractual

OBSERVACION N°044

Connotación: Trasladar a la CGR por competencia-

Descripción de la observación: Se evidencia falencias en la planeación contractual- etapa preparatoria en cuanto a la obtención de permisos ante la CAR Situación que se evidencio al realizar la verificación documental, de obtención de los permisos ante la CAR, para la tala de árboles y plan de manejo ambiental, en cumplimento del decreto 1791 de 1996, como resultado encontramos que en la vigencia 2013, tramito mediante **oficio N° 100-0597 de 21 agosto de 2013**, el señor cesar augusto serrano, ante CARSUCRE, permiso tala de árboles, para poder permitir el trazado y demás labores requeridas para la construcción de las obras que se están ejecutando. De los **contrato N° C0-70-221-002-2013,** Construcción de pavimento en concreto rígido en la carrera 15 entre calle 22 y calle 19, carrera 16 entre calles 22 y calle 18, calle 21 entre carrera 16 y carrera 19, calle 20 entre carrera 15 y carrera 16, calle 19 entre carrera 15 y carrera 16 sector la sabanera- municipio Coveñas, con fecha de suscripción 14 de abril de 2013, acta inicio de 15 de mayo de 2013; **y contrato N° CO -70-221-003-2013 ,** objeto construcción obras complementarias de protección y evaluación de aguas y

dragado en el arroyo pirú, en el sector torrente primera etapa-arroyo amanzaguapo - Coveñas, fecha suscripción 14 de abril 2013 y acta inicio 15 de mayo de 2013 para la tala de árboles.
Fuente de Criterio: ley 42 d 1993
Criterio: Competencias ejercicio del control fiscal
Causa: Recursos de los contratos sistema general de regalías y en el desarrollo de esta auditoría, se evidencio deficiencias en el proceso contractual
Efecto: Como se observan estos dos contratos nacen a la vida jurisca con deficiencias en la planeación, lo cual es riesgo del cumplimento del objetos contractuales, lo que generaría presunto detrimento patrimonial.

La Alcaldía Municipal de Coveñas no tienen implementado el Sistemas de Gestión Ambiental Municipal – SIGAM, se constituyen en una valiosa herramienta para que la relación estratégica, entre el Ministerio – CAR – Municipios – sectores productivos y sociedad civil, se fortalezca, **incorporando la dimensión ambiental en los procesos del desarrollo social, económico y territorial**. Consecuentemente, el énfasis de los SIGAM está orientado al fortalecimiento técnico y administrativo de la gestión en el contexto municipal, a la coordinación interinstitucional y a la participación ciudadana, en el marco de los procesos de descentralización, gobernabilidad y legitimidad promovidos por el Estado. Incumpliendo así los Acuerdos suscritos en la Cumbre de Río del año 1992, condensados en la Agenda 21, conjuntamente con la Constitución Política de Colombia de 1991, se han constituido en el marco general de actuación de la gestión ambiental para el desarrollo sostenible del Estado colombiano.

OBSERVACION N°045
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: La Alcaldía Municipal de Coveñas no tiene implementado el Sistemas de Gestión Ambiental Municipal – SIGAM
Fuente de Criterio: Incumpliendo así los Acuerdos suscritos en la Cumbre de Río del año 1992, condensados en la Agenda 21, conjuntamente con la Constitución Política de Colombia de 1991
Criterio: verificar si cuentan con una herramienta orientadora con los otros actores involucrados en la conservación y protección del medio ambiente
Causa: Poca importancia a la gestión ambiental, como elemento transversal tendiente al desarrollo sostenible municipal
Efecto: Gestió**n** Ambiental, deficiente, por la poca o nula participación de todos los actores

La Alcaldía de Coveñas**,** No tiene aprobado por CARSUCRE **, Plan de Gestión de Riesgos,** instrumento de planeación en donde se encuentra contemplado la gestión del riesgo y la vulnerabilidad al riego antrópicos y naturales, instrumento este necesario como orientador de las políticas públicas municipales de conocimiento de riesgo, prevención, mitigación, adaptación, protección financiera que conlleve a una preparación y ejecución óptima de la respuesta y recuperación en caso de desastres; ya que solo la implementación y la conciencia de la importancia del análisis de la gestión del riesgo y que es un proceso integrado al ordenamiento territorial y a la gestión ambiental, hará el municipio viable y en la vía del desarrollo sustentable.

El municipio de Coveñas, mediante decreto 108 de 22 agosto de 2013, establece alerta amarilla como mecanismo preventivo para inundaciones y vendavales. Con base comunicado ODEAN N° 068 de mayo 2013., que no es otra cosa que el plan de respuesta a emergencia. Incumpliendo la siguiente normatividad en materia de gestión de riego ley 9 de 1989 y su modificatoria ley 2 de 1991,ley 99 de 1993, ley 115 de 1994, ley 152 de 1994, ley 1743 de 1994, decreto 2190 de 1995, ley 322 de 1996, ley 388 de 1997,ley 46 de 1988, decreto 926 de 2010, decreto 4550 de 2009, documento conpes 3318 de 2004, decreto 2015 de 2001, decreto 879 de 1998

OBSERVACION N°046
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: La Alcaldía de Coveñas**,** No tiene aprobado por CARSUCRE**, Plan de Gestión de Riesgos,**
Fuente de Criterio: ley 9 de 1989 y su modificatoria ley 2 de 1991, ley 99 de 1993, ley 115 de 1994, ley 152 de 1994, ley 1743 de 1994, decreto 2190 de 1995, ley 322 de 1996, ley 388 de 1997,ley 46 de 1988, decreto 926 de 2010, decreto 4550 de 2009, documento conpes 3318 de 2004, decreto 2015 de 2001
Criterio: Verificar si tienen un instrumento de planeación en donde se encuentra contemplado la gestión del riesgo y la vulnerabilidad al riego antrópicos y naturales
Causa: No darle cumplimiento a la implementación de política pública de gestión de riesgo
Efecto: No estar preparado para una óptima de la respuesta y recuperación en caso de desastres;

La alcaldía de Coveñas adopto mediante acuerdo 015 de noviembre 25 de 2009 el comparendo ambiental., y este es modificado por el acuerdo 006 de junio de

2012, en cumplimiento de la ley 1259 de 2008, circular 057 de 2010 procuraduría, decreto 3695

Se constato que la alcaldía municipal de Coveñas, sigue sin implementar un plan de gestión ambiental, acorde a los lineamientos y políticas del nivel nacional (MAVDT), regional (CARSUCRE) y local(Plan nacional de desarrollo-POT), y lo concertado con los diferentes actores de la gestión ambiental del municipio de Coveñas: hallazgo se dejo plasmado en el plan de mejoramiento suscrito, junio de 2013, y no se implemento la acción correctiva que tenia fecha máxima para su implementación 31 de diciembre de 2012, lo que da lugar apertura proceso administrativo sancionatorio contemplado en la ley 42 de 1993.

OBSERVACION N°047
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: la alcaldía municipal de Coveñas no cuenta con plan de gestión ambiental
Fuente de Criterio: ley 99 de 1993, resolución 117 de 2012, ley 152 de 1994
Criterio: Verificar la adopción plan de gestión ambiental
Causa: No contar con lineamientos y estrategias para realizar la gestión ambiental municipal, articulados a las políticas locales, regionales y nacionales
Efecto: Ineficiencia gestión ambiental, ocasionando perdida de ecosistemas estratégicos y deterioro del medio ambiente, no alcanzándose desarrollo sostenible.

Con el fin de verificar el cumplimiento de la resolución 1447 de 2009, se realizo visita al cementerio con el fin de establecer, si estaban cumpliendo con lo establecido en la resolución en mención, obteniendo como restado que no están cumpliendo con las disposiciones higiénicas y sanitarias de vertimientos, control de vectores, abastecimiento de agua potable, entre otros lineamientos dispuestos en la norma en mención

OBSERVACION N°048
Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: la alcaldía municipal de Coveñas no cumple con las disposiciones higiénicas y sanitarias de vertimientos, control de vectores, abastecimiento de agua potable, entre otros lineamientos dispuestos para los cementerios.
Fuente de Criterio: Resolución 1447 de 2009 Ministerio de protección social
Causa: desconocimiento de la norma
Efecto: Causar problemas para la salud humana, y deterioro del medio ambiente

El municipio tiene conformado el comité técnico interinstitucional de educación ambiental CIDEA, acuerdo 007 de julio de 2012.

El municipio no cuenta con expediente municipal, el cual es el instrumento que sirve para soportar técnicamente el proceso de revisión, ajustes y modificaciones al POT, en cumplimiento artículo 112 de la ley 388 de 1997, ante la CAR,

La alcaldía municipal de Coveñas, entrego a CARSUCRE, el 21 de febrero de 2014 el proyecto de actualización del Plan Básico de Ordenamiento Territorial, para la respectiva revisión y aprobación por esa corporación, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 24 de la ley 388 de 1997.

Como se pudo evidenciar en el oficio con número de radicado 1534 de 28 de marzo de 2014, este fue devuelto, ya que no se adjuntaron l documentos mínimos exigidos por el artículo 9° del decreto 4002 de 2004.

Así las cosas uno de los requerimientos que hace CARSUCRE, a la alcaldía de Coveñas es memorias justificada, indicando con precisión la necesidad, la conveniencia y el propósito de las modificaciones que pretende efectuar al EOT de Coveñas año 2006; Documento de seguimiento y evaluación de los resultados obtenidos respecto de los objetivos planteados en el plan de ordenamiento territorial.

En la etapa de planeación, esta auditoría al realizar la revisión contractual, se evidencio que mediante contrato CC N° 002-2013 de fecha 18 de marzo de 2013, se contrato con la Fundación centros de estudios energéticos; la revisión y ajustes del esquema de ordenamiento territorial, por valor de $ 100.000.000, fuente de los recursos Sistema General de Regalías; por lo cual no se incluyo en la muestra a revisar por esta contraloría, con base en el control excepcional que tiene la CGR sobre el control fiscal de los recursos del SGR. Pero debido a las inconsistencias en materia de planeación contractual, y como se evidencio en la ejecución de la presente auditoria, el municipio no cuenta con el expediente municipal, herramienta, que soporta técnicamente el proceso de revisión, ajustes y modificaciones al PBOT; y aún así se contrato la elaboración de los ajustes; se puede emitir apreciación que los estudios previos son deficientes, lo que generaría riesgos en el producto final, ya que al no tener el conocimiento de los ajustes que necesita el PBOT 2006, ocasionando que el municipio , tendría que realizar otra contratación para ajustar el proyecto de acuerdo a los requisitos solicitados por la CAR, y aún peor que los ajustes realizados no muestren la

realidad en cuanto a ordenamiento territorial del municipio de Coveñas, Por lo cual esta comisión trasladar esta observación a la CGR., para lo de su competencia.

OBSERVACION N° 049
Connotación: Administrativa
Descripción de la necesidad: El municipio no cuenta con expediente municipal, el cual es el instrumento que sirve para soportar técnicamente el proceso de revisión, ajustes y modificaciones al PBOT,
Fuente de Criterio: artículo 112 de la ley 388 de 1997
Criterio: verificar la elaboración expediente municipal,
Causa: Desconocimiento de la norma
Efecto: No contar con un documento de seguimiento y evaluación de los resultados obtenidos respecto a los objetivos plasmados en el PBOT 2006, indispensables para la toma de decisiones de ajustes y modificaciones del PBOT

OBSERVACION N°050
Connotación: Trasladar a la CGR por competencia-
Descripción de la observación: Posible falencia en la planeación contractual- , por deficiencia en los estudios previos, del contrato CC N° 002-2013 de fecha 18 de marzo de 2013, se contrato con la Fundación centros de estudios energéticos; la revisión y ajustes del esquema de ordenamiento territorial, por valor de $ 100.000.000, como se evidencio en la ejecución de la presente auditoria, el municipio no cuenta con el expediente municipal, herramienta, que soporta técnicamente el proceso de revisión, ajustes y modificaciones al PBOT. Como se pudo evidenciar en el oficio con número de radicado 1534 de 28 de marzo de 2014, este fue devuelto, ya que no se adjuntaron l documentos mínimos exigidos por el artículo 9° del decreto 4002 de 2004.; uno de los requeridnos que hace CARSUCRE, a la alcaldía de Coveñas es memorias justificada, indicando con precisión la necesidad, la conveniencia y el propósito de las modificaciones que pretende efectuar al EOT de Coveñas año 2006; Documento de seguimiento y evaluación de los resultados obtenidos respecto de los objetivos planteados en el plan de ordenamiento territorial.
Fuente de Criterio: ley 42 de 1993
Criterio: Competencias ejercicio del control fiscal
Causa: Recursos de los contratos sistema general de regalías y en el desarrollo de esta auditoría, se evidencio deficiencias en el proceso contractual
Efecto: Como se observan este contrato nace a la vida jurisca con deficiencias en la planeación, lo cual es riesgo del cumplimento del objetos contractuales, lo que generaría presunto detrimento patrimonial.

LEGALIDAD DE LA GESTIÓN DOCUMENTAL

Para la gestión documental la alcaldía de Coveñas cuenta con el siguiente proceso de archivo y comunicación, compuesto por los siguientes procedimientos, adoptados mediante resolución N° 0072 de 2012.

- Procedimiento para la gestión de la correspondencia,
- procedimiento para la organización de los archivos,
- procedimiento para la administración de las TRD,
- procedimiento elaboración de las comunicaciones

Cuentan con los siguientes formatos:

- formato de registro comunicaciones oficiales enviadas,
- formato registro comunicaciones recibidas
- y registro actos administrativos

Se evidencio en el desarrollo de la auditoria lo siguiente:

- Que los formatos implementados a través de la resolución 0072 de 2012, no se están utilizando, para el control de actos administrativos llevan un libro radicador.
- No se encuentra con un inventario documental actualizado
- Existen tablas de retención documental,
- Cuadro de clasificación de series documentales
- No cuenta con tablas de valoración documental
- No se tiene aprobadas y valoradas las tablas de retención documental ´por parte de los órganos competentes según lo contemplado en el decreto el 2578 de 2012 AGN, en este caso el comité interno de archivo de la alcaldía de Coveñas, consejo departamental de archivo.
- Mediante decreto 0041 de 9 diciembre de 2005 se creó el archivo general de Coveñas.
- Tienen comité de archivo
- Existe concejo territorial de archivos, creado mediante acuerdo 0044 de diciembre 9 de 2005, este basado en el decreto 4124 de 2004 AGN, el cual fue derogado por el decreto 2578 de 2012 AGN, por lo cual este decreto municipal no está ajustado a la normatividad vigente, puesto que ha nivel territorial el órgano asesor es el consejo departamental /o Distrital de archivo, no consejo municipal de archivo.

- En el 2013 no se evidencias actas de reunión del comité de archivo y del consejo municipal de archivo.

OBSERVACIÓN N°051
Connotación: Administrativa, traslado al archivo general nación.
Descripción de la observación .La alcaldía de Coveñas no tiene implementado el sistema de gestión documental, lo anterior se sustenta en que a pesar de tener tablas de retención documental estas no se encuentran aprobadas y valoradas por las instancias competentes, así mismo no las están implementando, no cuentan con inventario documental actualizado, tablas de valoración documental., no hay evidencias de reuniones del comité interno de archivo.
Fuente de criterio: ley 594 de 2000, decreto 2578 de 2012 AGN, y demás normas reglamentarias AGN, ley 1437 de 2011
Causa: No socialización e implementación de los procedimientos establecidos y las tablas de retención documental, debilidades en el sistema de control interno y la secretaria de general, administrativa y gobierno, instancia responsable de mantener el archivo del municipio y del comité interno de archivo órgano asesor
Efecto: Perdida de documentos, e información histórica, cultura, legal, financiera de la entidad.

OBSERVACIÓN N°052
Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación: Acuerdo N° 0044 de 2005, no se encuentra ajustado a la normatividad vigente debido a que este, está basado en el decreto 4124 de 2004 AGN, el cual fue derogado por el decreto 2578 de 2012 AGN ya que a nivel territorial el órgano asesor es el consejo departamental /o Distrital de archivo, no consejo municipal de archivo
Fuente de Criterio: Decreto 2578 de 2012
Criterio: control legalidad al acuerdo 0044 de 2005
Causa: Falencias en planes de capacitación servidores públicos de la alcaldía de Coveñas
Efecto: Aplicar normatividad derogada, generar riesgos en la gestión municipal

LEGALIDAD Y GESTION SISTEMA DE CONTROL FISCAL INTERNO Y CALIDAD

Mediante resolución 0080 de mayo 8 de 2012, “se reactiva el comité de control interno, se evidencio que reunieron 2 veces en el año mes junio 26 de 2013, 10 de diciembre de 2013.

Mediante resolución 0037 de 1 marzo de 2013, se adopto el plan general de auditorías 2013

Se evidencio la realización del Informe pormenorizado de control interno, cada cuatro (4) meses y su publicación en la página web, en cumplimiento de la ley 1474 de 2011 art 9

El jefe de control interno realizo el informe semestral estado quejas, reclamos y sugerencias ante la alta dirección, en cumplimiento del art 76 ley 1474 de 2011

Nombramiento del Jefe de Control Interno. Se realizo de acuerdo a lo estipulado circular 100-02 de 2011 y art 8 de la ley 1474 de 2011

Se presento el Informe de Evaluación de Control Interno Contable ante la Contaduría General de la Nación. En cumplimiento de la Res. 357/08.

Se presento el Informe sobre cumplimiento de derechos de autor en materia de software, ante la Dirección Nacional de Derecho de Autor (DNDA, Con base en las directivas presidenciales 1 de 1999 y 2 del 2002 y en la Circular 4 del 2006
Se tiene manual de calidad, código GC-MO versión 1.0 fecha diciembre 20 de 2011. El cual no tiene acto administrativo de adopción, el sistema de gestión de calidad no se ha implementado en la entidad, y no hay evidencia que este manual se hubiere socializado, no hay evidencias de inducción y re inducción.

No existen actas reunión comité de calidad, informes del sistema ante la alta dirección, auditorías internas de calidad, acciones correctivas y preventivas, no existen registros de calidad. Formatos, caracterización procesos, se evidenciaron procedimientos, y los procedimientos de control de documentos GC-P01 Y control de registros GC-P03, procedimiento Archivos de gestión AC-PO-4 y AC-P 03 proceso de archivo y correspondencia, tienen Mapa procesos

El representante de la alta dirección para el sistema de gestión de calidad es el Secretario General, administrativo y Gobierno

Este hallazgo, fue detectado quedo incluido en el plan de mejoramiento suscrito junio de 2013, no se implemento la acción correctiva a 31 de diciembre de 2013, por lo cual el hallazgo se mantiene en firme, hay que incluirlo en el plan de mejoramiento a suscribirse como resultado de la presente auditoria, independiente del proceso administrativo sancionatorio, por el no cumplimento

del plan de mejoramiento, tal como estipula la resolución 117 mayo de 2012, y la ley 42 de 1993

La Alcaldía municipal de Coveñas, en la evaluación del grado de implementación el modelo estándar de control interno- MECI, 2013, realizado por DAFP el 26 de marzo de 2014, obtuvo una calificación de 43,05% - lo que quiere decir que se encuentra en un nivel intermedio de maduración, la deficiencia se presenta en cuanto a documentación, y a la continuidad sistemática de su implementación.

En el desarrollo de la auditoria se verifico resultado de la evaluación emitida por la DAFP, en cada uno de los factores,(entorno de control, información y comunicación, actividades de control, administración de riesgos, seguimiento) que hacen parte integral del MECI y se comprobó que la información rendida, es igual a lo detectado en el proceso auditor. Las mayores debilidades son:

- se evidencia es la falta de compromiso de los funcionarios de la entidad, para implementar y mantener el modelo de control interno MECI, ya que lo miran como un requisito para cumplir una ley en cabeza del jefe de control interno y no como una herramienta para la mejora continua de sus procesos.
- Carencia de controles y seguimientos a los procesos
- No tienen política de administración e riesgos
- No llevan registros de sus actividades.
- Debilidades en control de documentos y registros, no le dan aplicabilidad a las tablas de retención documental
- Programas de capacitación, planeados sin tener en cuenta las necesidades del servidor público para ejercer sus funciones con calidad
- No inducción y re inducción
- No suscriben planes de mejoramiento, con base en las auditorías realizadas de control interno. Hallazgo este incluido en el plan de mejoramiento suscrito con la CGDS junio 2013, y a 31 de diciembre de 2013, no se implementó la acción correctiva, por lo cual, se deja en firme para ser incluido en el plan de mejoramiento a suscribir como resultado de la presente auditoria, y se apertura proceso sancionatorio, por incumplimiento del plan de mejoramiento.
- Deficiencia en la concertación con la ciudadanía
- No se tiene implementado el sistema de gestión de calidad, norma NTCGP 1000:2009

OBSERVACIÓN N°053

Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación: El grado de implementación el modelo estándar de control interno- MECI, 2013, obtuvo una calificación de 43,05% - lo que quiere decir que se encuentra en un nivel intermedio de maduración, la deficiencia se presenta en cuanto a documentación, y a la continuidad sistemática de su implementación.
Fuente de Criterio: MECI: 20205, ley 87 de 1993, ley 1474 de 2011
Criterio: Verificar el grado de implementación del modelo de control interno meci
Causa: la gran debilidad es la falta de compromiso de los funcionarios de la entidad, para implementar y mantener el modelo de control interno MECI, ya que lo miran como un requisito para cumplir una ley en cabeza del jefe de control interno y no como una herramienta para la mejora continua de sus procesos., así mismo se evidencias estos otros factores que influyen a no tener implementado el sistema como son: Carencia de controles y seguimientos a los procesos No tienen política de administración e riesgos No llevan registros de sus actividades. Debilidades en control de documentos y registros, no le dan aplicabilidad a las tablas de retención documental, No suscriben planes de mejoramiento, no inducción y rendición, programas de capacitación débiles.
Efecto: Gestión ineficiente, antieconómica, ineficaz, generando riesgo fiscal

2.1.1.4 GESTIÓN AMBIENTAL

Antes de emitir una opinión de la gestión ambiental realizada por la alcaldía de Coveñas en la vigencia 2013, daremos un repaso normativo del deber de los entes territoriales sobre la protección, conservación de los recursos naturales y el medio ambiente así

En la Constitución Nacional de 1991 se exponen dos artículos claves, que los principales propulsores de leyes que se encaminen a la conservación de los recursos naturales y el desarrollo sostenible, el artículo 79 y 80 del capítulo 3 referente a los Derechos colectivos y del ambiente, en los cuales se promueve un ambiente sano para todos, la protección de la diversidad del ambiente, del aprovechamiento de los recursos naturales y sus mecanismos en caso de deterioro y daño ambiental. La ley 99 de 1993 es aquella en la que el Congreso de la República en 1993 reordena el sector ambiental, creando el Ministerio del medio ambiente y reordenando todo el sector público encargado de la gestión y control del medioambiente.

Dentro de los diferentes artículos presentes en la ley 99 encontramos el titulo primero que argumenta las políticas de sostenibilidad con la declaración de Río de Janeiro y con los principios que el gobierno desea.

En conclusión, hay que entender que la Ley 99 de 1993, es una ley general donde se reorganiza el sector público encargado del medio ambiente, que es importante reordenar los principios ambientales de conservación y sostenibilidad.

A partir del esquema normativo de la Constitución de 1991 y de su correspondiente desarrollo legislativo contenido especialmente en la Ley 99 de 1993, la protección del medio ambiente se consolidó con el fortalecimiento de las entidades territoriales, de sus mecanismos de gestión y de sus funciones muy precisas sobre la materia. Como principio fundante de la gestión ambiental debe partirse del consagrado en el numeral 12 del artículo 1° de la Ley 99, según el cual el manejo ambiental del país debe ser descentralizado, democrático y participativo.

El Ministerio del Medio Ambiente, las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible y la Unidades Ambientales Urbanas de los Grandes Centros Urbanos, han venido realizando un gran esfuerzo en la incorporación de las orientaciones ambientales dentro de los procesos de desarrollo económico y social, de los principios universales del desarrollo sostenible contenidos en la Declaración de Río de Janeiro de junio de 1992 sobre Medio Ambiente y Desarrollo, materializados en la formulación de políticas, en la implementación de la Agenda 21 y la aplicación y desarrollo de su Capitulo 28 o Agenda Local 21.

Dentro de este marco se han diseñado e implementado diversos programas y estrategias mediante una importante base instrumental representada en la planeación ambiental, desarrollos jurídicos y normativos, instrumentos económicos y financieros, técnicos, de información, participación y educación, entre otros.

La descentralización supone que el Estado reconoce la existencia de otros niveles territoriales, con atribuciones políticas, económicas, fiscales, sociales y ambientales, entre otros. La entidad territorial es una creación de carácter legal de una circunscripción territorial correspondiente a una colectividad local o regional, con autonomía administrativa, con una personería jurídica, dispuesta a resolver sus propias necesidades mediante sus autoridades elegidas por la comunidad o por sus representantes.

La Constitución Política en el artículo 286, prescribe que son entidades territoriales los departamentos, los distritos, los municipios y los territorios indígenas y que la ley podrá darles el carácter de entidades territoriales a las regiones y provincias que se constituyan en los términos de la Constitución y la ley. Por su parte, el artículo 287, norma sin precedente en la historia constitucional del país, señala que dichas entidades gozan de autonomía para la gestión de sus intereses, por lo cual se gobiernan por autoridades propias, ejercen las competencias que les corresponden, administran los recursos, establecen los tributos necesarios para el cumplimiento de sus funciones y participan en las rentas nacionales.

A su vez, de conformidad con el artículo 63 de la Ley 99 de 1993, el ejercicio de las funciones ambientales por parte de las entidades territoriales se encuentra sujeto a los siguientes principios:

El principio de *armonía regional* dispone que los departamentos, distritos, municipios, territorios indígenas, así como las regiones y provincias, deben ejercer sus funciones constitucionales y legales relacionadas con el medio ambiente y los recursos naturales renovables de manera coordinada y armónica, con sujeción a las normas de carácter superior y a las directrices de la política nacional ambiental, a fin de garantizar un manejo unificado, racional y coherente de los recursos naturales que hacen parte del medio ambiente físico y biótico del patrimonio natural de la nación. Es fundamental entender que la asignación de funciones ambientales en los diferentes niveles de la administración impone un ejercicio coordinado y armónico de dichas competencias. A todos, sin excepción, les compete cumplir con los imperativos constitucionales y legales en materia ambiental, sobre la base de un esquema coordinado y armónico de gestión.
El principio de *gradación normativa* dispone que en materia normativa las reglas que dicten las entidades territoriales en relación con el medio ambiente y los recursos naturales renovables respetaran el carácter superior y la preeminencia jerárquica de las normas dictadas por autoridades y entes de superior jerarquía o de mayor ámbito en la comprensión territorial de sus competencias. Las funciones ambientales, atribuidas por la Constitución a las entidades territoriales, se ejercerán con sujeción a la ley, los reglamentos y las políticas del Gobierno Nacional, el Ministerio del Medio Ambiente y las Corporaciones Autónomas Regionales. Más allá de la coordinación armónica, la normatividad ambiental expedida por las entidades territoriales (departamentos y municipios) está afectada por las orientaciones de la política nacional ambiental, como por los parámetros que fijen las Corporaciones Autónomas Regionales.

El principio de *rigor subsidiario* dice que las normas y medidas de policía ambiental, es decir, aquellas que las autoridades medio ambientales expidan para la regulación del uso, manejo, aprovechamiento y movilización de los recursos naturales renovables, o para la preservación del medio ambiente natural, bien sea que limiten el ejercicio de derechos individuales y libertades públicas para la preservación o restauración del medio ambiente, o que exijan licencia o permiso para el ejercicio de determinada actividad por la misma causa, podrán hacerse sucesiva y respectivamente más rigurosas, pero no más flexibles, por las autoridades competentes del nivel regional, departamental, distrital o municipal, en la medida en que desciende en la jerarquía normativa y se reduce el ámbito territorial de las competencias, cuando las circunstancias locales especiales así lo ameritan.

En materia de medio ambiente a través del artículo **65.-** Corresponde en materia ambiental a los municipios y a los distritos con régimen constitucional especial, además de las funciones que les sean delegadas por la ley o de las que se deleguen o transfieran a los alcaldes por el Ministerio del Medio Ambiente o por las Corporaciones Autónomas Regionales, las siguientes atribuciones especiales:
1. Promover y ejecutar programas y políticas nacionales, regionales y sectoriales en relación con el medio ambiente y los recursos naturales renovables; elaborar los planes, programas y proyectos ambientales municipales articulados a los planes, programas y proyectos regionales, departamentales y nacionales;
2. Dictar con sujeción a las disposiciones legales reglamentarias superiores las normas necesarias para el control, la preservación y la defensa del patrimonio ecológico del municipio;
3. Adoptar los planes, programas y proyectos de desarrollo ambiental y de los recursos naturales renovables, que hayan sido discutidos y aprobados a nivel regional, conforme a las normas de planificación ambiental de que trata la presente ley;
4. Participar en la elaboración de planes, programas y proyectos de desarrollo ambiental y de los recursos naturales renovables a nivel departamental;
5. Colaborar con las Corporaciones Autónomas Regionales en la elaboración de los planes regionales y en la ejecución de programas, proyectos y tareas necesarios para la conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables;
6. Ejercer, a través del alcalde como primera autoridad de policía con el apoyo de la Policía Nacional y en coordinación con las demás entidades del Sistema Nacional Ambiental -SINA-, con sujeción a la distribución legal de competencias, funciones de control y vigilancia del medio ambiente y los recursos naturales renovables, con el fin de velar por el cumplimiento de los deberes del Estado y de

los particulares en materia ambiental y de proteger el derecho constitucional a un ambiente sano;
7. Coordinar y dirigir, con la asesoría de las Corporaciones Autónomas Regionales las actividades permanentes de control y vigilancia ambientales que se realicen en el territorio del municipio o distrito con el apoyo de la fuerza pública, en relación con la movilización procesamiento, uso, aprovechamiento y comercialización de los recursos naturales renovables o con actividades contaminantes y degradantes de las aguas, el aire o el suelo;
8. Dictar, dentro de los límites establecidos por la ley, los reglamentos y las disposiciones superiores, las normas de ordenamiento territorial del municipio y las regulaciones sobre usos del suelo;
9. Ejecutar obras o proyectos de descontaminación de corrientes o depósitos de agua afectados por vertimientos del municipio, así como programas de disposición, eliminación y reciclaje de residuos líquidos y sólidos y de control a las emisiones contaminantes del aire;
10. Promover, cofinanciar o ejecutar, en coordinación con los entes directores y organismos ejecutores del Sistema Nacional de Adecuación de Tierras y con las Corporaciones Autónomas Regionales, obras y proyectos de irrigación, drenaje, recuperación de tierras, defensa contra las inundaciones y regulación de cauces o corrientes de agua, para el adecuado manejo y aprovechamiento de cuencas y microcuencas hidrográficas.

PARÁGRAFO.- Las Unidades Municipales de Asistencia Técnica Agropecuaria a Pequeños Productores -UMATAS- prestarán el servicio de asistencia técnica y harán transferencia de tecnología en lo relacionado con la defensa del medio ambiente y la protección de los recursos naturales renovables.

SE EMITE UNA OPINION Ineficiente, con base en el resultado de 44,4 puntos, como resultado de la evaluación de las variables de cumplimiento de planes, programas y proyectos ambientaos y la inversión ambiental

TABLA 1-4 **GESTIÓN AMBIENTAL**			
VARIABLES A EVALUAR	**Calificación Parcial**	**Ponderación**	**Puntaje Atribuido**
Cumplimiento de planes, programas y proyectos ambientales.	40,6	0,60	24,4
Inversión Ambiental	50,0	0,40	20,0

CUMPLIMIENTO GESTIÓN AMBIENTAL	1,00	**44,4**

Calificación	
Eficiente	**2**
Con deficiencias	**1**
Ineficiente	**0**

Ineficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

En el desarrollo de la presente auditoria, se procedió a verificar las acciones, instrumentos, e inversión realizada por la alcaldía de Coveñas en la vigencia 2013, encaminadas a la gestión ambiental sostenible en materia de protección, conservación de los recursos naturales y el medio ambiente, logrando así la sostenibilidad de la principal actividad económica del municipio como es el turismo.- objetivo este plasmado en el plan de desarrollo "Unidos es el camino 2012-2015". En la línea Hacia el desarrollo en infraestructura y medio ambiente.

A pesar de tener una línea base de información, en el Plan de Ordenamiento Municipal (2006), Plan de Desarrollo (2012-2015) y los Planes de Manejo Ambiental de los ecosistemas estratégicos, como es el plan de manejo ambiental del ecosistema manglar y lagunar ciénaga de la caimanera; declarada esta como Distrito de manejo integrado según resolución N° 0721 de 31 de julio de 2002 MAVDT y mediante acuerdo N° 011 de 1 de septiembre de 2011 CARSUCRE, Declaro Distrito de Manejo Integrado el ecosistema de manglar y lagunar de la ciénaga de la caimanera"; y como estipula el artículo 7 del decreto 1974 de 1998, en este tipo DMI, se pueden realizar las siguientes actividades: Preservación, Recuperación, protección y producción; siempre que cumplan con el plan de manejo integral de la zona de la caimanera.; PGIRS, PSMV.

El municipio de Coveñas, no cuenta con un plan de gestión ambiental que integre las actividades a realizar en materia de gestión ambiental, y que confluyan con los lineamientos y políticas ya dispuestos en los instrumentos de planeación, y que permitan alcanzar los objetivos propuestos en el plan de desarrollo- metas del milenio-PBOT; en donde la dependencia encargada del tema ambiental, construya los indicadores de seguimiento y así realizar seguimiento a la calidad ambiental zona rural y urbana del municipio de Coveñas

La no utilización efectiva de las herramientas de planificación con que cuenta la administración, genero que en la vigencia 2013, ineficiencia en la gestión

ambiental, lo anterior se basa en lo expuesto en el factor de legalidad ambiental, y en los siguientes hechos:

La administración municipal no cuenta con mecanismos locales para la convocatoria hacia una gestión ambiental sostenible, como son:

a) Formalización de la participación socio ambiental como un propósito colectivo a través de la convocatoria a un pacto comunal ambiental, que incluya a todos los ciudadanos y sus organizaciones.

b) Institucionalización de una agenda municipal ambiental, para la coordinación de la gestión ambiental

c) Definición de un calendario ambiental municipal de modo concertado con los entes representativos de la sociedad civil. (Consejo municipal de planeación)

d) Promoción de mecanismos de control como la conformación de una Veeduría para el pacto comunal ambiental

e) Promoción para la creación de una instancia municipal de consulta ambiental externa

Falta de fortalecimiento de los instrumentos económicos y financieros, con los cuales cuenta el municipio para realizar la gestión ambiental, como son:

- Incentivos Económicos a la inversión ambiental
- Fuentes de financiación para proyectos ambientales

La alcaldía de Coveñas, creo mediante acuerdo 007 de 2012, comité interinstitucional de Educación Ambiental, como entidad coordinadora y orientadora de los proyectos ambientales PRAES Y PRCEDAS, pero en el desarrollo de la auditoria no se evidencio la puesta en marcha de proyectos ambientales PARES Y PROCEDAS, no existen actas de reunión del comité, concertación con la comunidad, Instituciones educativas, carecen de un programa de educación ambiental municipal, así como un plan de acción 2013, que contemple las acciones a llevar a cabo en la vigencia .

Se evidencio que en la vigencia 2013, se realizaron, las siguientes actividades de educación ambiental, por parte de la Corpoazanias, por valor de $**30.000.000**, en los siguientes temas:

- Conservación y uso Responsable de la biodiversidad,
- Conservación recurso agua,
- Gestión de riesgo

- Adaptación cambio climático,
- manejo residuos sólidos y separación en la fuente.

Se realizo conferencia acerca del caracol gigante africano (Achatia Fulidca) una de las especies más riesgosas del mundo para la salud humana y la agricultura, se realizo en coordinación con el ICA- personero colegios

La alcaldía de Coveñas en la vigencia 2013, presupuesto en el sector medio ambiente el valor de $ 150.000.000, y ejecuto $69.999.895, dejando de ejecutar $80.000.105

La alcaldía no realizo las gestiones tendientes a conservar, proteger, adquirir áreas de importancia estratégica para la conservación aéreas que surten de agua acueducto, en el presupuesto apropiaron $80.000.000, y no los ejecutaron, recursos que según ley 99 de 1993, son de destinación especifica., recursos estos que debían incluir en el presupuesto 2014, y no se incluyeron como se evidencio, como se observa en la ejecución presupuestal de ingresos 2013, el total de los ingresos propios recaudados, fueron reconocidos en la vigencia 2013. Por lo cual esta acción genera un presunto déficit presupuestal, lo anterior es violatorio del decreto 111 de 1993, y art 111 de la ley 99 de 1993. Hallazgo

La corporación Autónoma Regional CARSUCRE, mediante resolución 0808 de 26 de diciembre de 2012,"… resuelve una investigación administrativa"; y en resolución N° 0126 de 18 de febrero de 2013 " …se resuelve un recurso interpuesto contra la resolución N° 0808 de 26 de diciembre de 2012", en esta decisión se declara responsable al municipio de Coveñas, en cabeza de su representante legal(alcalde Municipal) y a la Empresa Aguas del Golfo SA ESP(gerente); por los basureros a cielo abierto y se impone una multa individual de quince(15) SMMLV. Esta decisión se tomo con base en los siguientes hechos:

- Con la resolución 0501 de 25 junio de 2010-carsucre, amonesto al municipio de Coveñas y a la empresa aguas del golfo, para que erradiquen en forma inmediata los basureros a cielo abierto, en especial el ubicado en la vía que de Tolú conduce a Coveñas, al frente del condominio Casa Blanca.
- Mediante auto 1495 septiembre 15 de 2011, se abrió investigación contra el municipio Coveñas(alcalde) y Aguas del Golfo(gerente), y se formulan cargos por la posible violación normatividad ambiental e invito a tomar correctivos inmediatos, para erradicar en el sector de las cabañas y zona playa
- Mediante auto N°0125 de febrero 1 de 2012, se abrió prueba

- CARSUCRE realizo visita de seguimiento PGIRS, el día 8 de enero de 2013, en donde conceptúa que persiste la situación ambiental de basureros a cielo abierto y otros más.

Con base en la visita del 8 de enero de 2013, CARSUCRE, solicita la alcaldía municipal de Coveñas:

- En forma expedita realice la erradicación, transporte y disposición final de los residuos sólidos que se encuentran en los basureros a cielo abiertos, encontrados en la visita a rellenos sanitarios debidamente licenciados
- Clausura y restauración ambiental de las áreas afectadas
- Implementación del comparendo ambiental
- El municipio de Coveñas en conjunto con la oficina de Educación Ambiental de CARSUCRE debe programar y adelantar actividades de educación y sensibilización ambiental en las comunidades próximas a los basureros a cielo abierto identificados por CARSUCRE, orientadas al manejo ambiental adecuado de los residuos sólidos.

En la visita de auditoría, se comprobó que la alcaldía de Coveñas, conjuntamente con aguas del golfo, a realizado la siguiente actividad tendientes a cumplir con los requerimientos de la autoridad ambiental así:

- La alcaldía Municipal de Coveñas dispone la basura la disponen en el relleno sanitario el oasis - ubicado chocho- en el municipio de Sincelejo. El cual tiene licencia ambiental. N° 0444 de 6 junio de 2001, y mediante Resolución N° 0480 de 2003, cede derechos licenciados a intraseo, Cumpliendo así con los requerimientos realizados por CARSUCRE, en informe de visita de fecha 11 de enero de 2013 incluidas en el expediente N° 4217 de 30 julio de 2007, correspondiente al PGIRS Coveñas.

El Municipio no ha iniciado el trámite para de cierre y pos clausura de cierre de los botaderos a cielo abierto encontrados en la visita realizada por CARSUCRE el día. 8 de enero de 2013, incumpliendo con la resolución 1390 de 2005, modificada por la 1684 de 2005, Resolución 1822 de 2009, resolución 1529 de 2010, y a las recomendaciones dadas por esta corporación, incluidas en el expediente N° 4217 de 30 julio de 2007, correspondiente al PGIRS Coveñas.

Tiene adoptado mediante acuerdo 006 de junio de 2012, el comparendo ambiental, y se evidencio que se socializo las modificatoria del comparendo ambiental y acercamiento para la organización de los recicladores o

recuperadores ambientales del municipio de Coveñas de fecha 5 de febrero de 2013**.** Evidenciándose que no se le dio aplicabilidad en la vigencia 2013, y a fecha de auditoría tampoco se evidencio su aplicación, herramienta esta útil para reducir y/o erradicar las basureros a cielo abierto, que se siguen presentando en el municipio de Coveñas

En la revisión documental a las acciones en materia de gestión ambiental, realizan inspección ambiental, por quejas interpuesta por la comunidad, las quejas más frecuentes: se procedió a ver las actas de las diferentes inspecciones del año 2013.

- Disposición de basuras a cielo abierto, así sector Coveñitas- inspección realizada el 26 febrero de 2013, por el profesional Freddy puerta padilla, donde se observan grandes cantidades de basura, según el denunciante provienen de la construcción del edificio arrecife, y versión confirmada por vecinos de la zona. (se encontraos otras 3 quejas por basuras a cielo abierto). No se evidencia que hubieren puesto en práctica el comparendo ambiental. la acción realizada se baso en ordenar recogieran basuras
- Acta de inspección 29 mayo 2013, afectación sistema de manglar por aterramiento, sector primera ensenada, hotel los hermanos. Afectación de 3.348 m2 del sistema de manglar, por presencia material de cantera, además el áreas en mención cercada por mampostería.. No se evidencian acciones de seguimiento. Aplicabilidad comparendo ambiental
- Contaminación por porqueriza, ubicado en la comunidad de Coquerita, solicitaron trasladar la porqueriza.-
- Incendio forestal sector comunidad el guayabal, afectación por causa del incendio de más de una hectárea de bosque (campano, palma de vino, jobo, roble, guaramo, cocos y rastrojos)- en propiedad de la base de entrenamiento de la marina.
- Se verifico que se han realizado en totalidad 3 visita inspección por incendio en diferentes sectores. En las actas de inspección no se deja cuales son las acciones que va a seguir por parte de la alcaldía para controlar y mitigar estos riesgos ambientales para la salud humana y el medio ambiente

Existe un cuerpo de bomberos voluntarios. El comandante señor Jader Díaz Polo manifiesta que la base obsequia un carro tanque de agua para casos de emergencias como el del día 2 marzo de 2013, los bomberos no tienen vestimentas adecuadas, se manifiesta que el mismo hecho se presento el día viernes a las dos de la mañana- la comunidad afectada manifiesta que este problema es continuo y que está ocasionando problemas respiratorios. Kormandis Álvarez Donado. Miembro comunidad el guayabal.

La alcaldía municipal de Coveñas no ha instalado equipos de y sistemas de bajo consumo de agua en las instalaciones de la alcaldía, y en los contratos tampoco se está exigiendo el cumplimiento de esta medida tendiente al manejo eficiente del agua, como medida de conservación recursos hídrico, por lo cual no le esta dando aplicación al decreto 3102 de 1997 reglamentario art 15 ley 373 de 1997

.

SERVICIOS PUBLCIOS DOMICILIARIOS ACUEDUCTO, ALCANTARILALDO Y ASEO

LA empresa que presta los servicios públicos domiciliario en el municipio de Coveñas, es la empresa Aguas del Golfo SA ESP.

No se tiene un plan de contingencia, para prestación servicio de aseo, alcantarilladlo y aseo, el día de la visita el señor gerente informo que está elaborando el plan de contingencia por requerimiento de la superservicios.

Cuadro n° 11- COBERTURA Y NUMERO DE USUSARIO POR SERVCIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO-ALCANTARILLADO Y ASEO

Nombre Servicio Público Domiciliario	N° Usuarios	% Cobertura
Servicio de acueducto	2072	85% urbana y rural
Servicio alcantarillado	1260	50% zona urbana, pendiente sectores la boquilla, san José, punta seca, entre otros. La zona rural no tiene alcantarillado- sistema de letrinas
Servicio de aseo	2100	90% zona urbana y rural

Fuente: Aguas del Golfo

ACUEDUCTO. El municipio de Coveñas, tiene tres (3) plantas de tratamiento de Agua potable Una (1) urbana, ubicada en el barrio isla gallinazo, capta en los pozos de Petaca, 2 años- permiso captación vence en el 2014, y dos (2) rurales, ubicadas en Represa Villeros y Torrentes Indígena, fuente de captación represa villeros y torrentes. Cuenta con permiso de captación aguas superficiales.

CUADRO N° 11 CONCESIONES OTORGADAS Y FUENTES DE CAPTACION EL MUNCIPIO E COVEÑAS Y/O AGUAS DEL GOLFO SA ESP				
CODIGO POZO Y/O CAPTACION	**RESOLUCION DE CONCESION**	**ESTADO**	**CAUDAL OTORGADO**	**REGIMEN DE**

			(Lts/seg)	BOMBEO (Horas/día)
43-IV-A-PP-02	RES, N°837 DE 22/09/2010	ACTIVO	25	18
43-IV-A-PP-03	----------	ACTIVO ILEGAL	----------	----------
43-IV-A-PP-04	RES.N°0629 DE 16/06/2005	INACTIVO ABANDONADO	20	18
SUPERFICIAL REPRESA VILLEROS	RES.N°1183 DE 23/11/2009	ACTIVO	12 EN EPOCAS DE LLUVIAS 8 EN EPOCA SECA	12
SUPERFICIAL REPRESA TORRENTES	RES.N°1287 DE 11/12/2009	ACTIVO	7 EN EPOCA DE LLUVIA 5 EN EPOCA SECA	8

Fuente: CARSUCRE.

Hay una anotación en el oficio (interno) de fecha 1 de abril de 2014, dirigido al Dr. Sergio Pacheco Flórez, Subdirector de Gestión Ambiental de CARSUCRE., así: “**Es preocupante que el municipio de Coveñas y/o Aguas del Golfo SA ESP, tenga abandonado y fuera de servicio el pozo 43-IV-A PP_04, el cual produce un caudal de 20 litros/segundo, caudal que podría suplir las necesidades que presentan los habitantes de los diferentes sectores del municipio de Coveñas”**

Se cuenta con macromedidores- en las salidas de las tres (3) plantas de tratamientos, y en las captaciones tienen macromedidores. No todos los usuarios tienen micro medidores, solo 410 usuarios

El agua es distribuida por gravedad

PLANTA URBANA- es convencional, con dos filtros, floculación, desinfección con cloro granulado a 70% o gaseoso, tienen laboratorio para las siguientes pruebas-diarias turbiedad, Potabilidad, cloro, pH; dureza la realiza el laboratorio de aguas de la sabana

PLATA RURAL- convencional- desarenador- filtro arena- piedra- flocuradores-desinfección doble en la planta de villeros.

ASEO. Cuenta con un carro compactador- propiedad del municipio- entregado a la empresa por convenio interadministrativo.- en el 2013 funciono hasta el mes de octubre- actualmente se encuentra paralizado.

Por lo cual subcontrato con la empresa interaseo- Sincelejo la prestación del servicio- La destinación final es el relleno sanitario el oasis- corregimiento chocho municipio de Sincelejo.

La recolección la realizan a través de tres (3) rutas , dos(2) veces por semana, lo que es insuficiente, ya que en temporada alta la población flotante aumenta aproximadamente un 80%

ALCANTARILLADO. El municipio de Coveñas cuenta con una PTAR- compuesta por una laguna facultativa- dos lagunas de maduración, y 4 humedales artificiales (sistemas secundarios)- desarenadores, se encuentra ubicada en el corregimiento el torrente. Efluente final, es una zona de amortiguación que esta aproximadamente a 1 km de la ciénaga de la caimanera.
La corporación autónoma Regional de Sucre otorgó Permiso de Vertimiento al municipio de Coveñas mediante Resolución N° 0139 de 23 de febrero de 2009, posteriormente la procuraduría Judicial 19 Agraria y Ambiental interpuso acción e nulidad en contra de la resolución N° 139 de 2009, y solicito que cese cualquier actividad tendiente la construcción del sistema de Tratamiento de Aguas Residuales con vertimiento en la Ciénaga de la Caimanera. El tribunal Administrativo de Sucre admitió la demanda mediante providencia del 15 de octubre de 2009 y suspendió provisionalmente la Resolución N° 0139 de 23 de febrero de 2009. La demanda de simple nulidad aún no ha sido resuelta.

Con base a lo anteriormente expuesto, CARSUCRE expidió la Resolución N° 0483 de 29 de julio de 2011, mediante la cual se resuelve una investigación administrativa, se declara responsable al municipio de Coveñas y se sanciona con una multa de treinta(30) SMMLV por no haber suspendido los vertimientos. Posteriormente mediante Auto N°0369 de 3 de marzo de 2014 se vuelve abrir investigación en contra del municipio porque presuntamente ha seguido con los vertimientos en la zona de amortiguación del manglar de la Ciénaga de la Caimanera

Existen vertimientos puntuales. La Base Coveñas – vertían al arroyo villeros; se realizo caracterización aguas residuales de la planta de tratamiento y del arroyo villeros en el 2013.

Utilizan estaciones elevadoras en toda Coveñas, función es recolectar la estación elevadora y bombearla a la estación elevadora final, que se encuentra ubicada en la calle los tramposos.

Realizan mantenimiento a las 8 estaciones elevadoras, y la principal

No existe sistema de agua pluvial, utilizan el sistema de aguas residuales como mixto sin consentimiento de la empresa, generando daños en el funcionamiento de las estaciones elevadores. Convenio con la alcaldía ´para el mantenimiento del sistema de alcantarillado.

La empresa aguas del Golfo realizo Caracterización aguas de entrada y salida en PTAR y cuerpo receptor, e cumplimiento de lo estipulado en el decreto 1594 de 1994.
La caracterización fue realizada por la empresa Ambielat Ltda., con acreditación por parte del IDEAM, resolución 0161 de 27 febrero de 2012, las muestras fueron tomadas el 10 de diciembre de 2013.
La muestras fueron tomadas en dos (2) lugares en la PTAR y en el arroyo Villeros, así un punto en la entrada de la PTAR otro a la salida de la misma y dos puntos arroyo villeros aguas arriba y aguas abajo predio de la infantería de marina

Cabe anotar que la PTAR presenta dos (2) sistemas de humedales y por tanto dos (2) efluentes, los cuales al final confluyen en uno solo el cual finalmente es conducido a la ciénaga la Caimanera

Resultado de la prueba, en el efluente PTAR, presenta un oxigeno disuelto de 6,03 mg/l, valor considerado muy bueno para determinar la viabilidad de la vida acuática aeróbica en cuerpo de agua y busca garantizar un estado sanitario adecuado para esta corriente a lo largo de su recorrido. La remoción de carga contaminante en Kg/día para la DBO5 Y SST, es el 98,34% y 98,58% superando las exigencias del decreto 1594 de 1984. Los otros parámetros como DQO y grasas y aceites alcanzan el 100% en remoción

Resultado de Calidad arroyo villeros, presenta unas bajas concentraciones de oxigeno disuelto (OD), incluso siendo más bajo aguas arriba, que aguas debajo de la infantería de marina, no alcanza el objetivo de calidad que debe ser mayor o igual a 4; en los otros puntos muestreados se presentan bajas demandas biológicas de oxigeno(DBO5), valores inferiores a 2,0, indicando un grado de contaminación muy bajo y cumple los objetivos de calidad para la cuenca Caribe, la cual exige que esta sea menor a 5; de igual forma se presentan valores bajos

para los sólidos suspendidos totales(SST), lo cual sería normal en corrientes de aguas efímeras sin embargo no se cumplen los objetivos de calidad, los cuales exigen que estos valores sean menores o iguales a 1.0, los valores de grasas y aceites (G y A) deberían estar en cero o totalmente ausentes, para este caso el arroyo villeros presenta valores menores de 3, lo que indica una ligera contaminación por G y A. No obstante, se cumplen los objetivos de calidad ya que exigen valores menores o iguales que 5.

En el caso de los coliformes totales y fecales, se encontraron valores de 15.000 a 39.000 y de 6.400 a 11.000 NMP/100cc, entre aguas arriba y aguas debajo de la infantería de marina, siendo aún mayores aguas abajo. Por tanto se aprecia cierto grado de contaminación por este parámetro, además los objetivos de calidad para esta corriente exigen valores menores de 2.000 para coliformes totales y menos de 200 para fecales

La Alcaldía Municipal de Coveñas realizo convocatoria para integrar a todos los actores del municipio: comunidad, sector productivo, sector Educación, CARSUCRE, sectores privado y público en el fortalecimiento de políticas ambientales, Para garantizar una gestión ambiental participante, y generar desarrollo sustentable en el municipio de Coveñas, en cumplimiento de la ley 99 de 1993 articulo 65S, lo anterior se evidencio en el oficio 18 septiembre 2013, donde el señor alcalde convoco a Infantería de marina, personería, Ecopetrol, ocenas, CVS, alcaldía de San Antero, procuraduría judicial agraria, Aguas del Golfo, CARSUCRE, entre otros; para tomar las acciones tendientes a mitigar el impacto ambiental, negativo ocasionado por el vertimientos de aguas residuales en el arroyo de villeros y tomar las medidas para la rehabilitación del mismo .

Cuadro N° 12 Estado actual de las obras programadas y proyectada en el horizonte PSMV

Actividad	Programada	Estado
Instalación y operación del sistema de alcantarillado	Años 2007-2008	Ejecutado 90% en el 2013
Construcción de emisores finales	Año 2008	Ejecutado 100% en el 2013
Estudio y diseño alcantarillado rural	Año 2009	Pendiente
Construcción y operación alcantarillado rural		Pendiente

OBSERVACION°055

Connotación: Administrativa

Descripción de la Observación: Falta de fortalecimiento de los instrumentos económicos y financieros, con los cuales cuenta el municipio para realizar la gestión ambiental, como son:

- Incentivos Económicos a la inversión ambiental
- Fuentes de financiación para proyectos ambientales

Fuente de Criterio: ley 99 de 1993, Normas tributarias vigentes.
Criterio: verificar que recuro destina la alcaldía para la gestión ambiental

Causa: No cumplimiento del plan plurianual, poca importancia dada al sector ambiente
Efecto: No destinan recursos para la protección, conservación de los recurso naturales y el medio ambiente, que no se de desarrollo sostenible

OBSERVACION N°056
Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación: No se evidencio la puesta en marcha de proyectos ambientales PARES Y PROCEDAS, no existen actas de reunión del comité, concertación con la comunidad, Instituciones educativas, carecen de un programa de educación ambiental municipal, así como un plan de acción, que contemple las acciones a llevar a cabo en la vigencia fiscal
Fuente de Criterio: ley 99 de 1993 -lineamiento MEN- Plan de desarrollo 2012-2015
Criterio: verificar la implementación de los PRAES y los PROCEDAS
Causa: No cumplimento con programas plan de desarrollo y lineamientos MEN
Efecto: Desarrollo no sustentable

OBSERVACION N° 057
Connotación: Administrativa, Disciplinaria
Descripción de la observación: La alcaldía no realizo las gestiones tendientes a conservar, proteger, adquirir áreas de importancia estratégica para la conservación aéreas que surten de agua acueducto, en el presupuesto apropiaron $80.000.000, y no los ejecutaron, recursos que según ley 99 de 1993, son de destinación especifica., recursos estos que debían incluir en el presupuesto 2014, y no se incluyeron como se evidencio, como se observa en la ejecución presupuestal de ingresos 2013, el total de los ingresos propios recaudados, fueron reconocidos en la vigencia 2013. Por lo cual esta acción genera un presunto déficit presupuestal. Hallazgo este incluido en el plan de mejoramiento suscrito, como resultado auditoria especial 2011, acción se debía implementar fecha límite 31 diciembre de 2012.- dando lugar a sanción por parte de la CGDS.

Fuente de Criterio: Decreto 111 de 1993, ley 819 de 2003, art 111 de la ley 99 de 1993, ley 42 de 1993, resolución 117 de 2012, plan de desarrollo 2012-2015, ley 734 de 2002
Criterio: Verificar la adquisición áreas importancia estratégica
Causa: No cumplimento con los objetivos y programas plan de desarrollo, omisión del plan de mejoramiento suscrito con la CGDS, No cumplimiento ley
Efecto: Perdida del Recurso Hídrico

OBSERVACION N°058
Connotación: Administrativa- disciplinario- sancionatoria ambiental traslado CARSUCRE)
Descripción de la observación: El Municipio no ha iniciado el trámite para de cierre y pos clausura de cierre de los botaderos a cielo abierto encontrados en la visita realizada por CARSUCRE el día. 8 de enero de 2013,
Fuente de criterio resolución 1390 de 2005, modificada por la 1684 de 2005, Resolución 1822 de 2009, resolución 1529 de 2010, y a las recomendaciones dadas por esta corporación, incluidas en el expediente N° 4217 de 30 julio de 2007, correspondiente al PGIRS Coveñas.
Criterio: verificar las medidas tomadas por la administración para recuperar las áreas afectadas por la disposición de basuras
Causa: No cumplimiento del PGIRS, debilidades gestión ambiental
Efecto: perdida de ecosistemas y daño paisajístico, proliferación vectores de enfermedades

OBSERVACION N° 059
Connotación: Administrativa- Disciplinaria
Descripción de la necesidad. La alcaldía de Coveñas no le da aplicabilidad al comparendo ambiental, herramienta esta útil para reducir y/o erradicar las basureros a cielo abierto, que se siguen presentando en el municipio de Coveñas, y que ya genero una sanción por parte de la CARSUCRE, en cabeza del señor alcalde de Coveñas y el gerente aguas del golfo.
Fuente de Criterio: Acuerdo 006 de 2012**,** ley 1259 de 2008, circular 057 de 2010 procuraduría, decreto 3695
Criterio: verificar las acciones implementadas en la puesta en marcha comparendo ambiental.
Causa: No aplicación de la norma, poca importancia a la gestión ambiental
Efecto: perdida de ecosistemas, daño paisajístico, proliferación de vectores de enfermedades.

2.1.1.5 TECNOLOGÍAS DE LAS COMUNICACIONES Y LA INFORMACIÓN. (TICS)

Se emite una opinión Ineficiente, con base en la calificación de 13,5 puntos

TABLA 1-5

TECNOLOGÍAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN

VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Cumplimiento aspectos sistemas de información	13,5
CUMPLIMIENTO TECNOLOGIAS DE LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN	**13,5**

Calificación	
Eficiente	2
Con deficiencias	1
Ineficiente	0

Ineficiente

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

En la evaluación de la tecnología de la comunicación de la información TICS, se obtuvo una calificación Ineficiente con un puntaje de 13,5 producto de que no se evidenció en la alcaldía un área de sistemas para implementar efectivamente las TICS, las cuales son realizadas a través de un funcionario vinculado a través de contrato donde el objeto de este es mantener actualizada la página web de la alcaldía, generando falencias al no contar con los mecanismos e instrumentos de planificación necesarios para evaluar, controlar y hacer seguimiento a las TICS, por lo cual se evidencio debilidades en los siguientes factores:

Integridad de la información, dentro de esta variable se evaluaron aspectos referentes a la aplicación de controles de entrada de la información, donde se observó que no se está poniendo en práctica procedimientos para el registro veraz de los datos y almacenamiento de la información. En los controles de salida de la información, no se evidenció la organización de un grupo responsable que controle la revisión de las salidas. En el control de bases de datos, se observó falencias en los controles para la accesibilidad al contenido de los archivos. En cuanto a la administración de un ambiente físico no se definió un espacio que actúe como centro donde se manejen los datos. Se evidenció control al acceso del personal a las diferentes áreas, y la no implementación de medidas de protección contra factores ambientales.

Disponibilidad de la información se obtuvo un puntaje de 50 puntos, debido a que cumplen parcialmente la aplicación de los controles de salida de la información.

Efectividad de la información, la puntuación obtenida es de 3,3, producto de la NO existencia de un plan estratégico de tecnología informática.

Eficiencia de la información, no existe un plan estratégico o de largo plazo que comprenda las necesidades de servicios, de equipos, de programas y otros elementos.
Seguridad y confidencialidad de la información, no existe un marco de trabajo para la administración de riesgos que garanticen la seguridad de los sistemas.

Estabilidad y confiabilidad de la información, no se implementan controles en la salida de la información, ni los procedimientos para el archivo, almacenamiento de los datos que sean efectivos y eficaces.

Estructura y organización del área de sistemas, al no existir un área de sistemas no se logra implementar y controlar el manejo de las TICS.

OBSERVACION N° 060
Connotación: Administrativa
Descripción de la Observación. No existe en la alcaldía un área de sistemas para implementar efectivamente las TICS, las cuales son realizadas a través de un funcionario vinculado a través de contrato donde su obligación primordial es mantener actualizada la página web de la alcaldía, generando falencias al no contar con los mecanismos e instrumentos de planificación necesarios para evaluar, controlar y hacer seguimiento a las TICS.
Fuente de Criterio:
Criterio: verificar el grado de implementación de las Tics
Causa: No contar con áreas de las TICS
Efecto: perdidas de información, errores en la información e entrada y salida, administraciones no competitivas.

2.1.1.6 RESULTADO SEGUIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO

El grado de cumplimiento del plan de mejoramiento es del 49,3% por lo cual no se conceptúa que la alcaldía municipal de Coveñas, **No cumple,** con la implementación de las acciones correctivas, propuestas, para

corregir los hallazgos administrativos detectados en el desarrollo del proceso auditor a las vigencias 2011 y 2012.

TABLA 1- 6												
PLAN DE MEJORAMIENTO												
VARIABLES A EVALUAR										**Calificación Parcial**	**Ponderación**	**Puntaje Atribuido**
Cumplimiento del Plan de Mejoramiento										51,1	0,20	10,2
Efectividad de las acciones										48,9	0,80	39,1
CUMPLIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO											1,00	**49,3**
Calificación												
Cumple	**2**		**No Cumple**									
Cumple Parcialmente	**1**											
No Cumple	**0**											

Fuente: Matriz de calificación

Lo anterior se sustenta en seguimiento realizado por el equipo auditor durante el desarrollo de la auditoria vigencia 2013, en cumplimiento de la resolución 117 de mayo de 2012, así: (ver anexo 5.1)

La Alcaldía municipal de Coveñas, suscrito el 11 de Junio del 2012 plan de mejoramiento, el cual contiene los 45 hallazgos de carácter administrativos, resultado de las auditorías regular de la vigencia 2011 y 2012 y la auditoría especial línea ambiental vigencia 2011.
Se evidencio la implementación de veintiún (21) acciones correctivas, con efectividad, por lo cual se cierran los hallazgos 4, 5, 6, 7, 11, 14, 19, 21, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 42, 43, 44, y se excluyen del plan de mejoramiento a suscribir como resultado de este informe de auditoría.

Se cumplieron parcialmente tres (3) hallazgos: 13, 40, 41, se evidenció que se tomaron las acciones correctivas para dar cumplimiento al plan de mejoramiento, pero no se logró la efectividad, por lo cual deben cambiar la acción correctiva e incluir estos hallazgos en el plan de mejoramiento a suscribir.

No se cumplieron veintiún (21) hallazgos 1, 2, 3, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 32, 33, 35, 39, 45; no se evidenció cumplimiento de las acciones correctivas propuestas en el plan de mejoramiento suscrito, por tanto quedan abiertos, y se deben incluir en el plan de mejoramiento a suscribir.

Los hallazgos 1, 2, 3 hacen referencia al mismo hallazgo, y como se evidencia en el presente informe este hallazgo se mantiene., por lo cual lo deben incluir como se redacto el hallazgo en el presente informe.

Indicadores de Cumplimiento al Plan de Mejoramiento Alcaldía de Coveñas

INDICADORES DE CUMPLIMIENTO	OBSERVACIÓN
No. Acciones Cumplidas X 100 Total Acciones Suscritas 21/45=46,67%	Este indicador señala que de las 45 acciones evaluadas, la Entidad dio cumplimiento a 21, lo que corresponde a un 46.66%.
No de Acciones Parcial/. Cumplidas X 100 Total Acciones Suscritas 3/45= 7%	Este resultado establece que la Entidad dio cumplimiento parcial a 3 acciones, equivalentes a un 7%.
No. de Acciones No Cumplidas X 100 = Total Acciones Suscritas 21/45=46,67%	Este indicador señala que de las 45 acciones evaluadas, la Entidad no dio cumplimiento a 21, lo que corresponde al 46,66%

Fuente: Seguimiento al plan de mejoramiento
Elaboró: Comisión de Auditoría

OBSERVACION N° 061
Connotación: sancionatorio
Descripción del Hallazgo: La alcaldía Municipal de Coveñas cumplió parcialmente el plan de mejoramiento suscrito, como resultado de las auditoria regular vigencia 2011, auditoría ambiental vigencia 2011y auditoria regular vigencia 2012, en donde la fecha límite para implementar las acciones fue el 31 de diciembre de 2012, para los hallazgos auditorias vigencia 2011 y ambiental 2011; para los hallazgos auditoria regular 2012, fecha límite 31 de diciembre de 2013. Quedando abiertos veinticuatro (24) hallazgos; de los cuales tres(3) hallazgos: se tomaron las acciones correctivas para dar cumplimiento al plan de mejoramiento, pero no se logró la efectividad,, y veintiuno(21) hallazgos no se implementaron las acciones correctivas. Lo que genera el inicio de un proceso administrativo sancionatorio.(ver paginas 220-221)
Fuente de Criterio: resolución 117 de 2012, ley 42 de1993
Criterio: Verificar el grado de implementación plan de mejoramiento con la CGDS.
Causa: Debilidades sistema de control interno

Efecto: Ineficiencia en la gestión municipal, conllevo a posible detrimento fiscal
Responsable: Alcalde Municipal y Jefe de Control Interno

2.1.1.7 CONTROL FISCAL INTERNO

Se emite una opinión, **Ineficiente** a la gestión de control fiscal interno, con base a la calificación de 25,0 puntos, como resultado de la evaluación.

TABLA 1-7
CONTROL FISCAL INTERNO

VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Evaluación de controles (Primera Calificación del CFI)	29,9	0,30	9,0
Efectividad de los controles (Segunda Calificación del CFI)	22,9	0,70	16,0
TOTAL		1,00	**25,0**

Calificación	
Eficiente	**2**
Con deficiencias	**1**
Ineficiente	**0**

Ineficiente

Para la evaluación del control fiscal interno, establecido en la ley 42 de 1993, la comisión auditora procedió a verificar la implementación de los mecanismos de control fiscal interno que aplica la alcaldía municipal de Coveñas, tendientes a evitar, reducir posibles riesgos de carácter fiscal, esta evaluación se realizo de manera transversal en la evaluación de los siguientes factores (Ver matriz EGF – factor control fiscal interno)

- Gestión contractual
- Gestión financiera y presupuestal
- Publicidad y propaganda
- Bienes inmuebles
- Vehículos
- Inventario físico
- Nomina
- Sistemas de Información
- Gestión Ambiental
- Proceso e archivo

En las páginas del presente informe se puede constatar el resultado de la evaluación dada, ya que la causa general de las observaciones de carácter fiscal, arrojados en el presente informe son producidos por no implementación de controles tendientes a reducir o evitar el detrimento fiscal.

OBSERVACION N° 062

Connotación: Administrativa
Descripción de la observación: No contar con controles efectivos para reducir los riesgos generados de la gestión fiscal
Fuente de criterio: ley 42 de 1993, ley 87 de 1993, ley 1474 de 2011
Criterio: verificar los mecanismos de control implementados para reducir. Evitar el riesgo fiscal
Causa: Deficiencia en el sistema de control interno, y en la implementación del MECI
Efecto: Posible detrimento fiscal por la perdida, mal uso de bienes y/o recursos públicos

2.2 CONTROL DE RESULTADOS

Como resultado de la auditoría adelantada, se obtuvo una calificación de 78,5 puntos, emitiendo un concepto **Desfavorable** del control de resultados, como consecuencia del cumplimiento parcial de los planes y programados del plan de desarrollo Unidos es el camino en la vigencia fiscal 2013

TABLA 2
CONTROL DE RESULTADOS
ALCALDÍA MUNICIPAL DE COVEÑAS
2013

Factores mínimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Cumplimiento Planes Programas y Proyectos	78,5	1,00	78,5
Calificación total		1,00	**78,5**
Concepto de Gestión de Resultados	**Desfavorable**		

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Para evaluar este componente, se tomo como muestras los sectores medio ambiente, salud pública y Saneamiento Básico, hay que aclarar que el seguimiento se realizó con los proyectos- programas, cuya fuente de financiación es ingresos propios y sistema general de participaciones,

competencia de esta contraloría, es así que cruzando la información del proceso contractual, con la ejecución presupuestal y lo programado plan de desarrollo para la vigencia 2013, evidenciamos que no todos los programas, y proyectos se ejecutaron, como se evidencio en el desarrollo del proceso auditor, así en el sector Ambiente, no se ejecuto el proyecto de adquisición áreas de importancia estratégica , y el de adquisición de 1ha arroyo villeros, para darle cumplimiento a la inversión de por lo menos el 1% ICLD; así mismo no implementaron proyectos PROCEDAS.
En el sector saneamiento básico, se cumplieron con todas las actividades propuestas, las acciones fueron tendientes a mejorar la calidad del agua potable, y de solucionar el problema de disposición de los residuos sólidos
En el sector salud, tampoco se cumplieron todas las metas propuestas en PDM

Se evidencio falencias al seguimiento del plan de acción 2013, herramienta esta indispensable para realizar seguimiento y control a lo programado en el plan de desarrollo, el único seguimiento que se encontró proceso auditor es de fecha de corte mayo 22 de 2013, realizado por la oficina de planeación. Así mismo no se genera un informe con base en el resultado para que sirva para la toma de decisiones de la alta dirección.

OBSERVACIÓN N° 063
Connotación: Administrativa
Descripción del hallazgo: No se realizan seguimientos periódicos a los planes de acción
Fuente de criterio: ley 152 de 1994, ley 1474 de 2011
Criterio: verificar el grado de cumplimento del plan de desarrollo
Causa: Deficiencias en la aplicación instrumentos de planeación
Efecto: No tener herramienta para la toma de decisiones, tendientes al mejoramiento de la gestión y resultados

2.3 CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL

Como resultado de la auditoría adelantada, se conceptúa que el Control Financiero y Presupuestal es **Desfavorable**, con base a la calificación de 79,4 puntos, resultado de la evaluación de los siguientes factores,

TABLA 3
CONTROL FINANCIERO Y PRESUPUESTAL ALCALDÍA MUNICIPAL DE COVEÑAS 2013

Factores mínimos	Calificación Parcial	Ponderación	Calificación Total
1. Estados Contables	90,0	0,70	63,0
2. Gestión presupuestal	64,3	0,10	6,4
3. Gestión financiera	50,0	0,20	10,0
Calificación total		1,00	**79,4**
Concepto de Gestión Financiero y Presupuestal	**Desfavorable**		

Fuente: matriz EGF
Cálculos Equipo Auditor

2.3.1. ESTADOS CONTABLES

La opinión de los Estados Contables es **Con salvedad**, como resultado de la evaluación de las siguientes variables

TABLA 3-1

ESTADOS CONTABLES

VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Total inconsistencias $ (millones)	$ 13.807.728,00
Indice de inconsistencias (%)	10,0%
CALIFICACIÒN ESTADOS CONTABLES	**90,0**

Calificación	
Sin salvedad o limpia	<=2%
Con salvedad	>2%< =10%
Adversa o negativa	>10%
Abstención	-

Con salvedad

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

El marco conceptual de la contabilidad pública en Colombia tiene los siguientes objetivos: servir de base para el proceso metodológico de la regulación; establecer los conceptos centrales que definen el SNCP; servir de guía al regulador para evaluar permanentemente las normas vigentes y para el desarrollo normativo sustancial y procedimental de la contabilidad pública; apoyar a los

usuarios en la interpretación y aplicación de las normas; aportar en el proceso de construcción de la información contable por parte de quienes preparan y emiten la información; apoyar a los evaluadores de la información en el proceso de realizar un juicio sobre la contabilidad pública, y servir de base para el desarrollo doctrinal.

Los objetivos de la información contable pública buscan hacer útiles los estados, informes y reportes contables considerados de manera individual, agregada y consolidada, provisto por el SNCP, satisfaciendo el conjunto de necesidades específicas y demandas de los usuarios.

Que el artículo 354 de la Constitución Política le asigna al Contador General la función de llevar la Contabilidad General de la Nación y consolidarla con la de sus entidades descentralizadas territorialmente o por servicios, así como determinar las normas contables que deben regir en el país, conforme a la Ley.

Toda la información revelada en los estados contables debe ser susceptible de comprobaciones y conciliaciones exhaustivas o aleatorias, internas o externas, que acrediten y confirmen su confiabilidad, relevancia y comprensibilidad, observando siempre la aplicación estricta del Régimen de Contabilidad Pública para el reconocimiento y revelación de las transacciones, hechos y operaciones realizadas por la entidad contable pública.

Cada una de las características cualitativas de la información contable pública tiene condiciones que garantizan su consecución. Así, para que la información sea Confiable debe antes observar la Razonabilidad, la Objetividad y la Verificabilidad; por su parte, para que la información sea Relevante debe satisfacer antes las condiciones de Oportunidad, Materialidad y Universalidad; finalmente, la información contable pública es Comprensible cuando está condicionada por la Racionalidad y la Consistencia.

Por todo lo anterior, La Auditoría practicada por la Contraloría General del Departamento de Sucre, a los Estados Contables producidos por la **Alcaldía Municipal de Coveñas Sucre** con fecha de corte a diciembre 31 de 2013, se llevó a cabo con el fin de emitir un informe que contenga un dictamen u opinión sobre la razonabilidad de la presentación y contenido de los mismos.

Se verificó por medio del Sistema Consolidador de Hacienda e Información pública – CHIP, que la entidad a la fecha de la auditoria rindió el Formulario CGN_2005- Saldos y Movimientos a la Contaduría General de la Nación, contemplado en el Artículo 1° de la Resolución 375 de 2007, la cual establece que

la información con corte 31 de diciembre de 2013, las entidades contables públicas incluidas en el ámbito de aplicación del Régimen de Contabilidad Pública, deberá reportarse a más tardar el 15 de febrero de 2014.

Estados Contables Consolidados

El Art. 94 de la Ley 617 de 2000. Los Contadores Generales de los Departamentos, además de las funciones propias de su cargo, deberán cumplir aquéllas relacionadas con los procesos de consolidación, asesoría y asistencia técnica, capacitación y divulgación y demás actividades que el Contador General de la Nación considere necesarias para el desarrollo del Sistema General de Contabilidad Pública en las entidades departamentales y municipales, en sus sectores central y descentralizado y las normas técnicas relativas a los estados, informes y reportes contables del Plan General de Contabilidad Pública, exigen la consolidación de los estados contables con sus entes descentralizados (Concejo y Personería Municipal).

Por lo anterior, la Alcaldía Municipal de Coveñas no suministró el balance consolidado (Concejo-Personería), sin embargo suministró los oficios enviados al personero sr. Mauricio Sotomayor Angarita, y al sr Humberto Zubiria Macías, presidente del Concejo enviados el día 31 de enero de 2013, en donde se le solicita el envío de los formularios CGN2005_001 Saldos y Movimientos y CGN2005_002 Operaciones recíprocas, con el fin de agregarlos al balance que presenta la Alcaldía a la Contaduría general de la Nación, que según aclaración de la contadora municipal en oficio N° OC-014 de fecha 09 de abril de 2014, manifiesta que no pudo ser consolidada la información dado que la información reportada por el concejo municipal carecía de las estipulaciones técnicas (balance a 31 de diciembre sin saldos iniciales y sin movimientos débitos y créditos), sólo con saldos finales, y por parte de la personería, no presentó balance, requeridas para la consolidación, certificado por la contadora del municipio.

Falencia que se viene presentando en las anteriores vigencias. y se encuentra sometida a un plan de mejoramiento, la acción correctiva implementada no fue efectiva, por lo cual esta permanece abierta, cambiar la acción correctiva y se debe adelantar un proceso interno disciplinario al personero y presidente del concejo, por no rendir la información contable en los términos establecidos en la resolución 375 de 2007

OBSERVACION N°064
Connotación: Administrativo, proceso interno disciplinario

Descripción de la Observación: La no consolidación de los estados financieros por parte de la Alcaldía Municipal de Coveñas para la vigencia 2013, de acuerdo a las siguientes situaciones:

- Falencias en la información suministrada por el concejo, correspondiente a formulario CGN2005_001 Saldos y Movimientos y formulario CGN2005_002 Operaciones recíprocas.
- La no presentación de la información por parte de la personería

Fuente de Criterio: Artículo 1° de la Resolución 375 de 2007, artículo 11-entidades agregadas, Art. 94 de la Ley 617 de 2000.
Criterio: Verificar la consolidación estados contables entes descentralizados
Causa: No implementar acción correctiva tendiente a subsanar el hallazgo.
Efecto: Incumplimiento de la Resolución 375 de 2007, Art.11, Art. 94 de la Ley 617 de 2000.
Presuntos Responsables: Personero y presidente del concejo

Estados Contables Individuales

El desarrollo del proceso contable público implica la observancia del conjunto de principios, normas técnicas y procedimientos de contabilidad, contenidos en el Régimen de Contabilidad Pública.

La identificación de las diferentes etapas del proceso contable, las actividades que las conforman, así como los riesgos y controles asociados a cada una ellas, constituye una acción administrativa de primer orden para efectos de garantizar la calidad de los estados, informes y reportes contables.

En el proceso contable desarrollado en la Alcaldía Municipal de Coveñas, se pudieron evidenciar situaciones que ponen en riesgo la calidad de la información contable y están asociadas a cada una de las actividades que se desarrollan regularmente durante el proceso:

En este sentido se evidenció que no se hacen conciliaciones permanentes para contrastar, y ajustar si a ello hubiere lugar, la información registrada en la contabilidad de la entidad contable pública y los datos que tienen las diferentes dependencias respecto a su responsabilidad en la administración de un proceso específico.

En la cuenta del ***Efectivo***, De acuerdo a los saldos tomados de la relación de cuentas bancarias suministradas por la Alcaldía Municipal de Coveñas, se presentaron diferencias en tres escenarios respecto al saldo que refleja el balance

con corte 31 de diciembre de 2013 por valor de $39.835.201 miles, en el que comparado con el saldo del libro contable, presenta diferencia por valor de $14.244 miles, con el libro bancario, una diferencia de $11,030.235,85 miles, y con extracto bancario presenta una diferencia por valor de $380.520 miles.

Cabe anotar que se tomó los saldos de las conciliaciones bancarias, en la que arrojó un saldo final en la cuenta de bancos por valor de $35.896.628 miles, que comparado con las cifras del balance presenta diferencia por valor de $3.938.573 miles. Hallazgo este dejado en el plan de mejoramiento suscrito, y con fecha de implementación acción correctiva hasta 31 de diciembre de 2013, por el incumplimiento plan de mejoramiento da a lugar a proceso sancionatorio

OBSERVACION N°065
Connotación: Administrativo
Descripción de la Observación: Diferencias entre el registro contable de la cuenta del efectivo, con los documentos soportes (extractos bancarios, certificación de los saldos de las cuentas bancarias por la oficina de Hacienda y conciliaciones bancarias).
Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008 – 3.7 soportes documentales, 3.8 Conciliación de la información.
Criterio: Verificar que lo registrado sea igual que los documentos soportes
Causa: Faltan controles para verificar que los libros contengan los registros indispensables para el control detallado de las transacciones y operaciones.
Efecto: Incertidumbre en el saldo de la cuenta del efectivo que no permite garantizar la integridad de la información contable pública.
Presuntos Responsable: Alcalde Municipal, Jefe de la Oficina de Control Interno, Contador de la entidad

La cuenta de **Rentas por cobrar**, presenta saldo en el balance a 31 de diciembre por valor de $4.541.049 miles, correspondiente a la vigencia actual y vigencias anteriores.

Correspondiente a la **vigencia actual** según balance a 31 de diciembre presenta saldo de $268.097 miles, correspondiente a Industria y comercio, con una saldo de $255.885 miles y Otros Impuestos Municipales con un saldo de $12.212 miles

Cifras que fueron confrontadas con los soportes del documento, en cuanto al IPU, de acuerdo al balance presenta saldo $0 (cero) a 31 de diciembre de 2013, sin embargo existe una cartera morosa para la vigencia 2013, por valor de $1.690.479 miles, según información suministrada por la oficina de Impuesto de la

Alcaldía Municipal de Coveñas, este saldo del IPU a 31 de diciembre pasa a ser vigencia anteriores al ser reclasificados al inicio del periodo contable siguiente, debitando la cuenta 13.10 vigencias anteriores por concepto de valores trasladado de rentas por cobrar de la vigencia actual, situación que no fue registrada contablemente.
Por lo anterior, se tiene que la Alcaldía de Coveñas, no refleja en sus rentas por cobrar el valor adeudado y a favor de la entidad por concepto de IPU de la vigencia actual, presentando diferencia del 100% del valor de la cartera morosa suministrado por la oficina de impuestos municipales de Coveñas, para la vigencia 2013.

En cuanto al valor recaudado por concepto de IPU de la vigencia actual, de acuerdo a las cifras reflejadas en el balance en su cuenta de ingresos, presenta un valor recaudado de $1.609.007 miles, presentando diferencias con el valor recaudado de acuerdo a la certificación del suscrito Secretario de Hacienda del Municipio de Coveñas, por valor de $1.691.632 miles, con un saldo de diferencia de $82.625 miles.

Para las **vigencias anteriores**, el balance a 31 de diciembre de 2013, presenta saldo por valor de $4.272.952 miles, que comparada con la información reportada en la cartera morosa, suministrada por la alcaldía, ésta presenta un saldo por valor de $6.659.552 miles, correspondiente a las vigencias 2009, 2010, 2011 y 2012, generando diferencia con los reportes contables por valor de $2.386,600 miles.

Cabe anotar que de acuerdo al formato CGDS-015 de rendición de cuentas, presentado por la alcaldía municipal de Coveñas de la vigencia 2013, se encuentra reportando una cartera morosa por un total de $5.102.047 miles, presentando diferencia con la información suministrada en el proceso auditor llevado a cabo, la cual refleja un valor de $6.659.552 miles, generando una diferencia de $1.557.505 miles.

OBSERVACION N° 066
Connotación: Administrativa.
Descripción de la Observación: Hechos realizados que no han sido vinculados al proceso contable, en específico lo referente al valor de la vigencia actual del IPU por valor de $1.690.479 miles.
Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008, 2.1. Etapas y actividades del proceso contable, 2.1.1.3. Registros y ajustes, 4.1. Controles asociados a las actividades del proceso contable, 3. Registros y ajustes.

Criterio: Verificar que todos los hechos se encuentren registrados
Causa: Hechos ocurridos no registrados.
Efecto: Hecho que no permite garantizar la integridad de la información contable pública.

OBSERVACION N° 067
Connotación: Administrativa.
Descripción de la Observación:

- Diferencia por valor de $82.625 miles entre lo registrado contablemente en la cuenta 4.1.05.07 Impuesto Predial Unificado y lo recaudado por tesorería, certificado por el suscrito Secretario de Hacienda del Municipio de Coveñas Sucre, para la vigencia 2013.
- Diferencia por valor de $2.386.600 miles entre lo registrado contablemente en la cuenta 1.3.10 Vigencias anteriores, que presenta saldo por valor de $4.272.952 miles, con la información suministrada por la Alcaldía correspondiente a la cartera morosa que presenta un saldo por valor de $6.659.552 miles.

Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008, 3.7 Soportes documentales, 3.8 Conciliaciones de la información.
Criterio: verificar que coincidan laos saldos contables con los documentos soportes
Causa: Inadecuado flujo de información entre el proceso contable y los demás procesos generadores de hechos, transacciones u operaciones susceptibles de reconocer contablemente.
Efecto: Diferencia que representa la posibilidad de ocurrencia de eventos que tienen la probabilidad de afectar o impedir el logro de información contable con las características de confiabilidad, relevancia y comprensibilidad.

La cuenta **Deudores**, presenta saldo a 31 de diciembre de 2013 en el Balance General por valor de $ 7.313.679 miles, conformado por lo ingresos no tributarios, transferencias, Avances y anticipos entregados, Depósitos entregados en garantía y Otros deudores.

La cuenta de **Avances y Anticipos**, presenta saldo en el balance de $5.562.764 miles a 31 de diciembre de 2013, correspondiente a anticipos de bienes y servicios, inversión, construcción de infraestructura y otros avances y anticipos, que comparado con el listado de obligaciones de la vigencia 2013, suministrada por la Alcaldía, presenta diferencias con el saldo contable por valor de $4.461.000 miles a razón de presentar un saldo total de obligaciones por conceptos de anticipos por valor de $10.023.764 miles.

De acuerdo a la Resolución 357 de 2008, en las etapas y actividades del proceso contable, específicamente en la etapa de Registro y Ajuste, Actividad en la que se elaboran los comprobantes de contabilidad y se efectúan los registros en los libros respectivos, corresponde también a la verificación de la información producida durante las actividades precedentes del proceso contable, para corroborar su consistencia y confiabilidad, previo a la revelación en los estados, informes y reportes contables.

Por lo anterior, se tiene que la Alcaldía no dio cumplimiento a lo establecido en esta etapa, evidenciando situaciones que ponen en riesgo la calidad de la información contable. No se evidencia las conciliaciones de información con los datos que tienen las diferentes dependencias que hacen parte del proceso contable y que son responsables en cada proceso especifico.

OBSERVACION 068
Connotación: Administrativa.
Descripción de la Observación: Diferencia por valor de $4.461.000 miles, entre lo registrado contablemente y la información suministrada por la Alcaldía referente a las obligaciones por concepto de avances y anticipos entregados.
Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008, 2.1 - etapas y actividades del proceso contable, 3.7 Soportes documentales, 3.8 Conciliaciones de la información.
Criterio: verificar la veracidad de los registros contables
Causa: Inadecuado flujo de información entre el proceso contable y los demás procesos generadores de hechos, transacciones u operaciones susceptibles de reconocer contablemente.
Efecto: Diferencia que representa la posibilidad de ocurrencia de eventos que tienen la probabilidad de afectar o impedir el logro de información contable con las características de confiabilidad, relevancia y comprensibilidad.

De acuerdo a las cifras reflejadas en el balance a 31 de diciembre de 2013, sobre **propiedad, planta y equipo** presenta un saldo de $44.364.170 miles, incluyendo su respectiva depreciación acumulada, que de acuerdo a los soportes documentales, en este caso el inventario físico de los bienes muebles e inmuebles, se presentan diferencias entre las cifras contabilizadas en el balance con las evidenciadas en el inventario físico suministrado por la entidad.

Cabe resaltar, que una vez verificado el inventario físico de los bienes muebles e inmuebles, se evidenció que un gran porcentaje de la propiedad, planta y equipo

de la alcaldía no se tiene identificada, ni reconocida en el inventario físico de la entidad, por lo que se infiere que las cifras reflejadas en el balance no son veraces o bien sea que no se encuentre actualizado el inventario físico e incorporados al proceso, por lo que se debe adelantar *el proceso de depuración* de la información contable, siendo que se adelanten nuevos cálculos y registros contables de depreciación y actualización del valor de los bienes, teniendo en cuenta la nueva vida útil, calculada en la toma física.

Los bienes, derechos y obligaciones de la entidad contable pública deberán permanecer registrados en la contabilidad a valores actualizados, para lo cual se deberán aplicar criterios técnicos acordes a cada circunstancia.

En el caso de los bienes muebles e inmuebles, los avalúos se harán atendiendo lo dispuesto en el Procedimiento Contable para el Reconocimiento y Revelación de Hechos Relacionados con las Propiedades, Planta y Equipo, del Manual de Procedimientos del Régimen de Contabilidad Pública. La totalidad de las operaciones realizadas por la entidad contable pública deben estar respaldadas en documentos idóneos, de tal manera que la información registrada sea susceptible de verificación y comprobación exhaustiva o aleatoria. Por lo cual, no podrán registrarse contablemente los hechos económicos, financieros, sociales y ambientales que no se encuentren debidamente soportados.

Con relación a la cuenta de equipo de transporte, tracción y elevación, la Alcaldía suministró dos certificaciones, en la que manifiesta el suscrito jefe de recursos físicos, que no existe equipo de transporte de propiedad de la alcaldía. Sin embargo el Secretario General, Administrativo y de Gobierno Municipal de Coveñas certifica que es de propiedad de la Alcaldía Municipal los siguientes automotores:

1. Motocicleta Suzuki GS 125, color naranja, cilindraje CC125, modelo 2010, placa EAX88C.
2. Ambulancia HYUNDAI, referencia Starex panel diésel, tipo van color blanco, modelo 2006, motor de 2607 c.c, ocho válvulas (diésel euro II), placa OYE918.
3. Camión CHEVROLET, línea KODIAK, color blanco arco bicapa, modelo 2008, motor 9SZ37615, placa OGX-071.

De acuerdo a lo reflejado en la cuenta del balance 1.6.75.02 – Terrestre, refleja un saldo a 31 de diciembre por valor de $187.347 miles, en lo que se crea una incertidumbre en las cifras del balance.

OBSERVACION N°069

Connotación: Administrativa.

Descripción de la Observación: Incertidumbre en las cifras reflejadas en el balance en la cuenta 1.6.75.02- Terrestre, debido a que la alcaldía se encuentra certificando, por un lado el suscrito jefe de recursos físicos, que no existe equipo de transporte de propiedad de la alcaldía y por otra parte el Secretario General, Administrativo y de Gobierno Municipal de Coveñas certifica que es de propiedad de la Alcaldía Municipal los siguientes automotores: Motocicleta, Ambulancia y Camión, como se hizo las especificaciones párrafo anterior.

Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008, 2.2 – Situaciones que ponen en riesgo la confiabilidad, relevancia y comprensibilidad de la información, 3.7 soportes documentales.

Criterio: veracidad de los registros contables

Causa: Inadecuado flujo de información entre el proceso contable y los demás procesos generadores de hechos, transacciones u operaciones susceptibles de reconocer contablemente.

Efecto: no se garantiza la razonabilidad de la información de los estados contables.

La eficiencia y eficacia en la administración (gestión) de los bienes del Estado exige que ellos estén debidamente amparados, de conformidad con el artículo 107, Ley 42 de 1993.

> *"**LEY 42 DE 1993**, articulo 107. Los órganos de control fiscal verificarán que los bienes del Estado estén debidamente amparados por una póliza de seguros o un fondo especial creado para tal fin, pudiendo establecer responsabilidad fiscal a los tomadores cuando las circunstancias lo ameriten"*.

La Alcaldía municipal como Ente Territorial tiene la responsabilidad por orden constitucional de velar por la protección de los bienes del estado. Esta obligación implica la suscripción de Pólizas que amparen los riesgos a los cuales pueden estar expuestos tanto los bienes muebles como inmuebles, respecto a ello la Ley 734 del 2002, en el artículo 48 numeral 63, faltas gravísimas, establece la obligación a los representantes legales de los entes territoriales, de asegurar el patrimonio, es decir, los bienes muebles, inmuebles o los que sea legalmente responsable, por su valor real.

Mediante certificación expedida por jefe de recursos físicos, manifiesta que para la vigencia 2013 la Alcaldía Municipal de Coveñas no adquirió la póliza de aseguramiento de bienes muebles e inmuebles, incumpliendo con lo establecido en la ley que la regula.

En relación a no tener inventario actualizado de bienes muebles e inmuebles este hallazgo se dejo en plan de mejoramiento suscrito con la CGDS, por lo cual este se mantiene, independiente del proceso sancionatorio, por el no cumplimiento plan de mejoramiento

OBSERVACION N° 070
Connotación: Administrativo – Disciplinario
Descripción de la Observación: La entidad no cuenta con un inventario actualizado de acuerdo a lo presentado en el balance general con corte a 31 de diciembre de 2013, al igual no constituyó la Póliza de Aseguramiento de Bienes Muebles e Inmuebles.
Fuente Criterio: Régimen de Contabilidad Pública –principios, características- y Resolución No. 357 de 2008. Artículo 107, Ley 42 de 1993. Ley 734 de 2002, art, 48 numeral 63., resolución 117 de 2012
Criterio: verificar si se aseguraron bienes y recursos públicos
Causa: Inadecuado flujo de información entre almacén, inventarios y el proceso contable.
Efecto: No hay consistencia y coherencia en la información presentada y lo reflejado en los estados contables. Riesgos a los cuales pueden estar expuestos tanto los bienes muebles como inmuebles, al no contar con póliza de aseguramiento.

Proceso de adquisiciones de bienes
De acuerdo a los registros contables reflejados en el balance a 31 de diciembre de 2013, la Alcaldía presenta adquisiciones de bienes muebles por valor de $78.564 miles, para el segundo y cuarto trimestre, correspondiente a muebles y enseres y equipo de oficinas y equipos de cómputo, sin embargo la entidad se encuentra reflejando en los formatos 3 y 4 de la rendición de cuentas al órgano de control CGDS, adquisiciones de bienes muebles la suma de $57.231 miles y $56.282 miles respectivamente, que aún entre los mismos formatos presentan diferencias, por valor de $949 miles, y que con las cifras contables, presenta diferencias por valor de $21.333 y $22.282 miles.

OBSERVACIONES N° 071
Connotación: Administrativo

Descripción de la Observación: diferencias por valor de $21.333 y $22.282 miles, en lo registrado contablemente, correspondiente a adquisiciones de bienes muebles, y la información reportada en los formatos de rendición de cuentas presentadas al órgano de control CGDS.
Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008 –controles asociados a las actividades del proceso contable, 3.8 conciliación de la información.
Criterio: verificar veracidad de los registros contables, con los soportes
Causa: Registros por valores superiores o inferiores al que corresponde.
Efecto: Información de los estados contables, que no coinciden con los soportes, y que no garantizan la integridad de la información.

Los Bienes de uso público, Presenta saldo en el balance a 31 de diciembre por valor de $37.251.453 miles, conformado por las cuentas de bienes de uso público e históricos en construcción, en servicios, entregados en administración.

De acuerdo a la información suministrada por el secretario de planeación, existen proyectos y construcciones de bienes y uso público por valor de $2.436.625 miles, correspondientes a construcción de la casa de la cultura del municipio de Coveñas Sucre por valor de $2.306.949 miles, y construcción de un parque recreativo en el sector guayabal del municipio de Coveñas sucre, por valor de $129.676 miles.

Los **bienes de uso público en Construcción** Presenta saldo a 31 de diciembre de 2013 por valor de $35.305.024 miles, correspondiente a Red carretera, por valor de $22.003.632 miles, red fluvial por valor de $12.861.346 miles, y otros bienes por valor de $440.046 miles, que de acuerdo a la información suministrada por la dependencia de planeación correspondiente a proyectos y construcciones en curso se tiene que por concepto de construcción de pavimento se encuentra un valor de $21.890.291 miles, presentando diferencias de $113.341 miles con el valor contable.

OBSERVACION N° 072
Connotación: Administrativo.
Descripción de la Observación: Diferencia por valor de $113.341 miles, con los registros contables y la información suministrada por la dependencia de planeación del Municipio de Coveñas por concepto de bienes en construcción de red carretera (construcción de pavimento).
Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008, 3.7 soportes documentales., 3.8-conciliación de la información.
Criterio: Verificar veracidad registros contables, con los soportes

Causa: Inadecuado flujo de información entre el proceso contable y los demás procesos generadores de hechos, transacciones u operaciones susceptibles de reconocer contablemente.
Efecto: Revelación de informes contables que no corresponden a los registros realizados.

Los **bienes de uso público en servicios**, Presenta saldo en el balance a 31 de diciembre de 2013, por valor de $64.838 miles, correspondiente a Red carretera, Parques recreacionales y Otros bienes, en la que se deja percibir que los bienes en servicios presentan menor valor, que los bienes en construcción, de acuerdo a lo reflejado en los estados contables.

Cabe resaltar que la cuenta Red carretera presenta un movimiento crédito por el valor que trae de $1.687.383 miles, al igual que otros bienes de uso en servicios, por valor de $140.523 miles, que de acuerdo a la dinámica de la cuenta, hace referencia a el valor que corresponda a la pérdida que por determinación técnica se origina en fenómenos naturales, caso fortuito fuerza mayor u otras causas, o al valor de los bienes que se entreguen o trasladen a otros entes públicos, por lo que se genera una incertidumbre contable acerca del valor reflejado en los bienes de uso en servicio, al dar de baja una red carreta y otros bienes de usos, sin que exista una causa para la no conservación y goce de estos bienes para los habitantes del territorio.

De acuerdo a la Resolución 357 de 2008, se encuentra relacionado dentro de las situaciones que ponen en riesgo la información contable pública, en la incorrecta interpretación y aplicación de los principios de contabilidad pública, así como de los procedimientos contables.

OBSERVACION N° 073
Connotación: Administrativo.
Descripción de la Observación: incertidumbre en el saldo contable de los bienes de uso público en servicios, de acuerdo a los movimientos créditos en la cuenta, por valor de $1.687.383 y $140.523 miles, correspondientemente.
Fuentes Criterio: Resolución 357 de 2008, 2.2. Situaciones que ponen en riesgo la confiabilidad, relevancia y comprensibilidad de la información.
Causa: Interpretación inadecuada del hecho realizado, conforme al Régimen de Contabilidad Pública.
Efecto: Utilización inadecuada de cuentas que tienen el propósito de registrar hechos diferentes al realizado.

La cuenta **Otros activos** Presenta saldo a 31 de diciembre de 2013, por valor de $4.536.493 miles, correspondientes a bienes entregados a terceros e intangibles. Con relación a los bienes entregados a terceros, presentan saldo de $4.421.999 miles, correspondientes a bienes inmuebles entregados en comodato, y a otros bienes.

Cabe anotar que la cuenta de bienes inmuebles entregados a terceros, presentan movimientos débitos por valor de $142.284 miles, que de acuerdo a la dinámica, corresponden a bienes entregados a terceros para su uso, administración o explotación, y movimientos créditos por valor de $491.336 miles, que de acuerdo a la dinámica de la cuenta, corresponde a el valor de la restitución de los bienes entregados y su reclasificación al activo correspondiente, sin embargo, este valor no se ve reflejado como partida en el activo de la contrapartida que le corresponde a la subcuenta que integran la cuenta, al igual que para la cuenta de Otros bienes entregados a terceros, que presenta movimiento crédito, y no se ve reflejado en el activo como valor restituido.

OBSERVACION N° 074
Connotación: Administrativo.
Descripción de la Observación: la cuenta de bienes inmuebles entregados a terceros, presentan movimientos créditos, que corresponde a el valor de la restitución de los bienes entregados y su reclasificación al activo, sin embargo, este valor no se ve reflejado como partida en el activo de la contrapartida que le corresponde a la subcuenta que integran la cuenta.
Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008, 3.8 conciliaciones de la información, CGC dinámica de la cuenta 1.7.20- bienes de uso público, históricos y culturales entregados a terceros.
Causa: Interpretación inadecuada del hecho realizado, conforme al Régimen de Contabilidad Pública.
Efecto: Incorrecta aplicación de normas y procedimientos.

PASIVO

Presenta saldo a 31 de diciembre de 2013, por valor de $ 3.9708.401miles, conformado por las Cuentas por pagar, Obligaciones Laborales, Pasivos Estimados, y Otros Pasivos.

Las **Cuentas por pagar**, Mediante Decreto N°001 de enero 2 de 2014, por medio de la cual se constituyen la relación de las cuentas por pagar de la vigencia 2013,

del Municipio de Coveñas Sucre por valor de $2.083,791 miles, por concepto de recursos del balance y cuentas por cobrar (pendiente de giro).

De acuerdo al balance con corte 31 de diciembre, presentan saldo por valor de $38.525.750 miles, correspondiente a adquisiciones de bienes, transferencias por pagar, acreedores, retención en la fuente, impuesto, contribuciones y tasas, impuesto al valor agregado IVA, créditos judiciales, administradores y prestación de servicios de salud, otras cuentas por pagar, presentando diferencias con el saldo contable, por valor de $36.441.959 miles, que por error de contabilización se encuentran registrados las reservas presupuestales de la vigencia 2012, por valor de $18.644.604 miles, al igual que las constituidas mediante Dto. N° 002 de enero de 2014 por valor de $9.305.079 miles, como también las cuentas por pagar de la vigencia 2012, por valor de $3,476,556 miles constituidas mediante Decreto N° 002 de 4 de enero de 2013, por concepto recursos del balance, cuentas por cobrar, déficit fiscal 2012, financiadas, con recursos en cuentas bancarias, de efectivo recaudo y sin financiación, para un total de $33.510.030 miles, generando una diferencia con los registros contables por valor de $5.015.720 miles.

La cuenta **Retención en la fuente**, presenta saldo en el balance a 31 de diciembre de 2013 por valor de $379.401 miles, sin embargo de acuerdo a los datos tomados de los recibos de pagos por concepto de impuestos de retención en la fuente, la entidad canceló la suma de $111.168 miles, presentando diferencias con el saldo contable de $ 268.233 miles.

OBSERVACION N°075
Connotación: Administrativa.
Descripción de la Observación:

- Incorrecta contabilización, interpretación y aplicación de los principios de contabilidad pública, así como de los procedimientos contables, al reflejar el valor de las reservas presupuestales, en la cuentas por pagar, generando Revelación de informes contables que no corresponden a los registros realizados, e inconsistencias en los estados, informes y reportes contables.
- Diferencia por valor de $268.233 miles, entre el valor reflejado en el balance a 31 de diciembre de 2013 por concepto de retención en la fuente y lo cancelado por la entidad en el formulario de pago de la retención.

Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008. 3.7 soportes documentales, 3.8 conciliación de la información, 4.1. Controles asociados a las actividades del proceso contable,

Criterio: Verificar correcta contabilización cuentas y su veracidad
Causa: Falta controles para verificar que la información contenida en los soportes guarde coherencia con la información reflejada en los estados contables.
Efecto:

- Revelación inconsistente de los saldos de los estados, informes y reportes contables.
- Diferencia que no garantiza la razonabilidad de la información financiera.

La cuenta de los **Pasivos Estimados**, Presenta saldo $0 en el balance a 31 de diciembre de 2013, en donde se evidencia que en la cuenta de Litigios, se dio un movimiento débito por el saldo que viene arrastrando por valor de $2.663.146 miles, que de acuerdo a la dinámica de la cuenta hace referencia a las obligaciones definitivas trasladadas a las cuentas acreedoras respectivas, o al valor de la provisión constituida cuando desaparezcan las causas que la originaron. *Este saldo fue reclasificado a la cuenta 2460- créditos judiciales, en lo que le fue solicitado la relación de los embargo judiciales que se encuentran ejecutoriados en contra de la entidad sin embargo no fue suministrado, que soportara el movimiento contable realizado*.

Al respecto el Régimen de Contabilidad Pública hace referencia a que los Pasivos estimados son Originados en circunstancias ciertas, cuya exactitud del valor depende de un hecho futuro; estas obligaciones deben ser justificables y su medición monetaria confiable, así los pasivos estimados se revelan atendiendo la naturaleza del hecho que los origine y deben reclasificarse al pasivo que corresponda, cuando la circunstancia que determinó la estimación se materialice.

La cuenta de **Otros Pasivos**, presenta saldo en el balance a 31 de diciembre de 2013, por valor de $ 1.078.135 miles, conformado en su totalidad por los Recaudos a favor de terceros.

En cuanto a los **Recaudos a favor de terceros**, Presenta saldo en el balance a 31 de diciembre de 2013 por valor de $127.093 miles, sin embargo de acuerdo a la certificación expedida por el Secretario de Hacienda del Municipio, existen recaudos por concepto de Sobretasa Ambiental por valor de $181.299 miles, presentando diferencia con los registros contables por valor de $(54.206) miles.

Cabe resaltar que el porcentaje de la sobretasa ambiental, se encuentra reflejado en la cuenta 4.1.10.60 como un ingreso percibido por la alcaldía por valor de $537.456 miles, siendo que este recaudo se constituye como un pasivo a favor de terceros, generando una mala contabilización del hecho económico, a causa

de una interpretación inadecuada del hecho realizado, conforme al Régimen de Contabilidad Pública.

En cuanto a los **Recaudos a favor de terceros**, presenta saldo en el balance a corte 31 de diciembre de 2013, la suma de $209.281 miles, que de acuerdo a la certificación suscrita por el secretario de hacienda del Municipio de Coveñas, se tiene los siguientes recaudos de terceros como son las estampillas Unisucre, Prohospital y Procultura por valor total de $342.188 miles, presentando diferencias con los registros contables, por valor de $132.906,85 miles.

OBSERVACION N° 076
Connotación: Administrativo.
Descripción de la Observación:

- Diferencia por valor de $54.206 y $132.907 miles, con los registros contables y la información suministrada por la Secretaria de Hacienda Pública del Municipio de Coveñas por concepto de Recaudo de la Sobretasa Ambiental, estampillas Unisucre, Prohospital y Procultura, para la vigencia 2013.
- Incorrecta contabilización e interpretación de los procedimientos que se aplican, al reflejar el recaudo de la sobretasa ambiental como ingresos percibidos por la alcaldía, a sabiendas de ser un pasivo a favor de terceros.

Fuente de Criterio: Resolución 357 de 2008, 3.7 soportes documentales., 3.8-conciliación de la información, 4.1. Controles asociados a las actividades del proceso contable.
Causa: Inadecuado flujo de información entre el proceso contable y los demás procesos generadores de hechos, transacciones u operaciones susceptibles de reconocer contablemente.
Efecto:

- Revelación inconsistente de los saldos de los estados, informes y reportes contables.
- Diferencias que no garantizan la integridad de la información financiera de la entidad.

PATRIMONIO

Presenta un Capital fiscal por valor de $56.953.345 miles, resultado del ejercicio por valor de $44.756.759 miles, y provisiones, agotamientos, depreciaciones y amortizaciones, por valor de $(3.331.260).

2.3.1.1. CONCEPTO CONTROL INTERNO CONTABLE

Mostrar la calificación de la Entidad, la obtenida en la evaluación de la Comisión y las debilidades que presenta el Sistema de Control Interno Contable.

Resultados de la Evaluación:

Mostrar la calificación de la Entidad, la obtenida en la evaluación de la Comisión y las debilidades que presenta el Sistema de Control Interno Contable.

NÚMERO	EVALUACIÓN DEL CONTROL INTERNO CONTABLE	PUNTAJE OBTENIDO	INTERPRETACIÓN
1	**CONTROL INTERNO CONTABLE**	**3.70**	**SATISFACTORIO**
1.1	**ETAPA DE RECONOCIMIENTO**	**3.79**	**SATISFACTORIO**
1.1.1	IDENTIFICACIÓN	3.69	SATISFACTORIO
1.1.2	CLASIFICACIÓN	3.87	SATISFACTORIO
1.1.3	REGISTRO Y AJUSTES	3.83	SATISFACTORIO
1.2	**ETAPA DE REVELACIÓN**	**3.83**	**SATISFACTORIO**
1.2.1	ELABORACIÓN DE ESTADOS CONTABLES Y DEMÁS INFORMES	4.00	SATISFACTORIO
1.2.2	ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA INFORMACIÓN	3.66	SATISFACTORIO
1.3	**OTROS ELEMENTOS de CONTROL**	**3.50**	**SATISFACTORIO**
1.3.1	ACCIONES IMPLEMENTADAS	3.50	SATISFACTORIO

Fuente: CHIP- información CGN

Con relación a la evaluación hecha al control interno contable de la entidad, se tiene que muy a pesar que el puntaje obtenido de 3.70 interpretado en nivel del rango como satisfactorio, el grupo auditor pudo evidenciar que la información que genera el Sistema de Contabilidad de la Alcaldía no presenta las características de confiabilidad, relevancia y comprensibilidad, viéndose afectada por la efectividad de sus sistemas de Control Interno y en particular por el Control Interno Contable.

El procedimiento para la implementación de controles al proceso contable público deben ser aplicado por los entes públicos incluidos en el ámbito de aplicación del Régimen de Contabilidad Pública, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 354 de 2007 y en las demás normas que la modifiquen o la sustituyan.

Para efectos administrativos, los jefes de control interno, auditores o quienes hagan sus veces, de conformidad con lo establecido en la Ley 87 de 1993, tendrán la responsabilidad de evaluar la implementación y efectividad del control interno contable necesario para generar la información financiera, económica, social y ambiental de la entidad contable pública, con las características de confiabilidad, relevancia y comprensibilidad, a que se refiere el marco conceptual del Plan General de Contabilidad Pública.

Toda la información revelada en los estados contables debe ser susceptible de comprobaciones y conciliaciones exhaustivas o aleatorias, internas o externas, que acrediten y confirmen su confiabilidad, relevancia y comprensibilidad, observando siempre la aplicación estricta del Régimen de Contabilidad Pública para el reconocimiento y revelación de las transacciones, hechos y operaciones realizadas por la entidad contable pública.

Por lo anterior se pudo comprobar que el proceso financiero de la Alcaldía de Coveñas, presenta falencias, debido a la falta de implementación de políticas y procedimientos que interrelacione el área financiera con las dependencias que integran el proceso, la identificación de las diferentes etapas del proceso contable, las actividades que las conforman, así como los riesgos y controles asociados a cada una ellas, constituye una acción administrativa de primer orden para efectos de garantizar la calidad de los estados, informes y reportes contables.

a través de los documentos soportes, debido a que se encontraron falencias entre lo reflejado en los Estados contables y la fuente para su elaboración, situaciones que ponen en riesgo la calidad de la información contable y que están asociadas a cada una de las actividades que se desarrollan regularmente durante el proceso.

Atendiendo lo dispuesto en el Régimen de Contabilidad Pública, las entidades deben adelantar las acciones pertinentes a efectos de depurar la información contable, así como implementar los controles que sean necesarios para mejorar la calidad de la información.

Las entidades públicas deben diseñar y mantener en su estructura organizacional los procesos necesarios para la adecuada administración del Sistema de Contabilidad Pública, tomando como referencia la naturaleza de sus funciones y complejidad de su estructura organizacional. Adicionalmente, deben disponer de un sistema de información que les permita cumplir adecuadamente sus funciones.

Las entidades también deberán adelantar las acciones tendientes a determinar la forma como circula la información a través de cada organización, observando su conveniencia y eficiencia, así como su contribución a la eliminación o mitigación de los riesgos relacionados con la oportunidad de la información. En este análisis deberán determinarse los puntos críticos o más impactantes sobre el resultado del proceso contable, para lo cual pueden elaborarse diagramas de flujo que vinculen a los diferentes procesos desarrollados por la entidad contable pública, que permitan identificar la forma como fluye y debe fluir la información financiera, económica, social y ambiental.

La información fluye en las entidades a través de los documentos soporte, por lo cual éstos deben estar identificados de manera clara para establecer posteriormente su relación y efecto sobre la contabilidad. Con base en los flujo gramas las entidades contables públicas pueden identificar los puntos críticos o más impactantes sobre el resultado del proceso contable y proceder a implementar los controles que se requieran.

2.3.2. GESTIÓN PRESUPUESTAL

Se emite una opinión con **deficiencias** en la gestión presupuestal de la vigencia fiscal 2013, con base en la calificación de 64,3 puntos, obtenidos en el siguiente resultado

TABLA 3- 2
GESTIÓN PRESUPUESTAL

VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación presupuestal	64,3
TOTAL GESTION PRESUPUESTAL	**64,3**

Con deficiencias	
Eficiente	**2**
Con deficiencias	**1**
Ineficiente	**0**

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

Mediante Decreto N° 145 de diciembre 17 de 2012, por medio del cual se Liquida el presupuesto de Ingreso y Recursos de Capital y Gastos del Municipio de Coveñas Sucre, para la vigencia fiscal comprendida entre el 1° de Enero y el 31 de Diciembre de 2013, y considerando que mediante Acuerdo N° 010 de

Noviembre 27 de 2012 y sancionado por el ejecutivo municipal el mismo día 27 de noviembre del mismo año, el Concejo Municipal de Coveñas Sucre, aprobó el Presupuesto de Ingresos y Recursos de Capital y Gastos del Municipio de Coveñas.

Que el artículo 72 del Acuerdo N° 018 de 2003, por medio del cual se expide el Estatuto Orgánico del Presupuesto del Municipio de Coveñas y sus entidades descentralizadas, establece: Corresponde al Alcalde Municipal, dictar el decreto de liquidación del presupuesto general del municipio, de conformidad con lo establecido en la Ley 179 de 1994, Decreto 111 de 1996 en armonía con las demás disposiciones del sistema presupuestal.

En su artículo 1°, liquídese el cómputo total de los ingresos y recursos de capital del municipio de Coveñas, en la suma de $10.975.145.916, conformado por los ingresos corrientes en la suma de $7.014.758.242, específicamente por los Tributarios $3.210.272,519, No tributarios $3,804.485.723, y por os Ingresos del fondo local de salud $3,960.387.675.

En su artículo 2°, liquídese para atender los Gastos de funcionamiento e inversión del Municipio de Coveñas Sucre, en la suma de $10.975.145.916, conformado por los gastos de funcionamiento de administración central en la suma de $2.733.211.535, total gastos de funcionamiento concejo municipal en la suma de $148.999.903, total gastos de funcionamiento de personería $88.405.200, total Inversión en la suma de $8.004.529.278.

Control de legalidad y Modificaciones realizadas al presupuesto durante la vigencia fiscal 2013.

La comisión auditora pudo constatar que las transacciones u operaciones presupuestales son realizadas de manera sistematizada en un software denominado SUIF. Los libros de presupuesto son llevados en éste software, así mismo, se evidenció que no están siendo impresos, aún a la fecha de la auditoría, el libro de apropiaciones no fue impreso, por lo tanto, se le recomienda al encargado que dicha impresión debe realizarse y empastarse una vez terminada la vigencia fiscal anterior, esto con el fin de facilitar las labores y diligencias de los órganos de control.

En el proceso auditor llevado a cabo, se estableció el comparativo de la información rendida a la Contaduría General de la Nación en el formato CGR presupuestal y la información suministrada al órgano de control Contraloría

general del Departamento de Sucre, en la que se detectaron inconsistencias en la presentación de la información a la Contaduría, en el que le fue manifestado al personal responsable, para su corrección inmediata, en el que durante el proceso auditor, la Alcaldía solicitó a la directora de cuentas y estadísticas fiscales, la apertura de la plataforma CHIP, con el fin de retrasmitir de la categoría presupuestal CGR del periodo IV trimestre de 2013, con el fin de corregir algunos códigos de las ejecuciones presupuestales de ingresos.

Por lo anterior, la CGR, informa al ente, que está habilitado la plataforma CHIP categoría CGR PRESUPUESTAL para la retrasmisión, sin embargo advierte que la entidad por tercera vez va a enviar la información, y recomienda revisar bien la información con óptimo de calidad, porque no se dará más reapertura a la entidad.

Teniendo en cuenta las ejecuciones presupuestales suministradas por la administración municipal de Coveñas Sucre, con corte diciembre de 2013, se evidencia que al presupuesto general de la Entidad le fueron adicionados recursos por $70.794.996.315,75 y fue reducido en $103.210.782,48, quedando como definitivo un presupuesto de $81.666.931.449,27.

TABLA N° 15 DISTRIBUCION ADICIONES PRESUPESTO 2013	
Ingresos corrientes	5.346.577.652,20
Sistema General Regalías	37.351.546.225,73
Ingresos de Capital	27.397.642.575,82
Fondo Local de Salud	699.229.862,00
TOTAL	**70.794.996.315,75**

Fuente: Ejecución presupuestal 2013

Los actos administrativos que legalizaron las modificaciones al presupuesto fueron los siguientes:

TABLA N° 16 ACTOS ADMINSITRATIVOS DE ADICCIONES PRESUPUESTALES 2013		
DTO MODIFICATORIOS	**VALOR**	**FECHA**
001	1.179.172.697,00	02/01/2013
005	10.698.139.582,64	01/10/2013

018	1.936.539.851,41	29/01/2013
029	211.614.558,00	06/03/2013
030	221.488.550,00	08/03/2013
033	339.472.027,00	18/03/2013
035	49.000.000,00	20/05/2013
038	613.679.036,00	31/03/2013
039	45.332.951,00	31/03/2013
041	3.904.296.885,00	02/04/2013
046	14.996.018.261,00	16/04/2013
051	307.610.124,00	22/04/2013
052	4.373.265.790,00	22/04/2013
062	18.926.935,01	16/05/2013
065	61.026.998,00	24/05/2013
066	186.551.674,00	27/05/2013
068	531.246.066,00	27/05/2013
073	94.298.422,00	05/06/2013
082	688.837.954,00	05/06/2013
081	39.411.856,00	25/06/2013
086	5.335.076.210,00	08/07/2013
092	6.516.063.223,09	19/07/2013
101	91.235.186,00	05/08/2013
105	97.464.845,00	15/08/2013
125	3.543.566.203,62	27/09/2013
126	1.269.041.788,00	30/09/2013
130	1.130.028.274,00	08/10/2013
137	8.268.321.141,78	25/10/2013
147	266.981.395,20	12/11/2013
164	243.320.041,00	11/12/2013
169	60.551.700,00	20/12/2013
172	1.382.979.534,00	30/12/2013
TOTAL ADICIONES	**68.700.559.759,75**	
ADICIONES SEGÚN EJECUCIONES PRESUPUESTALES	**70.794.996.315,75**	
Diferencia	**(2.094.436.556,00)**	

Fuente: Decretos modificatorios comparados ejecución presupuestal
Cálculos equipo auditor

La tabla N° 16 nos muestra una diferencia por valor de $ 2.094.436.556, entre el valor registrado en la ejecución presupuestal de ingresos y gastos 2013 y los actos administrativos que soportan las adiciones.

Con relación a estas diferencias, se denota el incumplimiento de la Resolución 357 de 2008 numeral 3.7. Soportes documentales. La totalidad de las operaciones realizadas por la entidad contable pública deben estar respaldadas en documentos idóneos, de tal manera que la información registrada sea susceptible de verificación y comprobación exhaustiva o aleatoria., y del decreto 111 de 1996; por lo cual, no podrán registrarse contablemente los hechos económicos, financieros, sociales y ambientales que no se encuentren debidamente soportados, contemplada en el artículo 34, numeral 2 de la Ley 734 de 2002. Este hallazgo se dejo en plan de mejoramiento suscrito, la acción correctiva no fue implementada, por el incumplimiento al plan de mejoramiento se dará lugar proceso sancionatorio

Como ejemplo de lo anterior se observa en los movimientos a la Estampilla Unisucre el siguiente análisis:

ESTAMPILLAS UNISUCRE				
INGRESOS				
Presupuesto inicial	**Adición**	**Presupuesto Definitivo**	**Recaudo**	**Recaudo Tesoreria**
100.000.000	409.936.018	509.936.018	509.936.018	509.936.019
GASTOS				
Presupuesto inicial	**Adición**	**Presupuesto Definitivo**	**Ejecutado**	**Pagos**
100.000.000	442.216.518	542.216.518	433.523.280	433.523.280

De acuerdo a la anterior tabla, se observa que la entidad en el presupuesto de ingresos en el rubro 213060403- Otras transferencias corrientes a universidades públicas 4109- estampilla Unisucre, la entidad realizó una adición por valor de $409.936.018, sin embargo para el presupuesto de gastos, la entidad adicionó en el rubro 213060403-otras transferencias corrientes a universidades públicas la suma de $442.216.518, presentando un desequilibrio presupuestal por valor de $(32.280.500) entre los ingresos y gastos, generando un presupuesto definitivo para ingresos por valor de $509.936.018 y para gastos un valor de $542.216.518, .

Y en los movimientos gastos inversión del Fondo Local de Salud, así:

COMPORTAMIENTO REGISTROS PRESUPUESTALES FONDO LOCAL DE SALUD									
DECRETO 145 DE 2012	**RESGISTRADO EN LAS EJECUCIONES (valores en miles de pesos)**								
Valor Inicial	**Presup. Inicial**	**Adición**	**Presup. Definitivo**	**Recaudo**	Por recaudar				
3.960.388	3.960.387	699.229.	4.659.618	4.484.613.	175.004				
	GASTOS								
	Presup. Inicial	**Créditos**	**Contra créditos**	**Adición**	**Reducción**	**Pres. Defin**	**Ejecutado**	**Obligado**	**Pagado**
3.976.388	4.076.387.	40.160.	33.660	1.103.265.	33.442	5.152.740.	4.942.581	4.735.595	4.730.423

Fuente: ejecución ingresos y gastos 2013 y decreto 145 de 2012
Cálculos: equipo Auditor

Como se puede observar, en la tabla anterior, en el rubro del Fondo Local de Salud, mediante decreto 145 de 2012 de liquidación, apropiaron en presupuesto de ingresos rubro 13 el valor de $ 3.960.88 (miles de pesos) y en el presupuesto de gasto rubro 2720 apropiaron la suma de $3.976.388(miles de pesos), observándose una diferencia de $16.000(miles de pesos), que corresponde a la subcuenta 2720102, correspondiente al 0,4% interventora régimen subsidiado. Evidenciándose, un déficit presupuestal.

Como se observa en los presupuestos iniciales de la ejecución de egreso, se evidencia que el registro inicial presenta una diferencia de $99.999(miles de pesos) con lo estipulado en el decreto de liquidación.

Así las cosas el presupuesto inicial en la ejecución presupuestal de ingresos es por la suma de $ 3.960.387(miles de pesos) y, el presupuesto inicial de gastos de $ 4.076.387(miles de pesos), generando un desequilibrio presupuestal en el fondo local de salud, por valor de $ 116.000 (miles de pesos) evidenciando un déficit presupuestal

Las adiciones realizadas presentan una diferencia por valor $ 404.035(miles de pesos), generando un mayor valor en el presupuesto de gastos.

Quedando un presupuesto definitivo en la ejecución de gastos fondo local en salud la suma de $5.152.740.(miles de pesos), y presupuesto de ingresos definitivo de ingresos rubro local en salud la suma de $ 4.659.618(miles de pesos), generando un desequilibrio presupuestal, por valor de $$493.123, (miles

de pesos), produciendo déficit presupuestal

Comparando el presupuesto de ingresos definitivo por valor de $ 4.659.618, con el presupuesto comprometido valor de $4.942.581(miles de pesos); se genero un déficit de presupuestal por valor de $ 282.963(miles de pesos), y al compararlo con el obligado $,4.735.595 se genero un déficit fiscal por valor de $ 75.978(miles de pesos), y un déficit de tesorería por valor de $ 245.809 (miles de pesos).

OBSERVACION N° 077
Connotación: administrativa.
Descripción de la observación: Se evidencia desequilibrio presupuestal en los rubro estampilla pro-universidad y Fondo local de salud (ver página 248-252)
Fuente de Criterio: Decreto 111 de 1993, art 48 numeral 25 ley 734 de 2002
Causa: Errores en las etapas preparación, aprobación y ejecución.
Efecto: Desequilibrio presupuestal, ocasionando déficit presupuestal, y posible déficit fiscal
Presuntos responsables Secretario de hacienda, Alcalde Municipal,

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS

La ejecución presupuestal de los ingresos corrientes con corte diciembre 31 de 2013, muestra que luego de las modificaciones realizadas al presupuesto, el mismo quedó establecido en la suma de $12.361.335.894 correspondientes al 15,14% del presupuesto definitivo. De este presupuesto definitivo, la administración logró recaudar el 96,96%, es decir, se recaudaron ingresos corrientes por valor de $11.986.144.053, quedando un saldo por recaudar de $375.191.841,54 correspondiente al 7,94% del presupuesto definitivo., ver cuadro N° 17

TABLA N° 17 RECAUDO INGRESOS TRIBUTARIOS			
Presupuesto Definitivo		8.075.601.146,00	9,89%
Recaudo		7.708.801.273,00	95,46%
CONCEPTO		**RECAUDO**	**%**
Impuestos Tributarios			
comportamientos del recaudo			
Circulación y transito		120.000,00	240,00%
IPU		1.846.763.317,00	99,94%
Sobretasa Ambiental		181.298.985,00	52,72%

Industria y Comercio		2.089.139.574,00	100,00%
Avisos y tableros		1.822.422,00	7,04%
Otros Ingresos		391.762.166,00	68,62%
Estampillas		2.176.360.204,00	100,00%
Otros impuestos y contribuciones		1.021.534.604,00	100,00%
Total Recaudo		**7.708.801.272,00**	

Como se puede analizar, el recaudo de los ingresos tributarios alcanzó un 95,46%, correspondiente a la suma de $7.708.801.273, en la que el impuesto de mayor participación corresponde al de Circulación y transito con una participación del 240%, industria y comercio, Estampillas y Otros impuestos y contribuciones con el 100%.

Por otra parte el **Impuesto de industria y comercio** presentó un recaudo por valor de $2.089.139.574 correspondiente a vigencia actual $2.067.855.980 y por vigencia anterior $21.283.594.

Por concepto de **Impuesto Predial Unificado** se recaudó la suma de $1.846.763.317, correspondiente a vigencia actual $1.691.632.318 y por vigencia anterior la suma de $155.130.999, que de acuerdo a la cartera morosa existente en la entidad, se infiere que las políticas de recaudo son deficientes, además de existir prescripciones decretadas y no decretas con más de 5 años de caducidad, en donde la actual administración como as anteriores no ejercieron el cobro coactivo, ni medidas cautelares, que evitaran causar detrimentos al patrimonio del estado.

Por concepto de Otros Impuestos y Contribuciones, se recaudó la suma de $1.021.534.604, correspondiente a las contribuciones sobre contratos de obra pública.

Por concepto de **Otros Impuestos**, se recaudó la suma de $391.762.166, correspondientes a:

OTROS IMPUESTOS			
Publicidad			39.300,00
Delineación			16.287.419,00
Espectáculos Públicos Municipal			1.345.700,00
Sobretasa Bomberil			85.786.317,00
Sobretasa a la Gasolina			288.303.430,00
Total Recaudo			**391.762.166,00**

IMPUESTOS NO TRIBUTARIOS			
Presupuesto Definitivo		4.285.734.748,00	5%
Recaudos		4.277.342.779,00	99,80%
Comportamiento del Recaudo			
Tasas y Derechos	61.026.998,00	100%	
Multas y Sanciones	63.661.862,00	89%	
Transferencias	4.150.510.986,00	100%	
Otros Ingresos no tributarios	2.142.934,00	100%	
Total Recaudo	**4.277.342.780,00**		

Los Impuestos no tributarios, presentan un comportamiento del recaudo del 99,80%, correspondiente a la suma de $4.277.342.779, en el que presenta en su mayor parte un 100% de sus impuestos.

El recaudo por conceptos de **Tasas y Derechos**, corresponde a la contraprestación portuaria.

Por conceptos de **Multas y Sanciones**, la entidad recaudo la suma de $63.661.862, correspondiente a:

MULTAS Y SANCIONES			
Multas de Gobierno			
Registro de Marcas y Herretes		418.000,00	100%
Intereses Moratorios			
Predial		62.744.862,00	97,38%
Industria y Comercio		235.000,00	23,50%
Sanciones Tributarias			
Industria y Comercio		264.000,00	5%
Total recaudo		**63.661.862,00**	

OBSERVACIÓN N° 080

Connotación: Administrativa, Disciplinaria y Penal

Descripción de la observación. Dentro del Presupuesto de rentas vigencia 2013, incluyeron tributos, no incluidos o que no estaban vigentes en el estatuto de rentas municipal y sus modificaciones así: (Ver cuadro N° 9)

- Impuesto de circulación y transito sobre vehículo particular, no se encuentra incluido en el estatuto de rentas acuerdo 018 de 2007, ni en sus modificatorias; pero en el presupuesto de ingresos 2013, incluyeron este impuesto con un presupuesto definitivo de $50.000, y recaudaron la suma de $120.000.
- Estampilla Pro-hospitales, recaudaron la suma de $ 339.957.345, este impuesto no está reglamentado en el estatuto tributario acuerdo 018 de 2007 y sus modificatorios
- Registro Marcas y Herretes, incluyeron este impuesto que fue eliminado en el acuerdo N° 012 de 2012, de este tributo recaudaron la suma de $418.000
- Estampilla Pro-Electrificación Rural, renta está eliminada mediante acuerdo 012 de 2012 art 20 , y recaudaron el valor de $ 52.770.359, con este recurso se celebro el contrato N°70-221-012-2013 se realizo por selección abreviada, objeto: electrificación rural del sector tres esquinas-bellavista zona rural del municipio de coveñas por valor de $ 49.998.390

Fuente de Criterio: Art 345 a 355 de la constitución política, decreto 111 de 1996, la ley 488 de 1998, código penal, ley 734 de 2002

Criterio: Verificar la legalidad inclusión de los tributos en el presupuesto de rentas vigencia 2013

Causa: Debilidades en las actividades presupuestales de programación y elaboración, por parte de la administración municipal específicamente secretaria

de hacienda y deficiencias del control político ejercido por el Honorable Concejo de Coveñas, aprobación del presupuesto
Efecto: Instrumento de planificación y gestión financiera como es el Plan Financiero no está sustentado en ingresos legales, lo que puede ocasionar déficit fiscal
Posibles Responsables: Secretario de Hacienda Municipal y Concejales del Municipio de Coveñas, Alcalde Municipal de Coveñas

El presupuesto definitivo Rubro **Transferencias(**SGP-Departamento), después de modificaciones quedó establecido en la suma de $4.150.710.985 correspondiente al 5,08%, en el que recaudaron la suma de $4.150.510.986, por concepto de Transferencias de Libre Destinación en la suma de $931.922.241 representado en el 99,98% y por Transferencias para Inversión la suma de $3.218.588.745 representado en un 100%.

Comportamiento presupuestal de los Ingresos de Capital Vigencia 2013

Para los **Ingresos de Capital**, presenta presupuesto definitivo por valor de $27.294.431.793 correspondiente al 33,42%, en el que recaudaron la suma de $23.871.247.601 correspondiente al 87,46%.

Los recaudos corresponden a los conceptos de Cofinanciación en la suma de $2.166.238.642, representa el 87,82%, Recursos del Balance en la suma de $9.643.619.172, representa el 75,54%, y por Rendimientos Financieros la suma de $188.950.742, representa el 100%.

Comportamiento presupuestal de los Ingresos de Fondo Local de Salud Vigencia 2013

Para los **Ingresos de Fondo Local de Salud**, presentan un presupuesto definitivo en la suma de $4.659.617.536 representado en un 5,71%, cuyo recaudo se encuentra en un 96,24% correspondiente a la suma de $4.484.613.649.

Los recaudos se encuentran representados por los conceptos de Ingresos Corrientes de Fondo Local de Salud, con un 97,59% correspondiente a la suma de $4.342.396.069, y por Ingreso de Capital de Fondo de Salud el 67,72% correspondiente a la suma de $142.217.580.

EJECUCION PRESUPUESTAL DE GASTOS

La ejecución presupuestal de egresos con corte a diciembre 31 de 2013, muestra que luego de las modificaciones realizadas al presupuesto, el mismo quedó establecido en la suma de $3.966.449.881, en el que ejecutó la suma de $3.356.594.437, obligaciones por valor de $3.260.884.371, Pagos en la suma de $3.076.268.084.

Por concepto de **Gastos de Personal**, la entidad ejecutó la suma de $1.780.030.364, obligaciones por valor de $1.779.880.363, Pagos por valor de $1.698.859.639.

GASTOS DE PERSONAL				
	Pres. Def.	Total Ejecut	Total Oblig	Total Pago
Asociados a la nómina	971.901.318	964.670.901	964.670.901	943.379.271
Personales e Indirectos	515.873.363	498.743.000	498.592.999	498.592.999
Aportes para cesantías	86.319.273	86.257.612	86.257.612	27.666.601
Al sector privado	244.944.714	230.358.851	230.358.851	229.220.768
Totales	**1.819.038.668**	**1.780.030.364**	**1.779.880.363**	**1.698.859.639**

Para la vigencia 2013, la entidad realizó pagos por sueldo de personal de nómina la suma de $721.810.519, prima de navidad $67.432.446, prima legales-vacaciones $106.300.071, indemnizaciones por vacaciones $2.369.260, bonificación de dirección $33.210.975, Auxilio de transporte funcionarios $12.256.000, para dotación de personal, la entidad no realizó pagos para esta vigencia, quedando como saldo por ejecutar $1.231.456.

Realizó pagos al **Sector Privado**, correspondientes a la administración central y lo correspondiente a los pagos de inspectores de policía, comisarios de familia:

APORTES DE PREVISIÓN SOCIAL	**244.042.313,00**
Salud	103.839.908,00
Pensión	135.355.015,00
ARP	4.847.390,00
Aportes parafiscales	**75.048.482,00**
SENA	4.157.852,00
ICBF	24.914.692,00
ESAP	4.450.752,00
CAJA COMPENSACION FLIAR	33.223.492,00
Instituto Técnico	8.301.694,00

Por concepto de **Gastos Generales**, la entidad ejecutó la suma de $670.128.905, obligados $533.104.764, pagos por valor de $505.474.281, correspondientes a:

GASTOS GENERALES		
Adquisiciones de bienes		83.891.710,00
Adquisiciones de servicios		421.582.571,00
Impresos y publicaciones	11.990.000,00	
Seguros	26.543.722,00	
Servicios Públicos	74.772.472,00	
Otros gastos de funcionamiento	221.309.400,00	
Viaticos y gastos de transporte	81.440.846,00	
Gastos financieros	5.526.131,00	

Para el rubro de **Transferencias Corrientes**, el presupuesto definitivo se encuentra en la suma de $1.398.323.893 para la vigencia 2013, en el que ejecutaron y obligaron la suma de $868.940.829, por pagos la suma de $858.150.030.

TRANSFERENCIAS		
Estampillas Unisucre		433.523.280,00
Sobretasa Ambiental		131.306.684,00
		564.829.964,00
OTRAS TRANSFERENCIAS		
Sentencias y conciliaciones		1.000.000,00
A otras entidades descentralizadas		289.203.216,00
fonpet		-
transferencia de capital		3.116.850,00
		293.320.066,00

GASTOS DE FUNCIONAMIENTO CONCEJO MUNICIPAL

Para la vigencia 2013, presentó un presupuesto definitivo de $167.399.903, el cual fue obligado y pagado en un 100%.

GASTOS DE FUNCIONAMIENTO PERSONERÍA MUNICIPAL

Para la vigencia 2013, presentó un presupuesto definitivo de $88.405.200, el cual

fue obligado y pagado en un 100%.

GASTOS DE INVERSIÓN

Presupuesto definitivo de $40.093.130.240, total ejecutado por valor de $27.069.255.265, total obligado la suma de $17.859.886.350, total pagos por valor de $15.960.711.626.

GASTOS DE INVERSION				
EDUCACION	**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
Calidad matrícula	2.560.267.500	2.374.336.418	2.110.065.498	1.950.180.653
Calidad gratuidad	274.090.000	274.090.000	274.090.000	274.090.000
AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO				
	Pres. definitivo	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
Acueducto	510.073.817	509.647.461	509.647.461	509.647.461
Alcantarillado	1.094.044.179	1.021.652.370	571.652.370	571.652.370
Aseo	377.009.324	370.327.550,00	355.327.550,00	355.327.550,00
DEPORTE Y RECREACION	**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
	902.868.358	884.827.624,00	519.989.628,00	519.989.628,00
CULTURA	**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
	3.610.300.620	3.451.690.764	2.011.540.764	1.970.161.177
SERVICIOS PUBLICOS DIFERENTES ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO				
	Pres. definitivo	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**

		3.433.531.522	2.689.213.281	1.385.915.724	1.133.740.772

VIVIENDA		**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
		510.107.006	2.356.600	2.356.600	2.356.600
AGROPECUARIO		**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
		122.000.001	1.220.000.001	655.000.000	655.000.000
TRANSPORTE		**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
		10.909.615.347	5.514.604.113	1.565.726.353	198.273.523
AMBIENTAL		**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
		150.000.000	69.999.895	15.000.000	15.000.000
PREVEN Y ATENC DESAST		**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
		335.021.503	293.350.519	247.392.286	247.392.286
PROMOCION DESARROLLO		**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
		290.000.000	209.600.000	204.080.000	195.330.000
GRUPOS VULNERABLES		**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
		2.300.115.263	1.525.698.120	1.350.596.939	1.341.640.402

EQUIPAMIENTO	**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
	2.450.964.512	52.927.945	52.927.945	52.927.945
DESARROLLO COMUNIT	**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
	45.000.000	40.010.000	23.910.000	23.910.000
FORTALEC INSTITUCIONAL	**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
	1.229.873.357	958.187.345	651.193.080	510.193.089
JUSTICIA Y SEGURIDAD	**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
	1.542.540.197	938.244.743	891.968.952	868.565.089
FONDO LOCAL DE SALUD	**Pres. definitivo**	**total ejecutado**	**total obligad**	**total pagos**
	5.152.740.810	4.942.580.515	4.735.595.191	4.730.423.080

ERRORES EJECUCIÓN PRESUPUESTAL RUBRO BIENESTAR EMPLEADOS
(Ver página 138-141 del presente informe)

OBSERVACIÓN N° 081

Connotación: Administrativa, disciplinaria y penal

Descripción de la observación: El manejo del recurso designado para los programas de bienestar por valor de $36.500.000, se ejecuto de manera irregular, en contravía de los principios que rigen la función administrativa, presupuestal y contractual. Los recursos presupuestados en el rubro de bienestar, se debieron ejecutar de conformidad con los programas y proyectos diseñados, a través de proceso de contratación estipulado en la ley 80 de 1993, decreto 734 de 2011, y no entregarse a un funcionario de la administración, para que ejecutara los recursos en forma directa. Estos se realizaron a través de acto administrativo donde el Representante legal, Cesar Serrano Romero, autoriza realizar un desembolso al presidente del comité de bienestar social, para realizar las actividades del programa de bienestar social generando esta conducta del

señor alcalde un prevaricato por acción-,lo anterior se sustenta *en:, i) la existencia del hecho, materializado a través de una resolución. ii) que éste sea manifiestamente contrario a la ley, es decir, sin ningún esfuerzo debe ubicarse y señalarse el dispositivo legal inaplicado, de tal forma que el procedimiento de búsqueda no genere ninguna dificultad, y con este actuar delictivo se atenta contra la administración pública, y se desconoce el principio de legalidad, afectando con ello la gestión del Estado.*

Por otra parte incumplieron con el decreto 111 de 1993 y el estatuto de rentas municipales como se evidencio en el pantallazo de la dispersión las cuentas corrientes N° 50712431866 Bancolombia, nombre de la cuenta Estampilla pro ancianos y cuenta corriente N° 507-115439-05 de Bancolombia. Nombre de la cuenta: Estampilla Pro-Ancianos donde giraron los recursos son cuenta de destinación específica, lo cual es considerado falta disciplinaria gravísima, contemplado artículo 48 numeral 20 de la ley 734 de 2002 que dice : *"Autorizar u ordenar la utilización indebida, o utilizar indebidamente rentas que tienen destinación específica en la Constitución o en la Ley".* Además se presenta peculado por apropiación oficial diferente, esta conducta se presenta *cuando el servidor público le da una destinación oficial diferente a los bienes públicos que se encuentran bajo su administración, tenencia o custodia, por razón o con ocasión de sus funciones, o cuando compromete sumas superiores a las fijadas en el presupuesto, o las invierte o utilice en la forma no prevista, en perjuicio de la inversión social o de los salarios o prestaciones sociales de los servidores públicos.*

Fuente de Criterio: Ley 80 de 1993, decreto 111 de 1993, Estatuto de rentas acuerdo 018 de diciembre de 2007 art 329, 335, Código penal, ley 734 de 2002, decreto 1567 de 1998.

Causa. Desconocimiento de la ley en materia de bienestar social e incentivos, inobservancia de lo estipulado en el artículo 335 del acuerdo 018 de 2007, en cuanto a la destinación de los recursos destinación especifica, no aplicación procedimientos n materia presupuestal, contractual, y normas de austeridad el gasto, en la ejecución de los recursos destinados para el bienestar empleados de la alcaldía de Coveñas

Efecto: Gestión ineficiente, antieconómica de los recursos públicos, destinados a programas de Bienestar Social.

Presuntos Responsables. Señor Alcalde del municipio de Coveñas, Secretario de Hacienda,

NO INCORPORACION RUBRO DE CAPACITACIÓN EN EL PRESUPUESTO DE GASTO DE FUNCIONAMIETO

OBSERVACIÓN N° 082

Connotación: Administrativa y Disciplinaria

Descripción de la Observación: En el presupuesto de gastos de funcionamiento alcaldía de Coveñas vigencia 2013, no tiene incluido el rubro de Capacitación, así mismo no hubo ninguna modificación presupuestal para adicionarlo. Se evidencio que el rubro por donde cancelaron la capacitación de las secretarias de la alcaldía de Coveñas contrato N° 70-22-011-2013, se registró como gasto de inversión a través del **rubro 271702** "programa de capacitación y asistencia técnica orientado al desarrollo de las competencias de ley. Recurso de SGP- resto de libre inversión. Otros sectores. Lo que es violatorio de los principios de Universalidad, especialización, y programación integral, enmarcado en el art 12 del decreto 111 de 1996. **Universalidad:** "*El presupuesto contendrá la totalidad de los gastos públicos que se espera realizar durante la vigencia fiscal respectiva.* ***No se*** **podrán efectuar gastos públicos, erogaciones con cargo al tesoro o transferir crédito alguno, que no figuren en el presupuesto**. **Especialización:** "*las apropiaciones deben referirse en cada órgano de la administración a su objeto y funciones, y se ejecutarán estrictamente conforme al fin para el cual fueron programadas".* **Programación integral:** ***T****odo programa presupuestal deberá contemplar simultáneamente los gastos de funcionamiento e inversión que las exigencias técnicas y administrativas demanden como necesarias para su ejecución y operación, de conformidad con los procedimientos y normas legales vigentes, inclusive las obras complementarias que garanticen su ejecución Contra apropiación dispuestas para i****nversión*** **no se deben asumir gastos de funcionamiento***, excepto que haga parte del componente de inversión del proyecto cuyas exigencias técnicas y administrativas demanden como necesarios para su ejecución y operación, lo cual debe estar claramente definido en el estudio de viabilidad y factibilidad del proyecto, de acuerdo con lo previsto en el artículo 17 del decreto 11 de 1996.*

Fuente de Criterio*:* Decreto 111 de 1996, Ley 734 de 2002, ley 489 de 1998, ley 909 de 2004, decreto 1567 de 1998

Criterio: Verificar la legalidad cumplimiento incluir capacitación empleados dentro del presupuesto.

Causa: Desconocimiento de la ley, deficiencias en los mecanismos de control fiscal interno, deficiencias en la planeación, y elaboración del presupuesto

Efecto: No asegurar la capacitación empleados, generando una gestión ineficiente, ineficaz, y baja competitividad laboral

Posible Responsable: Secretario de Hacienda Alcaldía de Coveñas, Profesional Asignado área de presupuesto, Jefe de talento Humano

2.3.3. GESTIÓN FINANCIERA

Se emite una opinión **con deficiencias**, con base en la calificación de 50 puntos, como resultado siguiente evaluación:

TABLA 3- 3
GESTIÓN FINANCIERA

VARIABLES A EVALUAR	Puntaje Atribuido
Evaluación Indicadores	50,0
TOTAL GESTIÓN FINANCIERA	**50,0**

Con deficiencias	
Eficiente	**2**
Con deficiencias	**1**
Ineficiente	**0**

Con deficiencias

Fuente: Matriz de calificación
Elaboró: Comisión de auditoría

GESTIÓN RECAUDO CARTERA IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO

La ley 1066 de 2006 en su artículo 1° dispone "*Gestión del recaudo de cartera pública conforme a los principios que regulan la Administración Pública contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política, los servidores públicos que tengan a su cargo el recaudo de la obligación a favor del tesoro público deberán realizar su gestión de manera ágil, eficaz, eficiente y oportuna, con el fin de obtener liquidez para el tesoro público*"

De otra parte la ley 1066 en su artículo 5°, contempla que "*las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas a la prestación de servicios del Estado Colombiano y que dentro de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos del nivel nacional o territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario",* además el artículo 817 del Estatuto Tributario establece *que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe en el término de cinco (5) años(…),* adicionalmente el inciso segundo de este mismo artículo establece que "

la competencia para decretar la prescripción de la acción de cobro será de la Administración(…), y será decretada de oficio o a petición de parte.

En la verificación efectuada, se observo que el municipio de Coveñas, presenta a 31 de diciembre de 2013, prescripciones decretadas por concepto de impuesto predial por valor de $ 89.157.659, y prescripciones no decretadas por valor de $ 5.287.627.848, para un valor total de $ 5.376.785.507, con un vencimiento superior a los 5 años sobre la cual no ejerció debidamente y de manera oportuna la jurisdicción coactiva de la que dispone el Ente Territorial para el recaudo oportuno de esas rentas municipales ; la información del análisis de cartera por edades, se realizo según datos emitidos por el profesional universitario de la oficina de impuestos municipales de Coveñas, arrojo la siguiente información, ver cuadro siguiente

CARTERA DE IMPUESTO PREDIAL CLASIFICADA POR ANTIGÜEDAD A 31 DE DICIEMBRE DE 2013			
AÑO	*CONCEPTO*	*VALOR*	*PORCENTAJE*
2010-2013	*Cartera Menor de 5 años*	$ 5.179.462.182	*49%*
2004-2009	*Cartera Mayor a 5 años(decretas y no decretadas)*	$ 5.376.785.507	*51%*
	TOTAL CARTERA A 31 DICIEMBRE DE 2013	$ 10.556.247.689	*100%*

Fuente: Información dada por la oficina de impuestos municipales – secretaria hacienda en medio magnético
Cálculos Equipo Auditor

En consecuencia, existe la probabilidad de presentarse riesgo para efectuar el recaudo requerido de esos impuestos para mejorar las finanzas municipales y además existe el riesgo de prescripción del impuesto predial mediante la solicitud de condenación de la deuda por parte de los contribuyentes por las rentas no cobradas con vencimiento superior a 5años de antigüedad, dado el incumplimiento en la gestión de cobro coactivo oportuno.

CUADRO N° 14 PRESCIPCIONES DECRETADAS IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO

AÑO 2004	AÑO 2005	AÑO 2006	AÑO 2007	AÑO 2008	**TOTAL**
15.479.150	17.919.573	17.389.799	16.624.276	21.744.861	**89.157.659**

***PRESCRIPCIONES NO DECRETADAS 31 de diciembre de 2013* $5.287.627.848**

Con relación a las prescripciones, la Alcaldía incumplió con lo reglamentado en la ley 1066 de 2006, donde se dictan normas para la normalización de la cartera pública y se dictas otras disposiciones.

Artículo 1º. Gestión del recaudo de cartera pública. Conforme a los principios que regulan la Administración Pública contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política, los servidores públicos que tengan a su cargo el recaudo de obligaciones a favor del Tesoro Público deberán realizar su gestión de manera ágil, eficaz eficiente y oportuna, con el fin de obtener liquidez para el Tesoro Público.

Artículo 2°. Obligaciones de las entidades públicas que tengan cartera a su favor. Cada una de las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado y que dentro de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos del nivel nacional o territorial.

Artículo 5°. Facultad de cobro coactivo y procedimiento para las entidades públicas. Las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario.

Se evidencio que el municipio no ha realizado hasta la fecha proceso de cobro coactivo, tendientes a realizar una gestión de recaudo de cartera pública de difícil cobro.

OBSERVACION N° 083

Connotación: Administrativa, fiscal

Descripción de la Observación: No se evidencia acciones de cobro coactivo, tendientes a recuperar la cartera del impuesto predial unificado de los años 2004 al 2008, generando unas prescripciones decretadas y no decretadas por valor de $5.376.785.507

Fuente de Criterio: ley 1066 de 2006, art 209 de la constitución política, Art 817 del Estatuto Tributario, Ley 610 de 2000

Causa: Gestión de recaudo ineficiente, ineficaz, antieconómico por parte de la secretaría de hacienda municipal

Efecto: Diminución de los recursos propios municipales, tendientes a mejorar la inversión social, lo que genera ineficiencia en la gestión en el cumplimiento de los fines sociales el estado.

Valor presunto Detrimento: $ 5.376.785.507

Presuntos Responsables: Alcaldes Municipales periodo 2004-2007; 2008-2011, 2012-2013, y Secretario de Hacienda Municipal de estos mismos periodos

FONDO SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA

OBSERVACIÓN N° 084

Connotación: Administrativa, disciplinario, fiscal

Descripción de la observación. No se realizo la deducción del 5% de los contratos de obra pública, destinados a la cuenta especial de seguridad y convivencia ciudadana, hallazgo este reiterativo y se dejo como hallazgo administrativo plan de mejoramiento vigencia 2012 y fecha limite implementación acción correctiva 31 de diciembre de 2013

En los siguientes contratos.

Contrato N° MC-021-2013 $ 15.925.301,60,$796.265
Contrato N° M0-013-2013 $16.474.205 $823.710
Contrato N° M-002-2013 $ 16.454.345 $822.717
Contrato N° M-019-2013. $ 16.494.140 $ 824.707
Contrato N° M-017-2013 $ 16.499.243 $ 824.962
Contrato N° MC-022-2013 $16.356.516 $ 817.826
Contrato N° M-027-2013 $ 15.531.583 $ 776.579
Contrato CPS- N° 70-221-002-2013$ 80.000.000- 4.000.000
Contrato 70-221-002-2012 (0tro si al contrato anterior) $ 40.000.000- $2000.0000.

Generando un detrimento fiscal por valor de **$11.686.766**.

Fuente de criterio: inciso 2 art 6° ley 1106 de 2006, art 121 ley 418 de 1997 prorrogado y modificada por la ley 1421 de 2010, y 782 de 2002, art 11 del decreto 399 de 2011, Resolución N°0072 de 2012, Manual de procedimientos

alcaldía de Coveñas, ley 42 de 1993, resolución CGDS 385 de 2012, proceso administrativo sancionatorio, art 48 literal 28 de la ley 734 de 2002,ley 610 de 2000

Causa: Falta de aplicabilidad de controles por parte del tesorero de la entidad tal como lo estipula el procedimiento para gestionar pagos. Además no cumplimiento plan de mejoramiento suscrito ante la contraloría general del Departamento de Sucre, el junio 11 de 2013 Sucre, por lo cual se evidencia deficiencia en el sistema de control fiscal interno, establecido en la ley 42 de 1993, y deficiencias en el sistema de control interno ley 87 de 1993.

Efecto: Detrimento fiscal, por no descontar al contratista los recursos del 5% destinados al fondo especial seguridad y convivencia ciudadana.

Posible Responsable: Nader Tomas Arteaga Benítez, C.C 11.039.849, cargo secretario de hacienda, y tesorero, de acuerdo a lo establecido en el manual de funciones decreto 025 de 25 marzo de 2010, Cesar Serrano, Romero, Alcalde Municipal de coveñas

TRANSAFERENCIAS A CARSUCRE

Se procedió a revisar las transferencias realizadas a la CARSUCRE en la vigencia 2013., en cumplimiento a lo estipulado en la ley 99 de 1993 y el decreto 1339 de 1994

CUADRO n° 10 TRANSFERENCIA SOBRETASA AMBIENTAL A CARSUCRE VIGENCIA 2013				
VALOR PRESUSTADO	**VALOR RECAUDADO**	**VALOR TRANSFERIDO**	**VALOR CERTIFICADO POR CARSUCRE RECIBIDO**	**OBSERVACION**
$ 343.875.588	$ 181.298.985	$ 131.306.684	$ 130.902.355	se observa que se dejo de transferir el valor de $ 50.396.630, lo que puede generar apertura de un proceso de cobro coactivo por la no transferencias de estos recurso por parte de car sucre
El valor presupuestado corresponde a recaudos vigencia 2013 ($181.298.985) y recaudo de vigencias anteriores($45.103.865)				

VALOR INTERES MORATORIO PREDIAL PRESUPUEST	VALOR RECAUDADO	CALCULO DEL VALOR DE LA SOBRETASA SOBRE INTERES MORATORIOS DELPREDIAL 1,5*1000	VALOR TRANSFERIDO CARSUCRE	OBSERVACION
$ 64.434.831	$ 62.744.862	$ 94.469, 79	0	se observa que se dejo de transferir el valor de $ 94.469,79 lo que puede generar apertura de un proceso de cobro coactivo por la no transferencias de estos recurso por parte de carsucre
POR LO CAUL SE DEJO DE TRANSFERIR A CARSUCRE POR RECAUDO DE LA VIGENCIA 2013 LA SUMA DE $50.491.099, 79 . A fecha 3 de abril de2014				

Fuente: Ejecución presupuestal de ingresos y gastos 2013, y certificación expedida por Subdirector administrativo y financiero de Carsucre. Cálculos: Equipo Auditor

EL procedimiento para el recaudo del impuesto predial unificado, es que el contribuyente consigna a la cuenta corriente N° 50715968840 Bancolombia, una vez este impuesto es liquidado por el jefe de impuestos, mediante el Software suif, es trasladado trimestralmente a CARSUCRE.

OBSERVACIÓN N° 085

Connotación: Administrativa, sancionatorio ambiental

Descripción de la observación En la ejecución presupuestal de ingresos vigencia 2013, se causaron intereses por mora del predial por valor de $64.434.831, y de estos se recaudo el valor de $ 62.979.862; así las cosas el porcentaje por transferir para la CAR es el equivale al 1,5 *1000 del total de los interés moratorios recaudado, ósea el valor de **$ 94.469, 79**. Los cuales no fueron transferidos a Car sucre. (Ver cuadro n° 10)

Fuente de Criterio: ley 99 de 1993, decreto 1339 de 1994.

Criterio Verificar si realizaron transferencias a car sucre, los interés moratorios del impuesto predial.

Causa: No aplicabilidad de la norma, carencia de control fiscal interno

Efecto: generan para la alcaldía municipal de Coveñas, pago de interés moratorio y sanción por parte de la corporación autónoma regional CARSUCRE, lo que se traduce en menoscabo del patrimonio público, generando un hallazgo fiscal y la apertura de un proceso de responsabilidad fiscal

Presunto Responsable: Secretario de Hacienda

OBSERVACIÓN N° 086

Connotación: Administrativa, sancionatorio ambiental

Descripción de la observación. Se dejo de transferir a CARSUCRE el valor de $ 50.396.630, correspondiente al porcentaje de sobretasa ambiental de lo total recaudado en la vigencia 2013 (Ver cuadro N° 10)

Fuente de Criterio: ley 99 de 1993, decreto 1339 de 1994.

Criterio Verificar si realizaron transferencias del total recaudado impuesto predial.
Causa: Carencia de control fiscal interno y ineficiencia del sistema de control interno
Efecto: generan para la alcaldía municipal de Coveñas, pago de interés moratorio y sanción por parte de la corporación autónoma regional CARSUCRE, lo que se traduce en menoscabo del patrimonio público, generando un hallazgo fiscal y la apertura de un proceso de responsabilidad fiscal
Presunto Responsable: Secretario de Hacienda

CALCULOS LEY 617

ALCALDÍA DE COVEÑAS 2013		
NGRESOS CORRIENTES LIBRE DESTINACIÓN		
Concepto	**Descripción**	**Ejecución (Pesos)**
	Predial Unificado	1.846.763.317
	Industria y Comercio	2.089.139.574
	Avisos y Tableros	1.822.422
	Delineación y Urbanismo	16.287.419
	sobretsa gasolina	288.303.430
	Publicidad exterior visual	39.300
	sobretaa gasolina	288.303.430
	contribucion portuaria	61.026.998
	particiapcion vehiculo automotor	395.280
	Sistema General de Participaciones Propósito General Libre Destinación	931.526.961
	TOTAL ICLD	**5.523.608.131**
	TOTAL ICLD NETO*	**5.523.608.131**

Gastos de Funcionamiento Neto (GF)		
Concepto	**Descripción**	**Ejecución (Pesos)**
	Déficit de Funcionamiento	78.958.415
	Transferencias Corrientes	868.940.829
	Gastos Generales	628.664.829
	Gastos de Personal	1.780.030.364
	Total Gastos Funcionamiento Neto	**3.356.594.437**
Indicador Ley 617/00 (GF/ICLD)	**60,77%**	80%
Limite del Gasto (-) Indicador Ley 617/00 (GF/ICLD)	**19,23%**	La alcaldía de coveñas, se encuentra dentro de los límites permitidos en la ley 617 de 2000

Fuente: ejecución presupuestal 2013, y certificados dados por secretaria de hacienda
Cálculos: Equipo Auditor

3. OTRAS ACTUACIONES

3.1 SEGUIMIENTO FUNCIONES DE ADVERTENCIA

La función de advertencia emitida por la CGDS, advierte al señor alcalde municipal de Coveñas, de abstenerse de cancelar el saldo insoluto adquirido por el municipio de Coveñas por orden del señor Robín de Jesús Vitola Álvarez –ex alcalde encargo del municipio de Coveñas, quien fungió como tal desde el 4 de Octubre hasta el 31 de diciembre de 2011,

Para lo cual el grupo auditor procedió a verificar las acciones, para darle cumplimiento a la función de advertencia, generando como resultado lo siguiente:

En la vigencia 2013, y a fecha 3 de abril de 2014, la alcaldía municipal de Coveñas, no ha realizado pago alguno por el saldo restante de los factores salariales reconocidos mediante resolución 176 de 2011, se evidencio que mediante oficio N° 0266 de fecha marzo 23 de 2012, la alcaldía informo al señor Hernán Arrazola, apoderado de los trabajadores y ex trabajadores que no se realizara el pago del 45% restante en cumplimiento de la función de advertencia emitida por la CGDS. (Anexo 1 informe asesora jurídica externa)

Así mismo la alcaldía ejerció acción de repetición contra el ex alcalde Robín Vitola Álvarez, por la suma cancelada de $ 964.196.712, debidamente indexada junto con los intereses legales causados, ante el tribunal administrativo de sucre. (Anexo 2. Fallo del tribunal administrativo de sucre) donde procede a dicta sentencia en primera instancia, radicado 70-001-23-33-000-2012-00188-00, en donde falla así:

No declarar la nulidad de lo actuado, y negar las pretensiones de la demanda y condenar en costas a la parte demandada $10.000.000.

La alcaldía municipal interpuso recurso de apelación, ante el honorable consejo de Estado, sección tercera (anexo3 admisión de recurso de apelación) el día 21 de marzo de 2014.

Así las cosas la alcaldía municipal de Coveñas, en cabeza de su representante legal doctor Cesar Augusto Serrano Romero, dio cumplimiento a la función de advertencia emitida por este ente de control fiscal, y está ejerciendo las acciones legales necesarias para la defensa de los recursos públicos.

Se recomienda realizar seguimiento por parte de este de control fiscal del resultado del recurso de apelación presentado ante el Consejo de Estado, y solicitar a la alcaldía municipal de Coveñas que envíen informes con las acciones adelantadas.

Se anexan:

- Informe asesora jurídica externa (2) dos folios.
- Fallo del tribunal administrativo de Sucre, (24) veinticuatro folios.
- Admisión de recurso de apelación, (3) tres folios.

3.2 BENEFICIOS DEL PROCESO AUDITOR

Como resultados de la auditoria regular vigencia 2013, adelantada a la alcaldía de Coveñas, se genero función de advertencia N° 01 de 14 de mayo de 2014, con el fin de evitar un posible detrimento en razón de la ineficiencia en la gestión del recaudo del impuesto predial unificado cuantía de $5.179.462.182, y en cuantía de $17.405.536,49 del contrato de obra n° 70-221-020-2013.

CUADRO DE TIPIFICACIÓN DE HALLAZGOS ALCALDIA DE COVEÑAS VIGENCIA 2013

TIPO DE HALLAZGOS	CANTIDAD	N° HALLAZGOS	VALOR (en pesos)
1. ADMINISTRATIVOS	70	1 al 4; 12 al 31,34,36 al 43;45al 49; 51 al 53; 55 al 60; 62 al 77;	

		80 al 86.	
2. DISCIPLINARIOS	27	1 al 11, 16, 20, 22, 26 al 29, 57; 58, 59;64 70, 80 al 82; 84.	
3. PENALES	10	2 al 6; 8, 9,27,80,81	
4. FISCALES	13	1,2,5 al11,16,20, 83,84	$ 5.584.874.286,12
• Proceso Contractual	9	1,2,5,6,7,8,9,10,11	$ 135.402.013,12
• Proceso Talento Humano	1	16	$ 18.000.000,00
• Austeridad Gasto Publico	1	20	$ 43.000.000,00
• Proceso Financiero	2	83 y 84	$ 5.388.472.273
5. SANCIONATORIOS	2	12 y 61	
6. TRASLADO CGR	2	44 y 50	
7. TRASLADO AGN	1	51	
8. TRASLADO CARSUCRE	3	58,85,86	
TOTALES (A,D,F,P, Otros)	**80**		**$ 5.584.874.286,12**

NATALIA FIGUEROA M.
Coordinador Auditoria

GERMAN ANAYA G.
Auditor

JOANNA ARRIETA
Auditor

CARMEN C.DOMINGUEZ
Auditor

OSVALDO MORENO L.
Jefe Control Fiscal auditorias

5. ANEXOS

5.1. PLAN DE MEJORAMIENTO
5.2. REGISTRO FOTOGRAFICO

5.3. ACTA N° 5 ANALISIS DE DESCARGOS.